


nr. Raport nr 433/10.06.2011



Domnule Prim-Procuror,

Subsemnatul **Zamfirachi Adrian Richartt**, domiciliat în București, str. M. Sebastian nr. 112, bl. V 85, sc. 1, et. 6, ap. 20, sect. 5, prin prezenta, în temeiul art. 222 C. proc. penala, , formulez următoarea :

PLANGERE PENALA

Impotriva faptuitorului **Gheorghe Pop**, expert criminalist oficial în cadrul Institutului National de Expertize Criminalistice din cadrul Ministerului Justitiei (MJ-INEC), sub aspectul comiterii, de către acesta, a infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu, prevăzute și pedepsite de art. 289, art. 291 și art. 246 Cod penal - cu ocazia redactării și ulterior înaintării înscrisului intitulat Raport de Expertiza Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011.

Protez faptul că mă constituî parte civilă în procesul penal, cu o sumă pe care o voi preciza ulterior, urmând să solicit obligarea în solidar, ca parte responsabilă civilmente, a Institutului National de Expertize Criminalistice din cadrul Ministerului Justitiei - la plata daunelor și cheltuielilor ce le voi face în procesul penal .

Va rog să dispuneți efectuarea cercetărilor, cu privire la infracțiunile sesizate, începerea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a **faptuitorului Gheorghe Pop**, sub aspectul comiterii de către acesta a infracțiunilor sesizate, pentru următoarele :

Considerente :

În fapt, subsemnatul am solicitat Curtii de Apel Brașov - efectuarea unei expertize criminalistice - în cauza ce formează obiectul dosarului penal nr. 6367/2/2010 al acestei instanțe.

Prin încheierea de ședință din 11 februarie 2011, Curtea de Apel Brașov a încuviințat solicitarea subsemnatului și a dispus efectuarea unei expertize criminalistice de către MJ-INEC stabilind și obiectivele acesteia, respectiv:

- (a) să se stabilească **dacă înregistrările audio** și audio/video ambientale sunt **autentice**;
- (b) să se stabilească dacă **înregistrările** au fost realizate simultan cu evenimentele acustice pe suporturile expertizate sau **reprezintă o copie**;

(c) să se stabilească dacă înregistrările contin eventuale interventii (stersături, inserări, intercalări de cuvinte, fraze sau alte elemente de contrafacere).

Expertiza urma sa vizeze un numar de 7 (sapte) convorbiri inregistrate in mediul ambiental cu tehnica pusa la dispozitie de catre Directia Nationala Anticoruptie – purtata de catre numitii Cojocaru Gheorghe si Visan Mihail .

Instanta a dispus astfel ca INEC sa-i fie comunicate procesele-verbale de transcriere a acestor convorbiri ce sunt atasate ca mijloace de proba propuse de catre DNA la dosarul cauzei (a se vedea adresa Curtii De Apel Brasov din data de 15 februarie 2011) .

Totodata, instanta de judecata a dispus ca, in vederea realizarii expertizei mai sus mentionate, Directia Nationala Anticoruptie – sa puna la dispozitia INEC suportii originali pe care au fost stocate inregistrările ambientale contestate precum si echipamentele utilizate in vederea prelevării si stocării convorbirilor ambientale contestate .

La termenul de judecata din data de 06.05.2011, la cererea subsemnatului - instanta de judecata a hotarat, în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.75/2000 cu modificările ulterioare desemnarea, in calitate de expert parte – a d-lui dr. ing. Cătălin GRIGORAȘ, expert oficial tehnic judiciar și expert criminalist autorizat în domeniile voce si vorbire, fotografii și înregistrări video, tehnică de calcul, mijloace de telecomunicatii, acesta urmand sa participe la efectuarea de catre INEC a expertizei criminalistice dispuse prin incheierea din data de 11 februarie 2011 .

Urmare a dispozitiilor instantei, INEC a desemnat in vederea efectuării expertizei criminalistice – pe faptuitorul Gheorghe Pop.

Faptuitorul Gheorghe Pop a intocmit in cauza Raportul de Expertiză Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011 al Ministerului Justitiei - Institutului National de Expertize Criminalistice, ulterior inaintandu-l instantei Curtii De Apel Brasov .

Cu privire Raportul de Expertiză Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011 intocmit de catre faptuitorul Gheorghe Pop, expertul consilier dr. ing. Cătălin GRIGORAȘ a redactat un in scris intitulat „Obiectiuni la raportul de expertiză MJ-INEC nr. 88 din 13 mai 2011” .

Analizand modul de redactare, continutul si concluziile Raportului de Expertiză Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011, expertul consilier dr. ing. Cătălin GRIGORAȘ a constatat ca, in exercitarea atributiilor de serviciu ce-i reveneau, ca expert oficial – faptuitorul Gheorghe Pop a atestat fapte si împrejurari necorespunzatoare adevarului si a omis cu stiinta de a insera unele date sau împrejurari relevante in vederea formularii

unor concluzii corespunzatoare intrebarilor adresate de catre instanta de judecata .

Astfel, expertul consilier dr. ing. Cătălin GRIGORAȘ a constatat ca: „La pagina 3 din raportul MJ-INEC sunt prezentate ca aparatură folosită o stație de lucru computerizată și o serie de programe de calculator... Conform prezentării producătorului și manualului de utilizare (a se vedea figurile de la paginile 3 din prezentele obiectivuri), programul EdiTracker este destinat autentificării înregistrărilor audio analogice, de pe benzile magnetice, care trebuie digitizate cu frecvența de eșantionare de 44.1 KHz. Programul EdiTracker poate analiza exclusiv înregistrări eșantionate la 44.1 KHz și nu permite accesarea înregistrărilor cu frecvențe mai mici de 44.1 KHz precum cele din această speță care, conform celor menționate la paginile 9, 10 și 12 din raportul MJ-INEC, sunt eșantionate la 22 KHz, 11 KHz și 14.6 KHz. ... Conform celor menționate la paginile 11-12 din raportul MJ-INEC, expertul INEC a procedat la exportarea semnalele audio din înregistrările în litigiu la 11 KHz, această frecvență nefiind acceptată de către programul EdiTracker. Implicit înregistrările audio în litigiu nu au fost expertizate cu programul EdiTracker despre care raportul INEC susține la pagina 3 că a fost folosit la efectuarea expertizei INEC... Chiar dacă semnalele audio în litigiu ar fi reeșantionate la 44.1 KHz, programul EdiTracker tot nu ar putea fi utilizat deoarece prin reeșantionare la o frecvență superioară, unele întreruperi din semnalele în litigiu nu ar mai putea fi depistate iar analiza elementelor de redigitizare a semnalelor în litigiu nu ar fi relevantă. Raportul INEC nu conține nicio imagine cu analizele efectuate cu programul EdiTracker... De asemenea nici celelalte programe de calculator menționate la pagina 3 din raportul INEC nu sunt consacrate în expertiza de autentificare a înregistrărilor audio și nu oferă suficiente rezultate concludente pentru depistarea editărilor digitale ,,

Expertul parte a mai constatat ca : „La paginile 13-14 din raportul MJ-INEC se observă neconcordanța dintre data la care a fost efectuată o înregistrare în litigiu (31 martie 2010) și data la care a fost înscrisționat/gravat suportul optic (22 aprilie 2010). În aceste condiții este evident că înregistrarea în litigiu nu este autentică, conține elemente de copiere, și poate fi o copie sau o editare.

Raportul MJ-INEC nu menționează acest aspect și nici nu conține reprezentări grafice:

- corespunzătoare metodei [7] elaborate de subsemnatul

- generate cu programul EdiTracker
- relevante pentru a ilustra faptul că nu există urme de intervenții tehnice”.

Concluzionand, expertul parte arata ca: „obiectivele expertizei criminalistice dispuse de instanță sunt “să se stabilească dacă înregistrările audio și audio/video ambientale sunt autentice”.

Concluzia raportului de expertiză nr. 88 din 13 mai 2011 al Ministerului Justiției – Institutul Național de Expertize Criminalistice:

- a) este “nu au fost depistate urme ale unor intervenții tehnice, elemente de copiere, editare sau alte alterări ale înregistrărilor...”
- b) nu răspunde la întrebările formulate de instanță.
- c) contravine chiar neconcordanței, menționată de altfel în raportul de expertiză, dintre data la care a fost efectuată o înregistrare în litigiu (31 martie 2010) și data la care a fost inscripționat/groavă suportul optic (22 aprilie 2010), și care reprezintă element de copiere.
- d) nu este o concluzie criminalistica, conforma cu cele prezentate în lucrarea[6] din bibliografia de la pagina 6 din raportul de expertiza a MJ-INEC; astfel, expertul MJ-INEC face referire la o a doua lucrare a subsemnatului, dar nici pe aceasta nu o utilizeaza în raportul sau de expertiza ...

Pe baza metodelor și programelor pe care Ministerul Justiției – Institutul Național de Expertize Criminalistice susține că le-a utilizat în raportul de expertiză nr. 88 din 13 mai 2011, este imposibil a se efectua o analiză corespunzătoare a înregistrărilor în litigiu.”

Tot în cuprinsul obiectiunilor, expertul consilier dr. ing. Cătălin GRIGORAȘ apreciaza ca, prin modalitatea de efectuare – in scrisul intocmit de catre faptuitorul Gheorghe Pop – este in fapt o „expertiza de tip sarlatanie – fara suport stiintific, care poate induce în eroare instanțele din România și genera erori judiciare”.

Dincolo de observatiile expertului parte, se impun cateva precizari suplimentare :

Subsemnatul am solicitat si expertizarea convorbirii ambientale din data de 09.04.2010, inregistrata cu echipamente apartinand DNA si amplasate pe corpul numitului Cojocaru Gheorghe .

Instanta de judecata a incuviintat aceasta cerere, fiind inaintat INEC procesul verbal de transcriere a inregistrarii aflat la filele 355 si urmatoarele Vol 9 DUP .

Faptuitorul pretinde, in cuprinsul in scrisului intitulat „Raport de Expertiză Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011” – ca, analizand materialele puse la dispozitie (transcrisura aflata la filele 355 si urm. Vol 9 DUP – si suportul „L6”) – „*analiza formei de unda a inregistrarilor nu a relevat discontinuitati sau alte elemente de editare sau copiere ...*”

Pretinde, deci, faptuitorul, ca nu exista nici o diferenta intre discutiile inregistrate pe acest suport „needitat, fara urme de discontinuitati ori copiere...” si discutia transcrisa prin procesul-verbal de transcriere aflat la filele 355 si urm. Vol 9 DUP .

Referitor la acest aspect, se impune precizarea ca, la momentul prezentarii materialului de urmarire penala in cauza, a fost admisa cererea subsemnatului, procurorul disponand transcrisura in integritate a discutiei ambientale din data de 09.04.2010 - partial transcrise anterior prin procesul-verbal de transcriere aflat la filele 355 si urm. Vol 9 DUP ...

Transcrierea integrala a discutiei ambientale din data de 09.04.2010 se afla in volumul 18 DUP – si **reflecta o diferenta de aproximativ 100 pagini suplimentare** fata de transcrierea partiala aflata la filele 355 si urmatoarele vol 9 DUP ...

Este evident ca faptuitorul nu a intentionat sa efectueze cu buna credinta atributiile de serviciu ce-i reveneau, in fapt acesta nedorind sa verifice efectiv in ce masura probele digitale inaintate de catre DNA sunt originale, discutiile ambientale stocate pe acestea corespund cu cele transcrise in cauza si eventual care sunt diferentele (stersaturi, editari) existente dintre datele stocate si transcrierile acestora .

Faptuitorul consemneaza, in cuprinsul “concluziilor” din „Raportul de Expertiză Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011” – imprejurarea nereala ca : „ *NU au fost depistate urme ale unor interventii tehnice, elemente de copiere, editare sau alte alterari ale inregistrarilor puse la dispozitie ...* „

Consider ca fapta de **fals intelectual** consta in atestarea, cu stiinta, in in cuprinsul in scrisului intitulat „Raport de Expertiză Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011”:

- a situatiei nereale cu privire la faptul ca toate probele digitale (8 suporturi optice) inaintate de catre DNA sunt originale si nu contin interventii tehnice
- a situatiei nereale cu privire la utilizarea programului de calculator EdiTracker pentru expertizarea probelor
- a situatiei nereale cu privire la utilizarea articolelor publicate de dl. dr. ing. Catalin GRIGORAS si mentionate in bibliografia raportului de expertiza.

Consider ca fapta de uz de fals consta in inaintarea catre instanta de judecata a in scrisului in scrisului intitulat „Raport de Expertiza Criminalistică nr. 88 din 13 mai 2011” , cunoscand ca acesta releva o situatie nereala de fapt - cu privire la faptul ca toate probele digitale (8 suporti optici) inaintate de catre DNA sunt originale si nu contin interventii tehnice - in scopul inducerii in eroare a instantei de judecata - pentru a fi validate astfel o serie de transcrieri ce au caracter de mijloc de proba propus de catre DNA in cauza ce formeaza obiectul dosarului nr. 6367/2/2010 al Curtii De Apel Brasov .

Consider ca abuzul in serviciu contra intereselor persoanelor consta in incalcarea, cu stiinta, a normelor procedurale, criminalistice (si) stiintifice de efectuare a expertizei oficiale criminalistice, norme ce nu au fost respectate, faptuitorul actionanand, cu intentie, atat prin comisiune cat si prin omisiune – in scopul de a nu prezenta instantei de judecata elemente de natura sa conduca la concluzia ca transcrierile expertizate pot fi viciate .

Faptuitorul a actionat deliberat si cu intentie in scopul de a crea o aparenta de drept, neconforma realitatii obiective – cu privire la “originalitatea” suportilor, a “lipsei oricaror interventii tehnice” asupra acestora

In realizarea acestui scop injust si ilegal, faptuitorul a deturnat calitatea de expert criminalist oficial utilizand mijloace aparent stiintifice si a rastalmacit opinii de specialitate – utilizandu-le in scopuri diametral opuse sensului original al autorilor lucrarilor stiintifice respective .

Astfel, intentia faptuitorului a fost concretizata prin activitati aparent legale si stiintifice de analiza a probelor si ulterior prin intocmirea si utilizarea unui in scris de natura sa produca efecte juridice, despre care faptuitorul cunostea ca nu corespunde realitatii stiintifice si obiective .

Va rog sa constatati ca organul de urmarire penala este sesizat in mod legal, prin unul din modurile prevazute de art 221-223 c.pr.pen cu privire la comiterea unor infractiuni si este obligat, in baza art.228 c.pr.pen , sa efectueze actele premergatoare necesare pentru a verifica existenta faptelor descrise in prezenta plangere penala.

In dovedirea plangerii solicit audierea faptuitorului, proba cu martori , in scrisuri si expertiza .

In drept, art. 222 C. proc. pen., art. 246, art. 289 si-art. 291 C. penal .

Data

Cu/consideratie,

08.06.2011

**D-LUI PRIM-PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LANGA
JUDECATORIA SECTORULUI 5 BUCURESTI**