

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPTIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPTIEI
Dosar nr. 105/P/2008
Operator date nr. 4472

REZOLUȚIE
10.11.2010

Oana Camelia Dragomir – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a coruptionii;

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus,

C O N S T A T:

Prin rechizitoriul nr. 5/P/2004 din 09.02.2004 al Departamentului Național Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor de Corupție Săvârșite de Militari s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Păltânea Corneliu pentru comiterea a două infracțiuni de luare de mită, delapidare și asociere în vederea comiterii de infracțiuni, Bucur Daniel pentru comiterea infracțiunilor de luare de mită, complicitate la

sustragerea de către Bucur Daniel a mai multor bunuri aparținând S.C. Blind Romana S.R.L., interzicerea de către Negoiță Nicolae a accesului reprezentanților S.C. Blind Romana S.R.L. în spațiul pe care-l dețineau în mod legal, mutarea, sustragerea și distrugerea unor bunuri din acel spațiu tot de către Negoiță Nicolae și oamenii acestuia, sustragerea de către Giosu Ion și Bucur Daniel, cu complicitatea lui Păltânea Cornel a unei autoblindări aparținând S.C. Blind Romana S.R.L., încasarea în mod ilegal de către directorul general al S.C. Motorep S.A. a unor sume de bani aparținând de drept S.C. Blind Romana S.R.L. sub formă de investiție făcută de Mauro Gueretta, etc., acestea au constituit obiectele unor alte dosare penale întocmite și instrumentate de unitățile de poliție și parchet competente, astfel că nu se impune disjungerea și declinarea competenței materiale sub acest aspect.

În baza dispozițiilor art. 249 din C.p.p., art. 11 pct. 1 lit. b din C.p.p. rap. la art. 10 lit. d din C.p.p., art. 242 din C.p.p., art. 11 pct. 1 lit. c din C.p.p. rap. la art. 10 lit. g din C.p.p. cu aplic. art. 122 lit. b, c și d din C.p.,

Văzând și disp. art. 228 din C.p.p. rap. la art. 10 lit. a, d și g din C.p.p.,

D I S P U N:

1. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiaților:

- PĂLTÂNEA CORNELIU, fiul lui

născut la data

în com.

domiciliat în

- pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 254 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., încrucit nu sunt întrunate elementele constitutive ale acestei infracțiuni;

- GIOSU ION, fiul lui

în

- pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 din C.p., încrucit nu sunt întrunate elementele constitutive ale acestei infracțiuni;

2. Încetarea urmăririi penale față de învinuitul:

- GROZEA NICOLAE, fiul lui

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 26 rap. la art. 254 alin. 1 și 2 din C.p. rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., încrucit a intervenit decesul învinuitului;

3. Neînceperea urmăririi penale față de numiții:

- Pizzato Michele, Mauro Gueretta, Pietro Gueretta, Pileri Sergio, Pileri Giusepe și Giosu Ion,

- pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 255 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., întrucât nu sunt îintruite elementele constitutive ale acestei infracțiuni;

- Păltânea Cornel și Măgureanu Virgil, foști ofițeri S.R.I.,
- pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 257 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., întrucât în urma cercetărilor efectuate nu s-a dovedit existența infracțiunii și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- Bucur Daniel, Rizea Marian și Păltânea Cornel, foști ofițeri S.R.I. și Adrian Bordea - fost președinte al Tribunalului Dâmbovița,

- pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât nu sunt îintruite elementele constitutive ale infracțiunii și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- Păltânea Cornel, fost ofițer S.R.I. și Mihai Adrian - fost prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița,

- pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât

faptele nu au fost dovedite, și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- Giosu Ion,

- pentru săvârșirea a două infracțiuni de cumpărare de influență prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p., întrucât nu s-a dovedit existența faptelor și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- Pizzato Michele, Mauro Gueretta, Pietro Gueretta, Pileri Sergio, Pileri Giusepe, Păltânea Cornel și Măgureanu Virgil,

- pentru comiterea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 din C.p., întrucât nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale ;

- Bucur Daniel, fost ofițer S.R.I.,

- pentru comiterea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 254 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., întrucât nu s-a dovedit comiterea infracțiunii și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- Alexe Raul și Ștefan Sorin, foști ofițeri S.R.I.,

- pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

întrucât nu s-a dovedit existența faptelor și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- Rizea Marian, ofițer S.R.I.,
 - pentru comiterea infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art. 26 rap. la art. 254 alin. 1 din C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât nu s-a dovedit existența faptei și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;
- Enache Marian, Pătrașcu Elena Marcela, Partenie Claudiu și Tronaru Daniela,
 - pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals prev. de art. 289 și art. 291 din C.p., cu aplic. art. 33 lit. a din C.p., întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;
- Măgureanu Virgil,
 - pentru comiterea unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de art. 254 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și a unei infracțiuni de luare de mită în formă simplă prev. de art. 254 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, nu s-a dovedit comiterea infracțiunii de luare de mită în formă simplă și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale pentru ambele fapte;

- Alexandrescu George, fost director general al S.C. Holding Creer S.R.L.,
- pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită în formă continuată prev. de art. 255 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 din C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din C.p., întrucât a intervenit decesul făptuitorului.

4. Neînceperea urmăririi penale cu privire la:

- infracțiunile prev. de art. 254, 255 și 257 din C.p., sesizate în denunțurile formulate de Păltânea Cornel, întrucât acestea nu au fost dovedite și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- infracțiunile prev. de art. 254 și 248 din C.p. și art. 11 din Legea nr. 87/1994, cu aplic. art. 13 din C.p., sesizate în denunțurile formulate de Bucur Daniel, întrucât acestea nu au fost dovedite și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale;

- infracțiunile prev. de art. 254 din C.p., sesizate în denunțul formulat de Stăiculescu Laurențiu, întrucât acestea nu au fost dovedite și s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

5. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului;

6. Soluția se comunică numișilor Păun Gabriel Virgil și Pica Nicolae Dorin.

PROCUROR,

Oana Camelia Dragomir

