



20
"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ
SERVICIUL INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI

Nr. 1203/IJ/385/SIP/2011

NOTA
19 mai 2011

La data de 11 mai 2011, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la verificarea aspectelor care au făcut obiectul corespondenței primite de d-na. judecător Viorica Costiniu, președinte de onoare al Asociației Magistraților din România.

I. Circumstanțele cauzei:

Cu adresa nr. 1/11512/1154/06 mai 2011, Asociației Magistraților din România, reprezentată de președintele de onoare judecător Viorica Costiniu, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii corespondența primită la data de 01 aprilie 2011.

Analizând, prin prisma dispozițiilor art. 2 și art. 7 din Legea 233/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, conținutul adresei de înaintare, memoriul și înscrisurile primite și constatând că memoriul are caracterul unei petiții anonime, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la verificarea aspectelor care au făcut obiectul sesizării nr. /28 decembrie 2007, formulate de procurorul șef al Serviciului Teritorial Anticorupție Cluj - Direcției Naționale Anticorupție.

Din verificările efectuate în cauză au reieșit următoarele:

La data de 08 ianuarie 2008 la Direcția Națională Anticorupție a fost înregistrată lucrarea nr. 'C/2008, având ca obiect adresa nr. 1642/II/7/2007 a



21

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ
SERVICIUL INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI

Serviciului teritorial Cluj - Direcția Națională Anticorupție.

În cuprinsul acesteia, procurorul șef serviciu, dl. [redacted], sesiza faptul că procurorul [redacted], investită cu soluționarea dosarului nr. [redacted]/P/2006 în care se efectua cercetări penale față de numitul [redacted], profitând de faptul că în cauză s-au verificat la operatorii de telefonie mobilă codurile IMEI ale unor telefoane, în baza unei adrese oficiale ce purta numărul dosarului penal, la data de 08. august 2007 a solicitat operatorului de telefonie mobilă SC „ORANGE ROMÂNIA” S.A. să-i comunice date cu privire la numărul de apel care folosește telefonul mobil cu seria IMEI: [redacted], telefon pe care procurorul îl pierduse (fila 11);

Cu adresa din data de 09 august 2007, SC „ORANGE ROMÂNIA” S.A. a comunicat faptul că telefonul mobil cu seria indicată folosește cartela nr. [redacted] a cărei titular este numita [redacted]. (fila 12).

În urma relațiilor comunicate, procurorul, la data de 09 august 2007, a dispus citarea la sediul Serviciului Teritorial Cluj - Direcția Națională Anticorupție a numitei [redacted] în vederea recuperării aparatului (fila 13).

Adresa nr. 1642/II/7/2007 a Serviciului teritorial Cluj a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție sub nr. [redacted]/C/08 ianuarie 2008 (fila 9).

Procurorul șef, [redacted], prin ordinul rezolutiv din 08 ianuarie 2008, a dispus să se efectueze verificări în temeiul art. 65 alin.3 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară (fila 9).

Pentru efectuarea verificărilor a fost desemnat dl. [redacted], procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, lucrarea fiind înregistrată la cabinetul [redacted]



22

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ
SERVICIUL INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI

acestui sub nr. /C1/2008.

Prin referatul din 21.02.2008 s-a propus închiderea lucrării și arhivarea acesteia, reținându-se că, în urma verificărilor efectuate cu privire la aspectele sesizate, nu s-au conturat elemente care să conducă la concluzia că sunt incidente dispozițiile legale referitoare la comiterea vreuneia dintre abaterile disciplinare prev. de art. 99 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (filele 14-15).

Prin ordinul rezolutiv din 22 februarie 2008, _____, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, a dispus arhivarea lucrării.

II. Analiza rezultatului verificărilor și incidența unor dispoziții legale.

Din verificările efectuate de Direcția Națională Anticorupție a reieșit că în timp ce efectua acte premergătoare în cauza ce a format obiectul dosarului nr. _____/P/2007, procurorul _____ a constatat că a pierdut sau i s-a sustras telefonul mobil personal. Ulterior, aceasta a primit o informație din care reieșea că sustragerea telefonului s-a realizat în interesul persoanelor cercetate în dosarul nr. _____/P/2007, motivat de faptul că în memoria aparatului se aflau date de interes pentru făptuitori (f. 10 și 15).

În acest context, procurorul de caz a solicitat relații cu privire la numărul de apel folosit la acea dată de pe telefonul ce i-a aparținut.

În raport de această situație de fapt, s-a concluzionat că demersul procurorului a fost justificat și că nu existau date care să conducă la concluzia că se conturează elementele constitutive ale vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea 303/2004.



23

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**INSPECȚIA JUDICIARĂ
SERVICIUL INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

Pentru acest motiv s-a apreciat că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii .

Procurorul șef al Direcția Națională Anticorupție primind adresa nr. 1642/II/7/2007, întocmită de procurorul șef al Serviciului Teritorial Cluj a dispus, în temeiul atribuțiilor de control conferite de lege, efectuarea de verificări cu privire la aspectele semnalate.

În prezenta cauză, în raport de data la care procurorul a întocmit adresa către SC „ORANGE ROMÂNIA” S.A., respectiv 08 august 2007, data la care a dispus citarea numitei , 09 august 2007, precum și în raport de data la care s-au dispus și efectuat verificările, în cauză își găsește aplicabilitatea principiul „tempus regit actum”, fiind astfel incidente dispozițiile art. 46 alin. 8 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii care prevedeau că acțiunea disciplinară se putea exercita în termen de cel mult un an de la data săvârșirii abaterii disciplinare.

Față de cele expuse,

PROPUN :

- 1.Închiderea și arhivarea lucrării.
- 2.Având în vedere faptul că Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire



24

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**INSPECȚIA JUDICIARĂ
SERVICIUL INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

la efectuarea de verificări sub aspectul celor sesizate, nu se impune formularea unui răspuns către Asociației Magistrilor din România

INSPECTOR,

LUJU.RO
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO