

Sentința penală **definitivă** nr. 1251 din 15 decembrie 2010
a Judecătoriei Sectorului 1 București,
(dos. nr. 48004/299/2010)

confirmată și prin
decizia penală definitivă nr. 138/R din 28 ianuarie 2011
a Tribunalului București

demontează toate acuzațiile mafiei din avocatură:

- Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 a desființat vechile barouri și U.N.B.R.
- „actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau să prevadă în mod expres înființarea barourilor și a uniunii barourilor”
- „în mod logic singura concluzie care se impune este că prin aceste acte normative nu s-a înființat nici o nouă structură a avocaților din România.”
- „nici Legea 51/1995 nu conține prevederi referitoare la înființarea de noi structuri ale avocaților.”
- „Baroul București și U.N.B.R. (Bota) sunt înființate legal din anul 2004, nu au fost desființate, s-au organizat și funcționează în baza Legii 51/1995.”
- „la cererea U.N.B.R. - Bota, parchetul a solicitat U.N.B.R. (Florea) să înainteze în fotocopie documentele de înființare, însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective.”
- U.N.B.R. - Bota nu folosește fără drept denumirea de „U.N.B.R.” și „nu are un caracter obscur, clandestin”
- „cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 25 din legea 51/1995 raportat la art. 281 cod penal există autoritate de lucru judecat – art. 10 j) c.p.p.”

- pentru avocații cercetați a doua oară, dacă magistrații nu vor constata nevinovăția conform art. **10 j) c.p.p. (Res judicata)** față de soluțiile anterioare, prin care au fost găsiți definitiv nevinovați pentru „fapte care sunt în substanță aceleași”, ei nu vor pierde calitatea de victimă a violării art. 4 din Proctocolul 7 al Convenției, iar Statul Român va suferi noi condamnări la CEDO. (hotărârea CEDO *Sergueï Zolotoukhine c. Rusia*

și *Mutatis mutandis*, Corneliu Bârsan, „*Convenția Europeană a Drepturilor Omului*”, ediția 2, filele 1964-1866:

„CEDO a decis cu valoare de principiu că art. 4 din Protocolul nr. 7 trebuie înțeles în sensul că el interzice urmărirea ori judecarea unei persoane pentru o a doua „infracțiune”, în măsura în care aceasta are la origine *fapte identice sau fapte care sunt, în substanță, aceleași.*”

„Interpretarea principiului în discuție trebuie să fie favorabilă autorului actelor comise ceea ce semnifică împrejurarea că odată ce el a fost scos de sub urmărire penală, să nu mai aibă temerea că va fi din nou pus sub urmărire penală pentru aceleași fapte.”

București, 23.06.2011

președinte
av. drd. Pompiliu Bota



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

Dosar nr. 48004/299/2010

Sentința penală nr.1251

Ședința publică de la 15 Decembrie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE - GABRIELA TATU

GREFIER – MARIANA ROȘU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București a fost reprezentat de procuror Popa Remus.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petentul BOTA POMPILIU, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)

La apelul nominal făcut în ședința publică nu a răspuns petentul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței faptul că a fost au fost atașate relațiile solicitate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, precum și faptul că petentul a depus la dosarul cauzei note scrise, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public solicită conf.art.278¹ alin.8 lit.a C.p.p. respingerea plângerii formulate de petenții ca nefondată, menținerea ca legală și temeinică a soluției atacate, cu obligarea petenților la cheltuieli judiciare către stat.

Instanța reține cauza în pronunțare.

I N S T A N Ţ A

Deliberând asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.10.2010 sub numărul de mai sus petentul BOTA POMPILIU a formulat în temeiul art. 278 ind. 1 C.p.p. plângere împotriva soluției de neîncepere a urmăririi penale emisă în dosarul nr. 5101/P/2009 al parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București față de petent sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.240 , 215 al.1,2 C.p. și art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 C.p.

În susținerea plângerii petentul arată că înțelege săcritice soluția dispusă de parchet doar sub aspectul încadrării juridice , susținând că încadrarea juridică

corectă a soluției dispusă în cauză ar fi trebuit să se întemeieze pe disp. art.10 lit.a,j C.p.p.

A fost solicitat și atașat dosarul nr. 5101/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Analizând actele cauzei instanța reține următoarele:

La data de 15.04.2009 a fost înregistrată plângerea formulată de către Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în București, Palatul de Justiție, str. Sp1.Independenței nr.5, sector 5, împotriva petentului BOTA POMPILIU, președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu sediul în București, str. Academiei nr.4-6 pentru săvârșirea infr.de uzurpare de calități oficiale (art.240 CP), exercitarea fără drept a unei profesii (art. 281 CP) și înșelăciune (art. 215 a1.1 și 2 CP).

În fapt, U.N.B.R. , cu sediul în București, Palatul de Justiție, str. Sp1.Independenței nr.5, sector 5 menționează faptul că U.N.B.R.condusă de Bota pompiliu folosește fără drept această denumire și totodată organizează examene de primire în profesia de avocat , astfel invitându-i pe cei interesați să se prezinte la sediul instituției împreună cu acte doveditoare și să plătească suma de 1500 lei pentru a fi înscriși la examen.

În cadrul acestui dosar s-a procedat la verificarea acuzațiilor aduse .

Din cercetările efectuate în cauză s-a stabilit că structurile de exercitare a profesiei de avocat au cunoscut în România o evoluție discontinuă datorită schimbărilor de regim politic.

Astfel, ca urmare a situației politice intervenite în urma instaurării regimului comunist în anul 1948 prin Legea nr.3/17.01.1948 pentru desființarea barourilor și înființarea colegiilor de avocați din România s-a ajuns la următoarea situație juridică: (fila nr. 20).

- au fost desființate barourile avocaților și Uniunea Barourilor Avocaților din România (art.1);

- în locul barourilor s-au înființat colegii de avocați , iar în locul Uniunii Barourilor, Uniunea Colegiilor de Avocați din România (art.2);

- patrimoniul fostelor barouri și al Uniunii Barourilor a trecut asupra Colegiilor și Uniunii Colegiilor înlocuitoare (art.3);

Legea nr.3/17.01.1948 pentru desființarea barourilor și înființarea colegiilor de avocați din România a fost modificată prin Decretul nr. 281/21.07.1954 pentru organizarea și exercitarea avocaturii în Republica Populară România care se referă la modul de organizare al Colegiilor deja existente, cerut de situația politico-administrativă din momentul respectiv.

Printre actele normative adoptate după 1989 se numără și Decretul Lege nr.920 din 28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România.

Chiar din formularea titlului acestui act normativ rezultă că legiuitorul a adoptat la situația politică de la începutul anului 1990 reglementarea prezentată mai sus prin, înlocuirea unor termeni, de pildă colegiu de avocați cu barou și abrogarea unor articole.

Având în vedere situația de simetrie politică față de momentul 1948 se impunea ca acest act normativ să prevadă în mod expres desființarea Colegiilor de Avocați și înființarea Barourilor și a Uniunii Barourilor , așa cum de altfel a procedat regimul comunist cu structurile avocaților dinainte de 1948.

În absența unei astfel de reglementări care trebuia să se refere și la patrimoniul colegiilor, în mod logic, singura concluzie care se impune este că prin acest act normativ nu s-a înființat nici o nouă structură a avocaților din România.

Singura explicație este că în 1990 nu era prea clară direcția în care urma să dezvolte societatea românească și legiuitorul a preferat să păstreze o punte de legătură cu trecutul comunist.

La data de 07.06.1995 apare Legea nr.51, însă nici această lege nu conține prevederi referitoare la desființarea vechilor structuri și înființarea de noi structuri ale avocaților , inclusiv problema patrimoniului , ci reglementează modul de organizare și exercitare a profesiei (filele nr. 21).

Între timp , sesizând lacunele acestei legi, se înființează barouri județene în condițiile legii , denumite Barouri Constituționale, iar congresul acestora înființează Uniunea Avocaților din România - UAR a cărei rezervare s-a făcut la Ministerul Justiției sub nr.15677/23.10.2002 de către Bota Pompiliu.

Ulterior congresul aceluiași barouri se înființează Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR, marcă înregistrată la Oficiul de Stat pentru Investiții și Mărci - OSIM, tot de către Pompiliu Bota sub nr. 103622/29.04.2004 la aceeași dată fiind înregistrate ca mărci și Baroul București (Decizia OSIM nr.103621) și roba de avocat (Decizia OSIM nr.105547).

În continuarea cercetărilor a fost audiat petentul Bota Pompiliu care a declarat faptul că Baroul București și UNBR sunt înființate legal din anul 2004 și de atunci până în prezent nu au fost desființate, iar barourile înființate s-au organizat și funcționează în baza legii nr.51/1995.

În susținerea afirmațiilor din declarație petentul Bota Pompiliu a pus la dispoziția organelor de cercetare penală documente ce dovedesc înființarea Baroului București UNBR, după cum urmează:

- Hotărâre Judecătorească nr /30.07.2003 emisă de Judecătoria Tg.Jiu, județul Gorj (fila nr. 14);
- Hotărârea nr.11 din 20.06.2004 a Asociației Figaro potra Alba Iulia prin care se înființează Baroul București (fila nr. 15);
- Certificat de Înregistrare Fiscală seria A nr. 0351444 eliberat la 20.02.2007,(fila nr. 17)

Totodată s-a solicitat prin adresa nr.2425712/03.06.2009 petentei U.N.B.R din Buc., Splaiul Independenței nr.5, sector 5, să înainteze în fotocopie documentele de înființare ale instituției însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective.

În cadrul acestui dosar s-a dispus prin rezoluția nr.5101/P/2009 din data de 06.07.2010 neînceperea urmăririi penale emisă în dosarul nr. 5101/P/2009 al parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București față de petent sub

aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.240 , 215 al.1,2 C.p. și art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 C.p. , reținându-se că în ceea ce privește infr. prev. de art.240 C.p. și art.215 al.1,2, C.p. nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni , sub aspectul laturii obiective , iar în ceea ce privește infr. prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 C.p. , întrucât există autoritate de lucru judecat.

Împotriva acestei soluții petentul a înțeles să formuleze plângerea ce face obiectul prezentei cauze.

Potentul a adresat plângere împotriva acestei soluții prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București , însă până la data soluționării cauzei , potrivit adresei nr.5101/P/2009 din 27.10.2010 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București nu a fost soluționată.

În temeiul art.278¹ alin.7 C.p.p. instanța, procedând la judecarea plângerii formulate de petentul Bota Pompiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, constată că aceasta nu este fondată.

Soluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, de neînceperea urmăririi penale emisă în dosarul nr. 5101/P/2009 al parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București față de petent sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.240 , 215 al.1,2 C.p. și art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 C.p., în baza art.228 al.6 rap. la art.10 lit.d.j C.p.p., este legală și temeinică.

În ceea ce privește soluția dispusă în cauză cu privire la săvârșirea de către petent a infr. prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 C.p. , instanța constată că soluția întemeiată pe disp. art.228 al.6 rap. la art.10 lit.j C.p.p. este legală și temeinică , având în vedere că prin rezoluția nr.5701/P/2007 din data de 15.05.2009 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a confirmat neînceperea urmăririi penale față de Bota Pompiliu , soluția fiind atacată în instanță și rămasă definitivă prin sentința penală nr.17172010 pronunțată în dosarul nr.22625/299/2009 a Judecătoriei Sectorului 1 București , definitivă prin decizia penală nr.674/06.05.2010 a Tribunalului București.Secția I Penală.

În ceea ce privește soluția dispusă în cauză cu privire la săvârșirea de către petent a infr. prev. de art.240 C.p. și art.215 al.1,2 C.p. , instanța constată , de asemenea , că soluția întemeiată pe disp. art.228 al.6 rap. la art.10 lit.d C.p.p. este legală și temeinică , având în vedere că , pe de-o parte , referitor la infr. prev. de art.240 C.p. , nu sunt întrunite lementele constitutive sub aspectul laturii obiective , avocatul neexercitând o activitate care să implice exercițiul autorității de stat , iar pe de altă parte , referitor la infr. prev. de art.215 al.1,2 C.p. , nu sunt întrunite elementele constitutive sub aspectul laturii obiective , întrucât nu se poate vorbi de existența unui prejudiciu în patrimoniul persoanelor care participă la concursurile organizate de către petent , câtă vreme aceste persoane cunosc la înscrierea la concurs natura organizației condusă de către petent și acceptă în aceste condiții să plătească sumele solicitate pentru a fi înscriși la examen , organizația petentului neavând un caracter obscur , clandestin .

Ca atare, instanța constată că plângerea petentului Bota Pompiliu formulată în temeiul art. 278 ind. 1 C.p.p. este nefondată, și ca urmare o va respinge în baza art. 278 ind. 1 al. 8 lit. a C.p.p. , iar în temeiul art. 192 al. 2 c.p.p. va obliga petentul la plata cheltuielilor judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 278 ind.1 alin.8 lit. a Codul de procedură penală respinge plângerea formulată de petentul BOTA POMPILIU, domiciliat în București, sector 3, Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, ap. 31, ca nefondată.

Mentine soluțiile atacate emise în dosarul nr.5101/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

În baza art. 192 alin.2 Codul de procedură penală obligă petentul la 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat, care se vor achita în contul IBAN nr. RO59TREZ7035032XXX005229 Cod Fiscal 434063307 deschis la Trezoreria Sectorului 3 București, beneficiar Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 15.12.2010.

PREȘEDINTE
Gabriela Tatu

GREFIER
Mariana Roșu