

București, 27 iunie 2011

Către,

MEMBRII CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Domnule Președinte,

Domnule Vicepreședinte,

Stimați membri,

Vă scriu în legătura cu dezbaterile desfășurate în ședința Plenului CSM din data de 23.06.2011 în legătura cu poziția CSM fata de proiectul de revizuire a Constituției.

Dezbaterile din cadrul menționatei ședințe a Plenului au revelat faptul că, în pofida unor aparențe, documentul transmis Curții Constituționale în data de 15.06.2011, privind proiectul de revizuire a Constituției, și comunicatul de presă care a urmat, nu reflectă voința membrilor CSM și nu pot fi considerate documente aparținând acestei instituții.

În fapt, după cum știți, în data de 21.06.2011 a fost publicat sub denumirea instituțională, antetul, sigla CSM și semnat cu mențiunea "Cabinetul Președintelui" un comunicat de presă, pe care îl voi denumi în continuare "Comunicatul", prin care a fost angajat un punct de vedere în legătura cu proiectul de revizuire a Constituției propus de Președintele României și înaintat Curții Constituționale.

În prealabil, în data de 15.06.2011, a fost transmis Curții Constituționale un document de poziție, pe care îl voi numi în continuare "Documentul", privind poziția instituțională pretins aparținând CSM pe marginea proiectului de revizuire a Constituției înaintat de Președintele României către Curtea Constituțională.

În legătură cu cele două împrejurări de fapt, aș dori să exprim o serie de remarci prin prezenta scrisoare.

După cum au arătat dezbaterile din ședința Plenului din data de 23.06.2011, "procedura" prin care Documentul și Comunicatul au fost redactate și promovate încalcă spiritul și litera legii de organizare a CSM.

CSM este un organ colegial, iar hotărârile CSM se iau în Plen. Nu a existat o astfel de hotărâre a Plenului, pentru a aproba conținutul unui astfel de punct de vedere.





Dezbaterile din ședința Plenului CSM din data de 23.06.2011 au revelat faptul că numai câțiva dintre membrii CSM au fost informați, în prealabil, în legătură cu intenția de a emite Documentul și Comunicatul, precum și faptul că nu există o majoritate care să susțină emiterea acestora.

În pofida acestor realități, Documentul și Comunicatul au fost transmise ca și când au fost însușite de Plenul CSM, ceea ce a indus în opinia publică concluzia falsă că CSM, ca organ reprezentativ al justiției, s-ar opune proiectului de revizuire a Constituției. Stau mărturie numeroasele articole de presă care au marcat această concluzie.

În lumina celor de mai sus, Documentul și Comunicatul nu reprezintă voința CSM și nu pot angaja CSM. Pur și simplu, ele nu pot intra în memoria instituțională ca documente emise de CSM.

În consecință, atât Documentul, cât și Comunicatul, ambele redactate pe marginea revizuirii Constituției, sunt lipsite de legitimitate și posibil viciate sub aspect juridic, pentru că nu au reprezentat la data emiterii lor voința membrilor CSM.

Pe de altă parte, Documentul și Comunicatul au depășit sfera competențelor CSM și au antrenat percepția imixtunii acestuia în jocurile politice.

În general, pozițiile de fond exprimate în Document și Comunicat față de proiectul de revizuire a Constituției dovedesc nu numai o limită în gândirea de perspectivă a redactorilor față de nevoia de reformă a cadrului constituțional și față de tendințele în plan european, dar vin și în contradicție cu toate susținerile publice și orientarea formal "reformistă" promovată de majoritatea membrilor aleși ai CSM în campania electorală din 2010 pentru alegerea noilor membri CSM.

Din punct de vedere al managementului instituției, transmiterea către Curtea Constituțională și în opinia publică a unor documente de asemenea importanță fără consultarea membrilor CSM, este nu numai o lipsă de curtoazie față de membrii CSM, printre care se numără Președintele ICCJ, Ministrul Justiției, Procurorul General, dar reprezintă, cum spuneam, și o încălcare gravă a principiului colegialității care stă la baza funcționării CSM.

CSM lucrează în Plenul său, iar în cazuri excepționale, care reclamă formularea unei poziții publice a CSM, se poate convoca o ședință extraordinară a Plenului CSM.

Am decis să iau atitudine, în calitate de ministru al Justiției și membru al CSM, față de această împrejurare, numai după și datorită pozițiilor exprimate în cadrul ședinței Plenului CSM din data 23.06.2011, care a dovedit că nu există o voință a Plenului CSM în sensul exprimat în Document și Comunicat.

Faptul că Președintele CSM, în mod onorabil, și-a asumat principial întreaga eroare de management instituțional privind modalitatea promovării lor, nu



excluce responsabilitatea implicită și gravă a celorlalți câțiva membri ai CSM care, în minoritate și liniște, au orchestrat și instrumentat această sincopă instituțională a CSM.

Credibilitatea CSM a fost afectată de această „bâlbâială” instituțională. Legitimitatea actelor sale pusă la îndoială. Astfel de împrejurări subminează autoritatea CSM și îi pun la îndoială viabilitatea instituțională, precum și neutralitatea politică. CSM este imun față de orice posibile contestări externe, pentru că este și va rămâne sub pavăza Constituției, dar, ca orice instituție, nu poate fi însă imun față de viciile de funcționare și lipsa de integritate instituțională internă. Acestea, alături de demagogia instituțională, sunt pericolele reale la adresa bunei funcționări a CSM și a legitimității sale în sistemul judiciar și societate.

Emiterea Documentului și a Comunicatului au fost urmate de apariții media ale unor membri ai CSM care au consolidat percepția că vorbim de documente instituționale, și nu de documente și opinii personale ale unor membri ai CSM, așa cum este de fapt în realitate și cum s-a dovedit la ultima ședința a Plenului CSM din data de 23.06.2011.

Se pune astfel problema limitelor angajării poziției instituționale a CSM prin luări de poziție și opinii personale aparținând unor membri, problema politicilor de comunicare publică a CSM, problema conduitei unor membri ai CSM care se pretind în mod fals purtătorii de cuvânt ai întregului CSM. Aceste probleme trebuie rezolvate principial printr-o hotărâre de Plen. Ele se înscriu în pleiada de probleme aflate pe ordinea de zi a CSM a căror rezolvare trenează, în timp ce energii importante se irosesc pe false agende, care nu intră în sfera preocupărilor CSM.

Pentru ca în viitor o astfel de situație să nu se mai repete, propun dezbateră în cadrul Plenului CSM în vederea adoptării, a unui proiect de hotărâre care să reglementeze maniera în care se vor emite de acum înainte comunicatele CSM.

Anexez prezentei scrisori proiectul de hotărâre a Plenului CSM.

Propun, de asemenea dezbateră în cadrul CSM a unui proiect de comunicat prin care să se informeze opinia publică în legătura cu faptul că documentul transmis Curții Constituționale în legătură cu proiectul de revizuire a Constituției și comunicatul ulterior emis nu reprezintă voința CSM, ci doar opinii personale ale unor membri, și au fost emise fără consultarea și informarea tuturor membrilor CSM.

Anexez proiectul de hotărâre a Plenului CSM.

Reiterez, de asemenea, cu această ocazie, solicitarea ca ordinea de zi a Plenului să cuprindă numai chestiuni ale căror materiale documentare au fost încărcate în mapa Emap cu minim 3 zile înaintea ședinței, așa cum spune și Regulamentul CSM. Punerea pe ordinea de zi în mod intempestiv a unor probleme neanunțate în prealabil prin Emap și fără ca membrii CSM să poată studia documentația de suport, are în fapt ca efect vicierea dezbaterilor și luarea unor decizii nefundamentate.

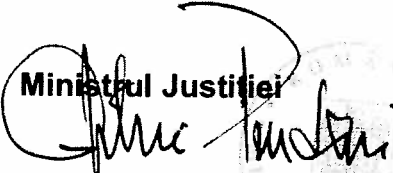
Reiterez, de asemenea, solicitarea ca ziua ședinței CSM să aibă un caracter previzibil și să fie fixată astfel încât să permită compatibilizarea cu programul membrilor de drept care au și alte agende instituționale.



Solicit prin prezenta punerea pe ordinea de zi a primei ședințe a Plenului CSM a prezentei scrisori și a celor două proiecte de hotărâre anexate.

Efectuez aceste demersuri pentru că orice corecție a mecanismului instituțional al CSM reprezintă o consolidare a credibilității sale instituționale pe termen lung.

Cu deosebită considerație,

Ministrul Justiției

Cătălin PREDOIU