

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 313/33/2011

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu de la 01 Aprilie 2011
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE GABRIEL-ADRIAN NĂSUI
JUDECĂTOR SIMONA AL HAJJAR
JUDECĂTOR DELIA MARUSCIAC
GREFIER ADRIANA BORLEA

S-a luat în examinare cererea formulată de către contestatoarea SC B. SRL privind preschimbarea termenului de judecată stabilit pentru soluționarea contestației în anulare formulate împotriva deciziei civile nr. 3121/29.11.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosar nr. 1270/100/2009, privind și pe contestatorii SC K. SRL PRIN LICHIDATOR LG I. SPRL, SC D. SRL și intimații SC K. SRL, B.E.J. M.M., A. BANK ROMÂNIA SA BUCUREȘTI - PRIN SUCURSALA BAIA MARE.

Examinarea cererii s-a realizat în camera de consiliu, fără citarea părților, în conformitate cu prevederile art. 153 alin 3 C.pr.civ.

C U R T E A,

Constată că prin cererea înregistrată la data de 01.04.2011 contestatoarea SC B. SRL BAIA-MARE a solicitat instanței preschimbarea termenului de soluționare a recursului formulat împotriva deciziei civile nr. 3121/29.11.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosar nr. 1270/100/2009.

În susținerea celor solicitate s-a arătat că obiectul litigiului opoziție la executare, materie în care litigiile se soluționează cu celeritate, apreciind că potrivit art. 153 C.pr.civ. se impune preschimbarea termenului de judecată fixat la 09.09.2011 adică la un interval de 6 luni.

De asemenea, față de durata de până acum a litigiului, acesta fiind de 3 ori în rejudicare, se încalcă dreptul la soluționarea litigiului într-un termen rezonabil. Dosarul execuțional cu privire la a cărui titlu executoriu a formulat opoziția la executare are nr. 342/2004, ceea ce confirmă durata procesului.

Totodată, se arată că în cazul admiterii contestației se pune inclusiv problema întoarcerii executării, ori în prezent bunurile contestatoarei au fost executate silit și grevate cu sarcini tocmai pentru a zădărnici orice posibilă cerere de întoarcere a executării.

Cererea astfel argumentată a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art.153 alin.3 C.pr.civ.

Norma evocată art.153 alin.3 – în cuprinsul său prevede că preschimbarea primului termen de judecată pentru care au fost emise citații – se poate realiza doar pentru motive temeinice, soluționarea cererii fiind de competența președintelui instanței, a vicepreședintelui iar în cursul judecății preschimbarea se soluționează de completul de judecată.

Sub acest din urmă aspect art.99 alin.8 din Regulamentul de ordine interioară soluționarea cererii de preschimbare se realizează de completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza.

Din normele enunțate rezultă că preschimbarea termenului se face pentru motive temeinice prin raportare la obiectul cererii și de către completul căruia i-a fost repartizată cauza.

Analiza cererii evidențiază existența unor motive temeinice dată fiind situația arătată. Pe de altă parte nu trebuie omis că procedura de soluționare a cererii adresate instanței impune respectarea principiului celerității.

Or în aceste circumstanțe ale justificării se constată că sunt întrunite cerințele art.153 alin.3 C.pr.civ. și pe cale de consecință cererea de preschimbare urmează a fi admisă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite cererea.

Preschimbă termenul de judecată stabilit pentru soluționarea contestației în anulare formulate de contestatoarea SC B. SRL, la data de 6 mai 2011.

Se vor cita părțile.

Pronunțată în ședința publică de la 1 aprilie 2011.

Președinte,
Gabriel-Adrian Năsui Judecător,
Simona Al Hajjar Judecător,
Delia Marusciac Grefier,
Adriana Borlea