

Domnule Presedinte

Va inaintez un exemplar al centralizatorului Comisiei de numarare care evidentiaza o fraudă in ceea ce priveste alegerea consilierilor. Va rog sa va implicati si sa nu permiteti sa produca efecte. Frauda pe care am depistat-o are drept consecinta schimbarea compunerii consiliului in privinta a cel puțin doi consilieri.

Precizez ca nu contest cuprinsul procesului verbal de numarare in ceea ce priveste alegerea decanului.

La incheierea procesului verbal de catre presedintele comisiei de numarare, mai multi candidati au formulat obiectiuni a caror consemnare a fost refuzata. In consecinta, obiectiunile s-au formulat via Email la secretariatul baroului pentru a fi fixate temporal anterior inchierii procesului verbal.

La momentul respectiv, obiectiunile vizau verificarea buletinelor de vot anulate, a caror pondere de 18,54% este ingrijoratoare.

In opinia mea, comisia de numarare ar fi trebuit sa invalideze numai buletinele de vot care incalca dispozitiile art.6.9. din REGULAMENTUL PENTRU DESFASURAREA ADUNARII GENERALE ELECTIVE BAROUL BUCURESTI, adoptat prin Hotararea nr.7/8.03.2011 – „necontestata” dupa cum atesta Decanul Baroului Bucuresti.

„Buletinele de vot vor fi considerate valabile, pentru fiecare demnitate, respectiv pentru fiecare functie in cadrul comisiilor, astfel: a) Pentru Decan: numai daca urmare votului exprimat, pe buletinul de vot a ramas un singur candidat ales conform art. 6.8. din prezentul regulament; b) Pentru Consilieri: numai daca urmare votului exprimat, pe buletinul de vot a ramas un numar de cel mult 15 candidati si 3 supleanti alesi conform art. 6.8. din prezentul regulament;”

In opinia mea o eroare materiala (greseala de tipar – 17 in loc de 18) strecurata in cuprinsul buletinului de vot nu poate produce efectul de a modifica o hotarare a consiliului baroului – necontestata.

Mai mult, se poate specula ca dispozitiile contradictorii din subsolul buletinului de vot pentru consilieri pot lipsi de efecte manifestarea de vointa a electorului.

Fata de aceste imprejurari, procesul verbal al Comisiei de validare a numaratorii a fost semnat cu obiectiuni.

In opinia noastra, Comisia de Votare (fosta Comisie de validare a candidaturilor) sub presedintia domnului Nicu Tiberius trebuia sa verifice legitimitatea anularii buletinelor de vot, potrivit dispozitiilor art.4.9. din Hotararea 8 din 8.03.2011 completata si modificata de Hotararea 16 din 12.05.2011 (fata de care termenul de contestare nu s-a scurs inca). Dispozitia citata arata ca “la solicitarea comisiei de numarare” si se aplica evident in cazul in care se formuleaza obiectiuni la cuprinsul procesului verbal.

Nu s-a procedat astfel.

Dupa studierea centralizatorului pe care vi-l atasez, am remarcat nereguli majore, pe de o parte in privinta subcomisiei nr.40 si, pe de alta parte in privinta subcomisiilor nr.43, 24bis si

5 – ultimele care au predat propriile procese verbale. Inteleg sa insist asupra subcomisiei 40 care a consemnat mai multe voturi decat cele teoretic posibile si asupra subcomisiei nr.5 care si-a schimbat locul in afara supravegherii reprezentantilor, amplasandu-se intre subcomisiile care numarau buletinele pentru congres.

Rezultatele au fost consemnate in tabel in ordinea in care subcomisiile au predat buletinele de vot si au fost anuntate public in sala in baza acestui centralizator. Mai mult, inainte de parasirea incintei unde s-a desfasurat numaratoarea, la solicitarea Decanului Baroului Bucuresti, un exemplar al acestui tabel centralizator a fost pus la dispozitia baroului printr-un mediu digital de stocare (memory stick).

Comparati va rog cate voturi s-au numarat in subcomisia 44 (corecta) cu subcomisia 40, la un numar egal de buletine valabile. 618 fata de 1011 la un maxim teoretic posibil de 799 (47 de buletine x 17 candidati valabil alesi/buletin). Precizez ca nu cunosc compunerea subcomisiilor.

Coloanele verticale sunt colorate in functie de numarul buletinelor primite, astfel incat sa permita comparatii intre scorurile electorale ale fiecarui candidat in conditii similare. Consimt ca deosebirile nu sunt susceptibile de a produce efecte, insa discrepantele majore pot furniza indicii valoroase pentru verificari.

In consecinta, va rog sa luati masuri cel putin pentru prorogarea incheierii si afisarii procesului verbal unic pana dupa verificarea riguroasa a rezultatelor obtinute de toate comisiile si de fiecare dintre candidatii la calitatea de consilier.

Cu deosebita consideratie,
Mihnea Stoica