

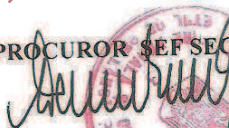
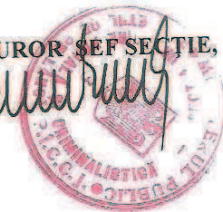
  
MINISTERUL PUBLIC  
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
Secția de urmărire penală și criminalistică  
Dosar nr. 810/P/2010

COMUNICARE

În temeiul art. 228 alin. 6 C.p.p. vă comunicăm alăturat soluția dispusă în dosarul nr. 810/P/2010 având ca obiect plângerea formulată împotriva dvs.

În cazul în care sunteți nemulțumit de soluție puteți formula plângere împotriva acesteia conform art. 278 alin. 3 C.p.p. în termen de 20 de zile de la comunicare.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

LUJU.RO  
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Secția de urmărire penală și criminalistică  
Nr. 810/P/2010

Operator de date personale - notificare nr. 3883

**ORDONANȚĂ**

08 aprilie 2011

Procuror **CLAUDIA BOBE**, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică;

Examinând actele și lucrările din dosarul cu numărul de mai sus,

**CONSTAT:**

La data de 07.05.2009, Agenția Națională de Integritate (A.N.I.), prin reprezentant a formulat plângere penală împotriva numiților BURCIU FĂNEL NICOLAE (fost inspector de integritate în cadrul A.N.I.), FLUTURE CARMEN FLORENTINA (fost director de cabinet la președintele A.N.I.), CÂMPEANU ANIȘOARA (fost șef serviciu în cadrul Direcției Generale Organizare și Resurse Umane a A.N.I.), PETRESCU LUMINIȚA (consilier superior în cadrul Direcției Generale Economice a A.N.I. ) și a numitei ILIE NICOLETA ANDREEA (șef serviciu al Serviciului Investiții și Achiziții Publice din cadrul Direcției Generale Economice a A.N.I.) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 243 Cod penal, constând în aceea că, în perioada septembrie 2008 – aprilie 2009, în timp ce în diverse medii au apărut informații ce au excedat interesului public, referitoare la activitatea A.N.I., FLUTURE CARMEN FLORENTINA, CÂMPEANU ANIȘOARA și BURCIU FĂNEL NICOLAE, depășindu-și atribuțiile de serviciu, au exercitat presiuni asupra angajaților A.N.I., instigându-i pe aceștia pentru a scoate din unitate și pentru a pune la dispoziție documente întocmite în cadrul derulării activității A.N.I.

Ulterior, la 19.06.2009, A.N.I., prin reprezentant, a revenit asupra plângerii inițiale și a precizat că „datorită unei erori de redactare, încadrarea juridică a faptei săvârșite de către persoanele împotriva cărora s-a formulat plângerea penală este art. 242 Cod penal, și nu art. 243 Cod penal, totodată menționând că, există „indicii privind constituirea unui grup organizat,

compus din persoanele vizate în plângere” care, „pe baza unei înțelegeri prealabile și a unui plan foarte bine pus la punct, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceluiași scop, au operat prin sustragerea și transferul electronic de date și informații, la care, prin prisma atribuțiilor de serviciu, au avut acces în perioada în care au avut calitatea de angajați ai A.N.I.”

La data de 30.06.2009, A.N.I., reprezentată de Alexandru Macovei, a formulat o completare la plângerea inițială, prin care a solicitat extinderea cercetărilor față de Vrabie Codru Răzvan pentru că „în calitatea sa de membru în Consiliul Național de Integritate, se presupune că a determinat și sprijinit sustragerea de către personalul Agenției de documente și/sau informații aferente activității instituției la care aveau acces prin prisma atribuțiilor de serviciu ale fiecăruia”, iar la data de 19.11.2009, A.N.I., prin același reprezentant, a solicitat extinderea cercetărilor față de Stănescu Roșca Sorin, motivat de faptul că, anchetele publicate în ziarul „Ziua” au la bază documente din interiorul A.N.I. și „se presupune că domnul Sorin Roșca Stănescu deține documente din interiorul A.N.I., puse la dispoziție de către numita Fluture Carmen Florentina”.

Prin rezoluția nr. 341/16.10.2009/orele 15.00, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a început urmărirea penală în cauză față de BURCIU NICOLAE FĂNEL și FLUTURE CARMEN FLORENTINA pentru săvârșirea infraacțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 44 alin.2,3 din Legea nr. 161/2003, art. 242 Cod penal.

După cum rezultă din ordonanța Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nr. 145/D/P/2009 din 16 iulie 2010, în urma efectuării perchezițiilor informatice s-a constatat faptul că nu au fost realizate transferuri neautorizate de date la care învinuiții au avut acces prin prisma atribuțiilor de serviciu și nici nu s-au identificat documente sau fragmente de text care să ateste că, documentele pretins sustrate de către învinuiți din cadrul Agenției Naționale de Integritate au fost transferate în exterior prin utilizarea poștei electronice.

În cauză, din perchezițiile informatice realizate, a rezultat doar o utilizare firească, normală, a sistemelor informatice puse la dispoziția învinuiților, în cadrul desfășurării atribuțiilor specifice organizării și funcționării A.N.I.

Totodată, în ceea ce privește săvârșirea infraacțiunii prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003 de către învinuiți și de către persoanele indicate în plângere, s-a constatat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei

infracțiuni, întrucât, sub aspectul laturii obiective nu a rezultat o structură determinată în cadrul grupului și nici atribuirea unor roluri bine determinate fiecărui membru al grupului.

Astfel, în cauză a fost dispusă o soluție de netrimitere în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 44 alin.2,3 din Legea nr. 161/2003 și pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, iar în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prev. de art. 242 Cod penal, respectiv instigare la sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prev. de art. 25 rap. la art. 242 Cod penal, cauza a fost disjunsă și declinată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, spre competență soluționare. Fiind audiată, învinuita Fluture Carmen Florentina a precizat că, în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul A.N.I. nu a transferat documente către alte persoane ce nu aveau legătură cu instituția, nici fizic și nici în format electronic, iar după desfacerea contractului de muncă nu a cerut persoanelor angajate în cadrul A.N.I. să-i pună la dispoziție documente din cadrul acestei instituții.

Învinuitul Burciu Fănel Nicolae a precizat în declarația dată în fața procurorului că, în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul A.N.I. nu a transferat documente întocmite personal sau cu care a intrat în contact în derularea activității curente, către alte persoane în afara instituției, care nu aveau relații oficiale cu aceasta și ca urmare, nici nu a folosit sistemele informatice în acest sens. În continuare, sus-numitul a arătat că nu a solicitat altor persoane să transfere pentru el date care să fie folosite în interes privat sau care să excedă activității A.N.I.

Fiind audiată de către procuror la data de 24.01.2011, Petrescu Luminița a declarat că, în perioada martie 2008-august 2009 în care a ocupat în cadrul A.N.I. funcția de consilier superior I, nu a furnizat niciun fel de documente vreunei persoane fizice sau juridice, cu atât mai puțin presei.

Referitor la copiile xerox de pe statele de plată corespunzătoare lunilor octombrie și noiembrie 2008, sus-numita a precizat că, într-adevăr acestea i-au fost solicitate de către numita Fluture Carmen Florentina, care la data respectivă ocupa funcția de Director de Cabinet al Președintelui A.N.I., cu motivarea că îi sunt necesare conducătorului A.N.I., în vederea definitivării organigramei, acesta neputând să vină la sediul agenției.

În continuare, Petrescu luminița a declarat că era perioada de început a funcționării A.N.I., când nu era bine stabilit un circuit al documentelor, iar copiile xerox ale statelor respective nu purtau mențiunea „conform cu originalul” și nici semnătura vreunui funcționar A.N.I.

Fiind audiată de către procuror la 24.01.2011, Ilie Nicoleta Andreea a declarat că în perioada mai 2008-iunie 2009, în care a ocupat postul de șef serviciu Achiziții Publice, iar în ultima lună acela de consilier în cadrul A.N.I. nu a sustras, distrus sau furnizat documente ori alte înscrisuri vreunei persoane fizice sau juridice, cu atât mai puțin presei.

Referitor la mențiunea din plângerea formulată de A.N.I., Ilie Nicoleta Andreea a precizat că în 6 mai 2009, după ce s-a învoit la șefa sa, Constantinescu Geta, s-a dus la oficiul poștal în vederea achitării unor facturi, iar pe drum nu s-a întâlnit cu numitul Burciu Fănel Nicolae.

Fiind audiată de către procuror la 03.02.2011, numita Câmpeanu Anișoara a declarat că în perioada ianuarie 2008-iunie 2008, în care și-a desfășurat activitatea în cadrul A.N.I., dar nici după această perioadă, nu a sustras sau distrus vreun document din cadrul A.N.I. și nici nu a instigat vreun funcționar public din cadrul acestei instituții să sustragă documente.

În continuare, sus-numita a menționat că nu a avut nicio discuție telefonică cu numita Stoica Daniela despre documente sau înscrisuri din cadrul A.N.I. și nici nu i-a cerut acesteia să-i dea o copie a statului de personal pe luna octombrie 2008. Totodată, Câmpeanu Anișoara a precizat că nu a luat legătura cu niciun reprezentant al presei și nu a transmis ziaristilor niciun fel de informații despre A.N.I. sau altă instituție publică.

Fiind audiat de către procuror la 08.04.2011, Vrabie Codru Răzvan a declarat că are calitatea de membru în cadrul Consiliului Național de Integritate din 2007 până în prezent, iar în această perioadă, nu a determinat ori sprijinit, niciodată, sustragerea ori distrugerea vreunui document ori informații aferente activității A.N.I., de către personalul angajat în cadrul acestei instituții, sau de către oricare altă persoană.

Totodată, sus-numitul a precizat că nu a furnizat astfel de documente ori informații presei.

Față de cele mai sus expuse, în cauză urmează a se dispune o soluție de netrimitere în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de sustragere sau distrugere de înscrisuri, prev. de art. 242 Cod penal, respectiv instigare la sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prev. de art. 25 rap. la art. 242 Cod penal, față de persoanele cercetate.

Astfel, din materialul probator administrat rezultă că, față de înv. Burciu Fănel Nicolae, înv. Fluture Carmen Florentina, Ilie Nicoleta Andreea, Câmpeanu Anișoara, Vrabie Codru Răzvan și Stănescu Roșca Sorin nu poate fi reținută săvârșirea vreunei infracțiuni, în cauză, fiind aplicabil principiul de drept: „*in dubio pro reo*”.

Totodată, din actele și lucrările dosarului rezultă că nu se poate reține săvârșirea infracțiunii prev. de art. 242 Cod penal față de Petrescu Luminița, întrucât, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, drept pentru care,

În temeiul dispozițiilor art. 249 Cod procedură penală rap. la art. 11 pct.1 lit.b Cod procedură penală rap. la art. 10 lit.a Cod procedură penală și art. 228 alin.6 Cod procedură penală rap. la art. 10 lit.a și d Cod procedură penală,

**DISPUN:**

**1. Scoaterea de sub urmărire penală față de :**

- înv. BURCIU FĂNEL NICOLAE, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 242 Cod penal, întrucât fapta nu există;
- FLUTURE CARMEN FLORENTINA, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 242 Cod penal, întrucât fapta nu există.

**2. Neînceperea urmăririi penale față de:**

- PETRESCU LUMINIȚA, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 242 Cod penal, întrucât, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni;
- ILIE NICOLETA ANDREEA, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 242 Cod penal, întrucât fapta nu există;
- CÂMPEANU ANIȘOARA, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 25 rap. la art. 242 Cod penal, întrucât fapta nu există;
- VRABIE CODRU RĂZVAN, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 25 rap. la art. 242 Cod penal, întrucât fapta nu există;
- STĂNESCU ROȘCA SORIN, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 25 rap. la art. 242 Cod penal, întrucât fapta nu există.

3. Soluția se comunică.

4. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Procuror,

**Claudia Bobe**

B.C./T.D.

