

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPTIE**

**SECȚIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR
CONEXE INFRACTIUNILOR DE CORUPTIE**

Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr. 91/P/2006

R E Z O L U Ț I E

24.01.2011

Procurori Vasile Ioniță și George Nica, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,

Examinând dosarul cu nr. de mai sus, privind pe numiții Ralleti Simone Helene, Iordan Ion, Iordache Adrian, Șutru Toma, Gostin Marin, Dumitrescu Tanți Virginica și Ciorobei Adrian,

C O N S T A T Ă M :

La data de 07.04.2005 persoana vătămată Ghika Grigore a formulat plângere penală împotriva susnumiților, solicitând să se efectueze cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215, 288, 291, 292, 246, 248, 323 C.pen., motivat de faptul că numita Ralleti Simone Helene, cu prilejul revendicării palatului Ghika Tei și a terenului în suprafață de aproximativ 22 ha, denumite generic „Moșia Colentina”, a indus în eroare autoritățile administrative, judiciare și bisericești cu privire la calitatea sa de epitrop legatar al Așezământului Grigore Ghika Voievod.

În motivarea plângerii se arată că numita Ralleti Simone Helene a uzurpat calitatea de moștenitor al averii familiei Ghika, calitate care aparține petiționarului

LUJU.RO
LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO

Faptul că în mod neîntemeiat, cel puțin printr-o gravă neglijență, autoritățile administrative i-au reconstituit dreptul de proprietate, deși la o analiză temeinică a documentației prezentate ar fi trebuit să-i respingă aceste cereri introduse în nume propriu, nu poate fi imputabil făptuitoarei în sensul reținerii în sarcina acesteia a infracțiunii de înșelăciune, deoarece era atribuția comisiilor de aplicare a Legii nr. 18/1991 și a Legii nr. 1/2000 să analizeze și să solicite orice documente considerate relevante pentru soluționarea cererilor, o cerere însotită de o documentație, chiar și incompletă, nefiind aptă să inducă în eroare funcționarii publici cu pregătire de specialitate. Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește sentința civilă nr. 3660/05.03.1999 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București.

Totodată, din actele premergătoare efectuate în cauză nu au rezultat indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 323 C.pen., întrucât art. 62 și urm. C.pr.pen. consacră rolul esențial al probelor în dovedirea vinovăției unei persoane, ori în cauză probele administrate nu se conformează exigențelor prevederilor legale invocate, astfel că nu pot fi trase la răspundere penală persoanele împotriva cărora a fost formulată plângerea.

Pentru aceste considerente,

În temeiul art. 228 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 10 alin. 1 lit. b) și g) C.pr.pen.,

D I S P U N E M :

1. Neînceperea urmăririi penale față de numiții:

- RALLETI SIMONE HELENE, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 291, art. 292, art. 288, art. 215 alin. 1, 2, 5 și art. 323 C.pen.;

- IORDAN ION, prefect al municipiului București, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 246, art. 248, art. 248¹, art. 249 alin. 1, 2 C.pen. și art. 323 C.pen.;

- IORDACHE ADRIAN, director executiv al Direcției Juridice a Primăriei Municipiului București, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 246, art. 248, art. 248¹, art. 249 alin. 1, 2 C.pen. și art. 323 C.pen.;

- LJUJUROUŞIEERO
- ŞUTRU TOMA, secretar în cadrul Primăriei Sectorului 2 Bucureşti, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 246, art. 248, art. 248¹, art. 249 alin. 1, 2 C.pen. şi art. 323 C.pen.;
 - GOSTIN MARIN, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 291, art. 292, art. 288, art. 215 alin. 1, 2, 5 şi art. 323 C.pen.;
 - CIOROBEA ADRIAN, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 291, art. 292, art. 288, art. 215 alin. 1, 2, 5 şi art. 323 C.pen. şi
 - DUMITRESCU TANȚI VIRGINICA, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 291, art. 292, art. 288, art. 215 alin. 1, 2, 5 şi art. 323 C.pen.

2. În baza art. 192 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. Solutia se comunică.

**PROCUROR ȘEF SERVICIU
VASILE IONIȚĂ**



**PROCUROR
GEORGE NICA**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "George Nica".

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPTIE

SECTIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR
CONEXE INFRACTIUNILOR DE CORUPTIE

Nr.65/II-2/2011
Operator date nr.4472

R E Z O L U T I E

14 Martie 2011

DORU FLORIN ȚULUŞ, procuror şef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din Direcția Națională Anticorupție;

Având în vedere plângerea împotriva soluției, formulată de Ghika Grigore, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale la Cabinetul de Avocat „Cezar Bivolaru”, în București, str. Carol Davila nr.27, sector 5,

CONSTAT URMĂTOARELE :

Prin Sentința Penală nr.630/27.05.2008, Tribunalul București - Secția a II-a Penală a dispus, în baza art.278¹ C.p.p., admiterea plângerii formulate de partea vătămată Ghika Grigore. Instanța a dispus trimiterea cauzei la procuror, în vederea reluării cercetărilor.

Sentința a rămas definitivă, conform Deciziei Penale nr.1584/04.12.2008 a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală.

Procedându-se, de către procurori, la efectuarea investigațiilor și cercetărilor urmare acestor hotărâri

judecătorești, la finalizarea acestor activități, respectiv la 24.01.2011 s-a dispus, prin Rezoluția nr.91/P/2006, neînceperea urmăririi penale față de numiții:

- Raletti Simone Helene, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.291, art.292, art.288, art.215 alin.1, 2, 5 și art.323 C.p.;
- Iordan Ion, Iordache Adrian și Șutru Toma, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.246, art.248, art.248¹, art.249 alin.1, 2 C.p. și art.323 C.p.;
- Gostin Marin, Ciorobei Adrian și Dumitrescu Tanță Virginica, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.291, art.292, art.288, art.215 alin.1, 2, 5 și art.323 C.p.

Soluția a fost comunicată, numitul Ghika Grigore arătându-se nemulțumit de soluție. În plângerea împotriva rezoluției, se dezvoltă critica împotriva acesteia, ideile esențiale fiind **următoarele**:

- Există infracțiunea de înșelăciune, deoarece Raletti Simona Helene a pretins că este descendenta și epitetul legatar al Domnitorului Grigore Ghika Vodă, cea dintâi nefiind, în realitate, nici descendenta legală, nici testamentară al Domnitorului, fapt confirmat de Sentința civilă nr.7503/26.06.1997 a Judecătoriei Sectorului 2 București, din cuprinsul căreia rezultă că sus-numita nu a putut face dovada descendenței sale din Domnitor. Acest aspect ar mai fi confirmat - se arată în plângere - și de o declarație dată de numita Raletti Simone Helene, la Direcția Națională Anticorupție;
- Raletti Simone Helen a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor în nume propriu, după care le-a instrăinat „probabil pentru a se revanșa față de ajutorul dat de aceștia”.
- Terenul a aparținut Așezământului Grigore Ghika Vodă începând cu anul 1833; au existat nereguli în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate; de asemenea, toți funcționarii publici implicați în aceste operațiuni au comis fapte penale;
- O serie de documente importante, ce atestau evoluția proprietății, nu se regăsesc în documentația examinată cu ocazia reconstituirii dreptului de proprietate al numitei Raletti Simone Helen.

Opinia autorului plângerii este că există latura obiectivă a infracțiunii de înșelăciune, care ar fi pe deplin dovedită, sub

aspectul existenței acțiunii de inducere în eroare și mijloacelor uzitate în realizarea scopului infracțional, iar procurorii au incălcat prev. art. 202 C.p.p., privind rolul activ al organului de urmărire penală.

Se sustine, în continuarea plângerii împotriva soluției că subzistă infracțiunile de fals în înscrisuri oficiale, uz de fals și fals în declarații, actele reclamate fiind procurate și depuse în dovedirea unei calități ireale; de asemenea, Raletti Simone Helen a făcut declarații mincinoase în legătură cu calitatea sa de succesor. Se argumentează, de asemenea, în plângere, existența infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

*

Din examinarea dosarului, față de motivele plângerii împotriva soluției, sunt de observat următoarele aspecte:

La baza acestui dosar penal stă situația litigioasă existentă între reclamant, pe de o parte și numita Raletti Simone Helene, pe de altă parte.

Punctul de pornire îl reprezintă legatul domnitorului Țării Românești, din anul 1833, potrivit căruia, se instituie epitropi.

Astfel cum se reține în rezoluția atacată, „Moșia Colentina” era formată din palatul Ghika, biserică, heleșteul, parcul și o suprafață de teren.

Toate acestea alcătuiau „Așezământul Grigore Ghika Voievod”.

În cuprinsul aceleiași rezoluții procurorii de caz fac un istoric al actelor de succesiune, istoric finalizat cu legătura între Eufrosina (Săvescu) Ghika, soția lui Alexandru Sc. Ghika, sora numitului Dumitru Raletti, bunicul numitei Raletti Simone Helen.

În mod întemeiat se arată în rezoluția de neînceperea urmăririi penale că, după respingerea acțiunii în revendicare (în 1998), Raletti Simone Helen a introdus la Judecătoria Sectorului 2 București o nouă acțiune, de această dată în calitate de **epitrop legatar** al Așezământului. Faptul că rezoluția procurorilor este temeinică și legală, îl confirmă Sentința Civilă nr. 3660/05.03.1999, rămasă definitivă, prin care s-a dat câștig de cauză numitei Raletti Simone Helen, admitându-se acțiunea sa **ca epitrop legatar**, obligați fiind părății să-i lase în deplină proprietate imobilul din București, str. Doamna Ghika nr. 5, sector 2. De asemenea, adresa Arhiepiscopiei Bucureștilor nr. 1511/23.03.1999 și Sentința Civilă nr. 151/06.04.1999 a Tribunalului București, atestă aceeași calitate de epitrop legatar.

Este adevărat că, în anul 2000, Arhiepiscopia București revine și anulează calitatea, dar pe motiv că și-a „valorificat doar interesele personale” și „nu a ajutat în mod efectiv biserică”; de

asemenea, se invocă Decizia nr.1505/28.09.1998 a Tribunalului Bucureşti, anterioară hotărârii Judecătoriei Sectorului 2 Bucureşti, definitivă prin decizia Curții de Apel Tg. Mureş.

Contra celor susținute în plângerea împotriva soluției, arătăm că în prezența unor astfel de decizii și documente oficiale, în niciun caz nu se poate vorbi de inducere în eroare, fals sau asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Mai mult decât atât, subcomisia de aplicare a Legii nr.18/1991 din cadrul Primăriei Sectorului 2 Bucureşti a propus reconstituirea dreptului de proprietate luând în considerare hotărârea Judecătoriei Sectorului 2, alături de celealte documente depuse de Raletti Simone Helene.

Aceeași documentație a stat la baza emiterii Ordinului de Prefect nr.1522/04.12.2000, de atribuire a terenului în suprafață de 178.848,83 mp din str. Petricani.

Conform actelor de cercetare efectuate, a mai rezultat că, în perioada soluționării cererilor de reconstituire ale numitei Raletti Simone Helen, nu mai exista nicio altă cerere de acest gen, pentru amplasamentul în discuție.

În mod amănunțit, în rezoluția atacată, s-a reconstituit traseul legislativ și judiciar al dezbatării calității de proprietar existând inclusiv contracte de închiriere care atestă calitatea de proprietar a „Așezământului” asupra imobilelor, ajungându-se la concluzia că funcționarii publici din cadrul autorităților administrative trebuiau și puteau să observe că acest drept de proprietate aparținuse fie Așezământului, fie Bisericii Ortodoxe Române.

Pentru această neglijență în serviciu, însă, s-a constatat că a intervenit împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

*

Plângerea este **neîntemeiată**, întrucât se bazează pe un raționament eronat, izvorând din greșita interpretare a actelor administrate de către procurori.

Astfel, numita Raletti Simone Helene a prezentat autorităților acte emise de alte autorități ale Statului Român, incluzând hotărâri judecătoarești, aşa cum s-a arătat, ceea ce exclude total ipoteza inducerii în eroare, falsului și uzului de fals.

De asemenea, faptul reconstituirii dreptului de proprietate în mod eronat trebuie privit din perspectiva unei **cereri**, care, dacă ar fi fost în mod corect analizată, ar fi fost respinsă, nefiind aptă prin ea însăși, să inducă în eroare un funcționar manifestând o minimă diligență profesională.

Ca urmare, conform dispozițiilor art.22² din O.U.G.
nr.43/2002, art.275-278 C.p.p.,

D I S P U N :

Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulată de
Ghika Grigore.

Se comunică.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
DORU FLORIN ȚULUŞ**

