

ROMÂNIA

Dosar nr. 71076/3/2011

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II- A PENALA

ÎN C H E I E R E

Sedința din Camera de Consiliu din data de 08 11 2011

Tribunalul constituit din:

PRESEDINTE : STEGARU MITU

GREFIER : DUȚĂ CRISTINA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București - a fost reprezentat în instanța de procuror POPESCU CREOLA.

Pe rol soluționarea propunerii formulate de Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de Urmarire Penala si Criminalistica privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpatii V.S.O., L.L., Ț.O., M.S., B.I., Ș.G., A.Z., R.M.V., R.R.F. și B.D.L..

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu au răspuns inculpatul L.L., personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărătorii alesi, av. D.A. și av. P.D., cu imputernicirea avocatiala seria .., nr. ... depusa la dosarul cauzei, fila 56, inculpatul M.S., personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărătorii alesi, av. D.C. și av. A. D., cu imputernicirea avocatiala seria ..., nr. ... depusa la dosarul cauzei, fila 59, inculpatul B.I., personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărătorii alesi, av. M.S. și av. I.B., cu imputernicirea avocatiala seria ..., nr. depusa la dosarul cauzei, fila 57, și imputernicirea avocatiala seria...., nr. ... depusa la dosarul cauzei, fila 58, inculpatul Ș.G. și inculpatul A.Z., personal, aflați în stare de reținere și asistați de apărătorul ales, av. I. D., cu imputernicirea avocatiala nedepusa la dosarul instantei de judecata, inculpatul V.S.O., personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărătorul ales, av. M.N., cu imputernicirea avocatiala seria..., nr. ... depusa la dosarul cauzei, fila 53, inculpatul Ț.O. personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărătorul ales, av. V.E., cu imputernicirea avocatiala seria ..., nr. ... depusa la dosarul cauzei, fila 55, inculpatii R.M.V. și R.R.F., personal, aflați în stare de reținere și asistat de apărătorul ales, av. B. S., cu imputernicirea avocatiala seria ..., nr. ... depusa la dosarul cauzei, fila 60 și inculpata B.D.L., personal, aflata în stare de reținere și asistata de apărătorul ales, av. M. A., cu imputernicirea avocatiala seria..., nr. ... depusa la dosarul cauzei, fila 54.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul din oficiu al inculpatului R.R.F., având cuvântul, solicită instanței să ia act de încetarea delegației avocațiale prin prezentarea apărătorului ales al inculpatului, precum și decontarea parțială a onorariului cuvenit.

Tribunalul deliberând asupra cererii formulate de apărătorul din oficiu al inculpatului R.R.F., considerând-o întemeiată, o încuviințează și ia act de încetarea delegației avocațiale a

apărătorului din oficiu al inculpatului, av. R.V., ca urmare a prezentării apărătorului ales, av. B. S..

Apărătorul din oficiu al inculpatului R.M.V., având cuvântul, solicită instanței să ia act de încetarea delegației avocațiale prin prezentarea apărătorului ales al inculpatului, precum și decontarea parțială a onorariului cuvenit.

Tribunalul deliberând asupra cererii formulate de apărătorul din oficiu al inculpatului R.R.F., considerând-o întemeiată, o încuviințează și ia act de încetarea delegației avocațiale a apărătorului din oficiu al inculpatului, av. D. A., ca urmare a prezentării apărătorului ales, av. B. S..

La interpelarea instanței de judecată, în sensul aflării perioadei pentru care se solicită arestarea preventivă a inculpatilor, reprezentantul Ministerului Public, menționează ca se solicită arestarea preventivă a inculpatilor pe o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data de 08.11.2011 și până la data de 06.12.2011, inclusiv.

Aparatorul ales al inculpatului V.S.O., având cuvântul, menționează că dorește să formuleze, în temeiul art. 47 alin. 2 C.p.p., o cerere de recuzare a instanței de judecată, motivând că aceasta și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluția ce ar putea fi dată. Precizând că magistratul judecător a făcut parte din completul care a decis, prin încheierea nr. 160/R din 29.04.2011, arestarea preventivă a inculpatului V.S.O.. Arată că prin această încheiere, magistratul judecător s-a pronunțat pe cazurile de arestare prev. de art. 148 lit. d și lit. f C.p.p., ori în cauza de față s-a propus arestarea preventivă a aceleiași inculpat, între temeiuri găsindu-se și cele prevăzute de la art. 148 lit. d și lit. f C.p.p., asupra cărora magistratul judecător și-a exprimat deja părerea.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea cererii de recuzare, ca inadmisibilă, arătând că motivul de recuzare invocat de către apărare nu se circumscrie prev. art. 47 alin 2 C.p.p.

Instanța de judecată, deliberând, respinge ca inadmisibilă cererea de recuzare formulată de către apărătorul ales al inculpatului S.O.V., motivele respingerii urmând a fi relatate pe larg în considerentele hotărârii.

Aparatorii aleși ai inculpatului L.L., având cuvântul, doresc să invoce inadmisibilitatea actului de sesizare, în temeiul art. 197 alin. 2 C.p.p., motivând că la desfășurarea urmăririi penale și la întocmirea referatului cu propunere de arestare preventivă au participat doi procurori, unul dintre aceștia fiind procurorul Horia Valentin Șelarul, care are funcția de procuror șef secție, iar la dosarul cauzei nu se găsește o delegare valabilă care să îi permită procurorului Horia Valentin Șelarul să se ocupe de urmărirea penală. Arată că există un proces verbal însă nu este precizat în clar numele și funcția persoanei care a dispus ca de urmărirea penală să se ocupe cei doi procurori.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea excepției invocate de către apărătorii aleși ai inculpatului L.L., motivând că la dosarul cauzei există delagarea de care avea nevoie procurorul Horia Valentin Șelarul pentru a se putea ocupa de efectuarea urmăririi penale.

Instanța de judecată, deliberând, respinge ca nefondată, cererea formulată de către apărătorii aleși ai inculpatului L.L., constată că fiind legal sesizată instanța de judecată, motivele respingerii urmând a fi relatate pe larg în considerentele hotărârii.

În conformitate cu disp. art. 70 alin 2 C.p.p. inculpatilor li s-au adus la cunoștință faptele care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a faptelor, dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor și că trebuie să declare tot ceea ce știe în legătură cu faptele pentru care sunt cercetați.

La interpelarea instanței de judecată privitor la audierea lor, inculpații V.S.O., M.S., R.M.V. și R.R.F., și-au exprimat dorința de a da declarații, acestea fiind consemnate în scris și atasate la dosarul cauzei, inculpații L.L., Ț.O., B.I., Ș.G., A.Z., și B.D.L., precizând că doresc să uzeze de dreptul la tăcere la acest moment procesual. Inculpatul Ș.G., dorind să facă mențiunea expresă, că nu poate da o declarație deoarece nu a avut timp să studieze dosarul.

Aparatorii aleși ai inculpatului B.I., având cuvântul, arată că doresc să depună un set de înregistrări în circumstanțiere, constând în certificate de căsătorie și numărare atestate și diplome care atestă pregătirea profesională a inculpatului

Aparatorii alesi ai inculpatului L.L., avand cuvantul, arata ca doresc sa depuna un set de inregistrari in circumstantiere, constand in: decizia consiliului prin care inculpatul este numit membru in cadrul C.E. si S.E., articolul prin care inculpatul este numit membru in cadrul C.N. a S.L. din R.F. si copii xerox de pe cele trei plangeri formulate de inculpatii S.G., L.L. si A.Z., impotriva ordonantei nr. 916/P/2011 din data de 07.11.2011, prin care s-a dispus retinerea inculpatilor.

Reprezentantul Ministerului Public, avand cuvantul, arata ca nu se opune depunerii inregistrurilor in circumstantiere la dosarul cauzei.

Instanta de judecata incuvinteaza depunerea inregistrurilor in circumstantiere la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau exceptii de invocat, Tribunalul acorda cuvântul asupra propunerii Parchetului de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită instanței admiterea cererii astfel formulate, solicitand sa se tina cont de motivarea relizata in amanunt expusa in referatul scris și arestarea preventivă a inculpatilor V.S.O., L.L., T.O., M.S., B.I., S.G., A.Z., R.M.V., R.R.F. și B.D.L., pe o perioadă de 29 de zile, cu începere de la data de 08.11.2011 pana la data de 06.12.2011, inclusiv. Mentioneaza ca la filele 72 – 73 din referatul cu propunere de arestare preventiva sunt expuse mijloacele de proba stranse impotriva inculpatilor. Totodata solicita sa se aiba in vedere ca prev art. 148 alin. 1) lit f s-a retinut pentru toti inculpatii, insa precizeaza ca doreste sa evidentieze faptul ca pentru inculpatul L.L. s-a retinut in sarcina sa si prev art. 148 alin. 1 lit. b C.p.p., pentru inculpatul M.S. s-a retinut in sarcina sa si prev art. 148 alin. 1 lit. d C.p.p., pentru inculpatii S.G. și A.Z. s-au retinut in sarcina lor si prev art. 148 alin. 1 lit. c, d C.p.p., iar pentru inculpatii V.S.O. și T.O. s-au retinut in sarcina lor si prev art. 148 alin. 1 lit. b, c, d C.p.p.

Aparatorul ales al inculpatului V.S.O., avand cuvantul, arata ca in acest moment clientul sau este prezentat instantei de judecata intr-o noua lumina si anume aceea de spoliator al unei societati comerciale, in vederea in sa nu exista argumente si dovezi ca inculpatul a savarsit cele doua infractiuni. Totodata isi exprima nemulțumirea fata de faptul ca dosarul de urmarire penala are in componeta sa o serie de volume compuse din inregistrari intr-o alta limba decat cea romana, astfel atrage atentia ca obligatia parchetului de a traduce acele volume a fost incalcată, solicitand inlaturarea acelor dosare. De asemenea arata ca nu intelege graba parchetului concentrata in ultima perioada desi pretinsele fapte dateaza din perioada 2007 – 2009, iar in tot acest interval de timp nu s-a luat nicio masura, astfel ca acesta lucru este in beneficiul clientului sau deoarece acesta a dat dovada de buna credinta si nu s-a sustras. In vederea ca in ceea ce priveste propunerea de arestare preventiva de azi, in cele 28 de volume de urmarire penala, exista un singur volum cu declaratii, in sa declaratiile nu aduc nici un indiciu ca inculpatul a savarsit vre o infractiune care sa confirme scenariul parchetului. Solicita sa se tina cont de faptul ca referatul cu propunerea de arestare preventiva este nemotivat.

Arata ca rapoartele de evaluare sunt reglementate de dispozitiile legale in materie comerciala, iar pentru infractiunea de delapidare nu rezulta nici un indiciu.

In ceea ce priveste arestarea preventiva a inculpatului privind cele patru temeuri, arata ca in privinta art. 148 lit. b, textul de lege este foarte clar, in sensul ca trebuie sa existe date ca se împiedică aflarea adevarului, parchetul nefacand precizarea in concret ce anume va incerca sa împiedice inculpatul. In privinta prev. art. 148 lit. c parchetul nu precizeaza care sunt indiciile care duc la concluzia ca inculpatul ar mai savarsi alte infractiuni, fiind doar o simpla speculatie, în privinta prev. art. 148 lit. d arata ca este redactare a textului de lege care nu ar fi trebuit sa existe, deoarece obliga instanța sa se ante-pronunțe, daca s-ar retine textul de lege s-ar afirma ca inculpatul a savarsit infractiunea, legiuitorul va trebui in viitor sa elimine textul de lege ca sa nu oblige instantele de judecata sa se ante-pronunțe. In final in ceea ce priveste art. 148 lit. f solicita ca judecatorul sa nu isi mentina pozitia pe care a adoptat-o in incheierea din 29.04.2011. Arata ca parchetul nu a prezentat care sunt indiciile ca inculpatul ar prezenta pericol pentru ordinea publica. Mentioneaza ca nu se indica in concret pentru fiecare inculpat in parte de ce ar reprezenta un pericol pentru ordinea publica daca ar fi cercetat in stare de libertate, in vederea ca cei 10 inculpati sunt luati ca o masa discutandu-se in general. Solicita sa se tina cont de faptul ca inculpatul a respectat toate restrictiile impuse de catre instanța,

astfel ca solicita respingerea propunerii de arestare preventiva, in subsidiar solicitand luarea masurii obligarii de a nu parasi tara.

Aparatorii alesi ai inculpatului L.L., avand cuvantul, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva, referatul parchetului fiind nelegal si netemeinic. Arata ca nu sunt indeplinite prevederile art. 143, mentioneaza ca in ordonanta de retinere au fost trecute prev. art. 148 lit. b, c si f iar in referatul cu propunere de arestare preventiva litera c nu a mai fost mentionata. Precizeaza ca mentiunile trecute in referat sunt generice, referatul fiind nemotivat, existand necesitatea de a se vorbi in concret despre fiecare fapta si despre fiecare inculpat. Solicita sa se constate ca textul de lege privind infractiunea de delapidare este gresit in referat, incadrarea data de parchet neavand nicio legatura cu textul de lege al art. 215 C.p. Mentioneaza ca nu exista probe sau indicii care sa sustina referatul parchetului. Arata ca nu se poate realiza o aparare eficienta existand o serie de vici in derularea urmaririi penale. Invedereaza ca prevederile art. 148 lit. b, c si f retinute in sarcina inculpatului nu sunt motivate de catre parchet, fiind expusa o singura fraza generala. Precizeaza ca in prezenta cauza nu exista nicio proba si nici un indiciu care sa duca la necesitatea luarii masurii arestarii preventive a inculpatului. In subsidiar solicita luarea masurii obligarii de a nu parasi tara sau localitatea. Totodata solicita sa se tina cont de circumstantele personale ale inculpatului, acesta fiind vicepresedintele C.E. si S.E. si membru in cadrul C.N. a S.L. din R.F..

Aparatorii alesi ai inculpatului B.I., avand cuvantul, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva, aratand ca in cuprinsul referatului se fac consideratii teoretice fara a se spune in concret nimic. In ceea ce priveste temeinicia, arata ca nu exista date la dosar care sa demonstreze ca inculpatul ar putea sa impiedice aflarea adevarului, nu are, este ... si are studii.... Fata de acuzatia retinuta in sarcina inculpatului precizeaza ca acesta a avut o putere de vot in consiliul de administratie foarte mica. Arata ca in tot cuprinsul dosarului de urmarire penala nu exista nicio fila care sa duca la ideea ca inculpatul ar reprezenta un pericol pentru ordinea publica. Arata ca firma inculpatului este in insolventa, de aici se poate constata ca inculpatul nu are nicio legatura cu acest dosar de urmarire penala, mentionand ca in tot cuprinsul dosarului de urmarire penala numele inculpatului se regaseste doar de doua ori. In subsidiar solicita luarea masurii obligarii de a nu parasi tara.

Aparatorii alesi ai inculpatului M.S., avand cuvantul, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva, mentionand ca instanta de judecata este nelegal sesizata in raport de calitatea organului de urmarire penala generata de natura infractiunii, infractiunea de spalare de bani fiind o fapta care potrivit art. 12 alin. 1 lit. a din Legea 508/2004, atrage competenta obligatorie a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism ca structura specializata a efectuarii urmaririi penale. Solicita sa se observe ca organul de urmarire penala este nelegal sesizat cu efectuarea cercetarilor in aceasta cauza, prin urmare sevsizarea instantei care este un aspect de ordine publica este nelegala. Pe legalitatea temeiului de drept substantial solicita respingerea propunerii de arestare preventiva pentru ca legalitatea temeiului inseamna caracterizarea juridica a faptei in conformitate cu descrierea modului in care s-au petrecut faptele potrivit actului de sesizare al instantei, prin urmare calificarea juridica data prin referatul cu propunere de arestare preventiva trebuie sa corespunda situatiei de fapt care a fost descrisa, arata ca nu doreste sa schimbe calificarea juridica si nici sa o reincadreze, dara arata ca instanta in momentul in care este sesizata trebuie sa observe in ce masura descrierea faptelor din actele de sesizare corespunde calificarii juridice, pentru ca instanta sa verifice competenta dupa materie, sa vada daca infractiunile prin natura lor genereaza competenta ca instanta de judecata in fond a cauzei si daca fapta cu incadrarea juridica primita este permisa la discutia privin luarea masurii arestarii preventive in raport de limitele de pedeapsa. Arata ca incadrarea copilareasca a unor fapte care sunt incriminate prin legi speciale ca fiind banala infractiune de delapidare face ca temeiul de drept substantial prev. de art. 2151 C.p. este nelegal. Mentioneaza ca fapta care a fost descrisa ca fiind savarsita de catre clientul sau care in calitate de ... al Consiliului de Administratie a participat la adoptarea hotarari in baza carora au fost achizitionate de pe bursa de valori al unui alt stat, precizand ca se pune problema in ce masura votul Consiliului de Administratie si al clientului sau care a provocat paguba poate capata calificarea juridica prev. de art. 2151 C.p.p., in latura obiectiva daca

acest vot a fost de natura sa imbrace forma unei rezolutii infractionale explicite pentru decapitalizarea P., daca in latura subiectiva a actionat cu intentia vadita la momentul votului pentru a se produce urmare socialmente periculoasa si daca efectul economic produs si anume pierderea efectiva suferita de P. si de actionarii minoritari de persoanele fizice care au avut actiuni la aceasta societate au fost urmare rezolutiei sale infractionale. Arata ca trebuia ca fapta sa fie incadrata la prevederile art 272 alin 1 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 astfel ca nelegalitatea temeiului de drept substantial provine din faptul ca s-a descris o situatie de fapt care nu trebuia incadrata la prev. art. 2151 C.p. Arata ca in ceea ce privesc legalitatea temeiului de procedura, prev art. 148 lit d C.p.p. i se reproseaza ca a mai comis o infractiune, mentioneaza ca organele de urmarire penala au fost sesizate de la inceput cu comiterea tuturor faptelor de natura penala care i se pun in sarcina inculpatului, prin urmare imprejurarea ca s-au facut doua dosare s-au ca exista posibilitatea sa mai urmeze si altele nu poate fi retinut ca temei de procedura pentru liarea masurii arestarii din moment ce cauza prezenta este disjunctă, iar in ceea ce priveste prev. art. 148 lit. f C.p.p. arata ca inculpatul nu reprezinta pericol pentru ordinea publica.

Aparatorul ales al inculpatilor Ş.G. si A.Z., avand cuvantul, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva ca fiind nelegala si netemeinica. Arata ca in calitate de aparator a fost martor la incalcarea dreptului inculpatilor la aparare. Acestara li s-a adus la cunostinta faptele dupa care au fost intrebati daca doresc sa dea o declaratie, acestia necunoscand nici probele si necunoscand toate elementele pe care se bazeaza acuzarea, din acest motiv inculpatii nu au dorit sa dea declaratie. Invedereaza ca au fost incalcate prev. art. 6 C.p.p., inculpatilor nu li s-au pus la dispozitie toate actele dosarului de urmarire penala acestia fiind impiedicati sa isi realizeze apararea. Mentioneaza ca nu este individualizata participatia fiecarui inculpat, existand o nedumerire asupra situatiei de fapt. In privinta prev. art. 148 lit. b, c, d si f arata ca inculpatii nu pot zadarnici aflarea adevarului, deoarece foarte multe acte care fac parte din dosarul de urmarire penala au fost imanate de catre inculpati parchetului, existand o colaborare foarte buna, acestia nu se vor sustrage, nu exista data sau probe ca inculpati pregatesc savarsirea altor infractiuni, inculpatii nefiind un pericol concret pentru ordinea publica. In subsidiar solicita luarea masurii obligarii de a nu parasii tara.

Aparatorul ales al inculpatului T.O., avand cuvantul, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva a inculpatului, arata ca incadrarea juridica a faptelor este gresita, nu exista date, indicii cu privire la infractiunea de delapidare. Isi exprima nemultimea fata de faptul ca cei 10 inculpati au fost analizati „la gramada” neexistand o motivare exacta asupra fiecarui inculpat, astfel apreciind ca a fost scapate unele amanunte. Invedereaza ca in ceea ce priveste clientul sau, acesta mai are deja impusa o masura de a nu parasii tara. In opinia sa daca parchetul avea indicii ca inculpatul pregateste savarsirea unei alte infractiuni avea obligatia sa sesizeze instanta. In ceea ce priveste pericolul public pentru ordinea publica arata ca exista deja doua hotarari prin care s-a constatat ca inculpatul nu prezinta pericol pentru ordinea publica. Mentioneaza ca clientul sau nu are nicio legatura cu P.S.. In subsidiar solicita luarea masurii obligarii de a nu parasii tara.

Aparatorul ales al inculpatilor R.M.V. si R.R.F., avand cuvantul, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva a inculpatilor aratand ca intre inculpatii prezenti in boxa nu exista date ca ar fi existat vreun intelegere prealabila. Mentioneaza ca rapoartele efectuate de catre clientii sai au doar un rol orientativ si nu reprezinta criterii pentru a se purta o negociere. Arata ca activitatea tehnica intreprinsa de catre clientii sai a fost interpretata de catre parchet, concluziile fiind nefondate. Precizeaza ca inculpatii nu prezinta vreun pericol pentru ordinea publica. Solicita de asemenea sa se tina cont si de faptul ca inculpatul R.M.V. are varsta de de ani si are unele probleme de sanatate. In subsidiar solicita luarea masurii obligarii de a nu parasii tara.

Aparatorul ales al inculpatei B.D.L., avand cuvantul, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva a inculpatei si judecarea inculpatei in stare de arestare de libertate. In subsidiar solicita luarea masurii obligarii de a nu parasii tara. Motiveaza ca inculpata nu reprezinta pericol pentru ordinea publica, nu v-a influenta buna desfasurare a procesului penal. Solicita sa se tina cont si de circumstantele personale ale acesteia, aceasta avand in intretinere si avand si unele afectiuni medicale.

Inculpatul L.L., avand cuvantul, arata ca nu a votat in numele a 49% din P.S., solicita respingerea propunerii de arestare preventiva.

Inculpatul M.S., avand cuvantul, arata ca achieseaza la concluziile aparatorului sau ales.

Inculpatul B.I., avand cuvantul, arata ca nu reprezinta un pericol pentru ordinea publica, nu mai este cercetat in nicio cauza penala si doreste sa se intoarca la familia sa.

Inculpatul Ș.G., avand cuvantul, arata ca este prima data cand se afla intr-o instanta, arata ca va respecta restricțiile impuse de catre instanta de judecata, mentioneaza ca are varsta de ... de ani si ca a colaborat cu organele de urmarire penala.

Inculpatul A.Z., avand cuvantul, arata ca achieseaza la concluziile aparatorului sau ales.

Inculpatul V.S.O., avand cuvantul, arata ca arestarea sa fiind cea de-a parta are doar baze politice, acuzatiile fiind false.

Inculpatul Ț.O., avand cuvantul, arata ca de 2 ani are obligatia de a nu parasi tara si a respectat restrictiile impuse de instantele de judecata, arata ca achieseaza la concluziile aparatorului sau ales.

Inculpatul R.M.V., avand cuvantul, arata ca achieseaza la concluziile aparatorului sau ales, solicitand sa se tina cont de faptul ca este bolnav.

Inculpatul R.R.F., avand cuvantul, arata ca achieseaza la concluziile aparatorului sau ales.

Inculpatul B.D.L., avand cuvantul, arata ca achieseaza la concluziile aparatorului sau ales.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra propunerii Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de Urmarire Penala si Criminalistica, constată următoarele:

Prin referatul întocmit la 08 11 2011 în dosarul nr. 916/P/2011, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a înaintat propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpatilor V.S.O., L.L., Ț.O., M.S., B.I., Ș.G., A.Z., R.M.V., R.R.F. și B.D.L., pe o perioada de cate 29 de zile fiecare, astfel cum s-a precizat în deschiderea sedintei de judecata.

În motivarea referatului propunerea formulată de catre procuror, s-au aratat urmatoarele:

Faptele inculpatului L.L. fiul lui ... - de a determina, în calitate de acționar majoritar al S.C. P. S.A., adoptarea a două hotărâri ale Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la datele de 18.09.2007 și 24.09.2008, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 45 milioane de euro acțiuni emise de B.C. I... din R. M., a căror valoare de piață era de 6.228.333 euro (fapte descrise în secțiunea B1), prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 38.771.667 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 2151 alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele inculpatului M.S. - ... - de a participa, în calitate de .. al Consiliului de Administrație al S.C. P. S.A., la adoptarea a două hotărâri la datele de 08.08.2008 și 24.02.2009 (fapte descrise în secțiunile B2 și B7), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 14.240.954 de euro acțiuni emise de S.A. M. și de F. de C. din C. din R.M., a căror valoare de piață era de 1.217.701 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 13.023.253 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 2151 alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele inculpatului Ș.G. - ... - de a participa, în calitate de .. al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, respectiv .. al Consiliului de Administrație și .. al S.C. P. S.A., la adoptarea a două hotărâri ale AGEA la datele de 18.09.2007 și 24.09.2008 și a șase hotărâri ale CA la datele de 08.08.2008, 16.09.2008, 23.01.2009 și 24.02.2009, iar în calitate de .. al aceleiași societăți de a încheia două memorandumuri cu D.I., de a plăti prețul în avans și de a semna contractele de vânzare – cumpărare acțiuni, (fapte descrise la secțiunile B1 – B7), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 93.840.954 de euro acțiuni emise de B.C. I., S.A. M., S.A. C., S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F. de C. din C. din R.M., a căror valoare de piață era de 10.677.789 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 83.163.165 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 2151 alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele inculpatului B.I. - fiul lui ... - de a participa, în calitate de .. al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, respectiv .. al Consiliului de Administrație al S.C. P. S.A., la

adoptarea a șapte hotărâri la datele de 18.09.2007, 24.09.2008, 16.09.2008, 23.01.2009 și 24.02.2009 (fapte descrise la secțiunile B1, B3 – B7), în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 84.240.954 de euro acțiuni emise de B.C. I., S.A. C., S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F. de C. din C. din R.M., a căror valoare de piață era de 9.913.100 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 74.327.854 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 2151 alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele inculpatului A.Z. - fiul lui - de a participa, în calitate de ..al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. P. S.A., la adoptarea a două hotărâri la datele de 18.09.2007, respectiv 24.09.2008 și în calitate de ... al aceleiași societăți de a încheia două memorandumuri cu D.I., de a plăti prețul în avans și de a semna contractele de vânzare – cumpărare acțiuni, în baza cărora partea vătămată a achiziționat în schimbul sumei de 45 milioane de euro acțiuni emise de B.C. I. din R.M., a căror valoare de piață era de 6.228.333 euro (fapte descrise în secțiunea B1), prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 38.771.667 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, prev. de art. 2151 alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele inculpaților V.S.O. - - și Ț.O. - fiul lui ... de a contribui în perioada 2008 - 2009 la încheierea contractelor prin care S.C. P. S.A. a achiziționat acțiuni emise de B.C. I., S.A. M., S.A. C. S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F. de C. în schimbul sumei totale de 93.840.954 de euro, în condițiile în care valoarea de piață a acestor titluri era de 10.677.789 euro, prejudiciind astfel patrimoniul părții vătămate cu suma de 83.163.165 euro (fapte descrise la punctele B și C), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 2151 alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele inculpaților V.S.O. și Ț.O. de a încheia operațiuni comerciale fictive și de a transfera sumele de bani provenite din prejudicierea patrimoniului S.C. P. S.A., prin mai multe operațiuni bancare efectuate în perioada 2008 - 2009, în scopul disimulării originii acestora (fapte descrise la punctul D), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. Întrucât cele două infracțiuni se află în concurs real, în cauză urmează să se facă aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.pen.

Faptele inculpaților R.M.V., - fiul lui, - R.R.F.- fiul lui ..., - și B.D.L., - fiica lui, - de a contribui la fraudarea patrimoniului S.C. P. S.A. cu suma de 44.391.498 euro prin întocmirea în perioada 2008 – 2009 a unor rapoarte de evaluare cu încălcarea normelor specifice acestei activități, în care au atestat împrejurări nereale și au evaluat bunuri care nu aparțineau întreprinderii evaluate, stabilind valori nejustificate de mari pentru acțiunile achiziționate de partea vătămată, cu scopul de a justifica prețul plătit de aceasta (fapte descrise la punctele E, B2 - B7), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 2151 alin. 1, 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

De asemenea, pentru o buna intelegere a propunerii formulate procurorii au detaliat situatia premisa si de fapt savarsirii pretinselor infractiuni puse pe seama inculpatilor.

A. Situația premisă S.C. P. S.A. (în prezent S.C. PSV C. S.A.) s-a înființat în anul 2002 prin externalizarea diviziei mecano-energetice din cadrul SNP P. S.A. și a avut inițial ca acționari A. S. din SNP P.S.A., care deținea 50% din acțiuni, și 7.701 persoane fizice, care dețineau diferența de 50% din acțiuni.

În cursul anului 2005, inculpatul L.L. a dobândit 49,35% din acțiunile S.C. P. S.A. prin intermediul companiei o.E.L. (C.), la care are calitatea de beneficiar real . Pentru a dobândi aceste acțiuni, inculpatul a profitat de faptul că A.S. din SNP P. S.A., la care avea calitatea de .. a decis să nu subscrie noile acțiuni emise de S.C. P. S.A. cu prilejul unei majorări de capital social, ceea ce a permis dobândirea lor de către compania cipriotă.

În acest mod, inculpatul L.L. a controlat activitatea ulterioară desfășurată de S.C. P. S.A., prin hotărârile luate de Adunarea Generală a Acționarilor și prin desemnarea în funcțiile de membri ai Consiliului de Administrație, de ...a unor persoane apropiate. Din probele cauzei a rezultat că inculpatul a exercitat conducerea de fapt a societății împreună cu inculpații Ț.O. și V.S.O..

În cursul anului 2007 S.C. P. S.A. a revândut activitatea de servicii petroliere către S.C. O.P. S.A. în schimbul sumei totale de 1.429.623.065 RON, din care a primit în intervalul septembrie 2007 – mai 2008, în 4 tranșe, suma totală de 1.211.667.945 RON (echivalentul a 323.059.381 euro). Pentru a evita ca această sumă să fie folosită pentru plata datoriilor societății sau să fie distribuită ca dividende acționarilor minoritari, inculpații au acționat pentru ca cea mai mare parte a banilor să fie transferată în mod fraudulos în patrimoniul lui V.S.O. și Ț.O..

B. Infrațiunea de delapidare săvârșită în dauna S.C. P. S.A. de inculpații L.L., M.S., B.I., N.B., Ș.G., R.R. și A.Z..

În perioada 2008 - 2009, inculpații L.L., în calitate de ..., M.S., B.I., N.B., Ș.G., R.R., în calitate de .. ai Consiliului de Administrație, și A.Z., în calitate de ... al S.C. P. S.A., au dispus încheierea mai multor contracte prin care partea vătămată a achiziționat acțiuni supraevaluate, urmărind ca sumele să ajungă în patrimoniul inculpaților V.S.O. și Ț.O..

Astfel, în perioada menționată S.C. P. S.A. a cumpărat acțiuni emise de 7 societăți din R.M. pentru care a plătit prețuri de aproape 10 ori mai mari decât valoarea la care acestea erau tranzacționate în aceeași perioadă la Bursa de Valori a M..

Achizițiile s-au realizat prin intermediul mai multor companii o. înmatriculate în C., care cumpărau acțiunile prin tranzacții realizate la Bursa de Valori a M. cu sume avansate de S.C. P. S.A., după care le revindeau părții vătămate la prețuri majorate de mai multe ori.

În unele situații, revânzarea a avut loc după 3 zile, iar prețul achitat de S.C. P. S.A. a fost de peste 50 de ori mai mare decât prețul plătit de intermediar. În alte situații, tranzacția s-a realizat la aproape 9 luni de la plata în avans a prețului, iar S.C. P. S.A. a lăsat la alegerea intermediarului identificarea societății pe care urma să o cumpere în schimbul sumei de 40 de milioane de euro și valoarea de piață a acesteia. În acest mod, partea vătămată a plătit suma totală de 93.840.954 de euro pentru acțiuni pe care le-ar fi putut cumpăra în schimbul sumei de 10.677.789 euro dacă ar fi realizat achiziția direct de pe bursă și nu prin intermediari. Având în vedere că valoarea la bursă a unei acțiuni reprezintă o informație publică, ușor accesibilă, și orice persoană interesată poate achiziționa titlul de valoare la acest preț, diferența dintre prețul plătit de S.C. P. S.A. și valoarea de bursă a acțiunilor, în cuantum de 83.163.165 euro, reprezintă prejudiciul produs părții vătămate și, indirect, acționarilor minoritari și creditorilor acesteia.

C. Infrațiunea de complicitate la delapidare săvârșită de inculpații V.S.O. și Ț.O.

Toate companiile o. care au intermediat achizițiile de acțiuni și cu ajutorul cărora s-a realizat fraudarea patrimoniului S.C. P. S.A. erau controlate de V.S.O. și Ț.O., care aveau calitatea de beneficiari reali ai acestor societăți, potrivit informațiilor comunicate de autoritățile cipriote. Unele dintre companiile menționate au fost înregistrate cu câteva zile înainte de încheierea contractelor de vânzare – cumpărare a acțiunilor și nu au desfășurat nicio altă operațiune comercială, fiind înființate special pentru aceste tranzacții.

În acest mod, inculpații L.L., V.S.O. și Ț.O. controlau atât cumpărătorul, cât și vânzătorii acțiunilor, ceea ce le-a permis să stabilească arbitrar prețul plătit și să transfere sumele de bani din patrimoniul S.C. P. S.A. în patrimoniile proprii.

D. Infrațiunea de spălare de bani săvârșită de inculpații V.S.O. și Ț.O.

Sumele plătite de S.C. P. S.A. au fost transferate prin operațiuni succesive prin conturile bancare ale mai multor companii offshore controlate de V.S.O. și Ț.O., iar în cele din urmă au ajuns fie în contul personal al lui V.S.O. (4.168.000 euro), fie al unor societăți înregistrate în C. și în R. a pe care acesta le controla, în special S.C. R.M.S.A. (14.200.000 euro), S.C. I.N. S.A. (6.725.000 euro) și S.C. GM I. S.A. (1.300.000)

Scopul acestor operațiuni a fost de a ascunde originea sumelor de bani, creând aparența că ele au intrat în patrimoniul persoanelor juridice române sub aspectul unor finanțări realizate de acționari, precum și de a îngreuna identificarea beneficiarului final, pentru a evita astfel eventuala tragere la răspundere penală.

Banii au fost transferați prin operațiuni de tip carusel, în cadrul cărora aceleași sume au fost reciclate de mai multe ori pentru a da aparența unor tranzacții distincte. În unele situații, aceeași sumă a fost transferată de 5 ori prin conturile acelorași societăți în decurs de o lună, pentru a crea impresia că s-au efectuat 5 plăți diferite.

E. Infracțiunea de complicitate la delapidare săvârșită de inculpații R.M.V., R.R.F., B.D.L., F. M și B.G.

Inculpații R.M.V., R.R.F., B.D.L., F.M. și B.G. au contribuit la săvârșirea faptelor descrise prin întocmirea unor rapoarte de evaluare cu încălcarea normelor specifice acestei activități, în care au atestat împrejurări nereale și au evaluat bunuri care nu aparțineau întreprinderii evaluate, stabilind în acest mod valori de piață nejustificat de mari pentru acțiunile achiziționate de S.C. P. S.A., ignorând cotațiile la bursă ale acțiunilor, cu scopul de a justifica prețul plătit.

F. Analiza coroborată a probelor administrate în cauză demonstrează că toți inculpații au cunoscut valoarea reală a bunurilor achiziționate și au acționat cu intenția de a prejudicia patrimoniul părții vătămate în interesul inculpaților V.S.O. și Ț.O. și al companiilor controlate de aceștia.

Controlul exercitat de aceleași persoane asupra tuturor societăților implicate în tranzacții, raportul dintre valoarea de piață a acțiunilor și prețul plătit, realizarea unor achiziții care nu aveau nicio legătură cu obiectul de activitate al S.C. P. S.A., prin intermediari a căror singură funcție era majorarea prețului plătit, ignorarea informațiilor publice cu privire la valoarea reală a acțiunilor, modul atipic de încheiere a contractelor, plata în avans a unor sume importante, intervalul extrem de scurt dintre transmiterea ofertelor de către companiile o. și încheierea contractelor demonstrează că inculpații au avut reprezentarea împrejurărilor esențiale ale cauzei și au acționat cu scopul de scoate sumele de bani din patrimoniul societății.

Faptele descrise au determinat diminuarea majoră a patrimoniului S.C. PSV C. S.A. și intrarea în insolvență a societății la data de 25.03.2009, la mai puțin de un an de la încasarea sumei primite de la S.C. O. P. S.A.

Prin falimentarea controlată a societății au fost prejudiciați indirect acționarii minoritari ai S.C. P. S.A. (aproximativ 72.000 de membri ai A.S. din SNP P. S.A. și 7.000 de acționari persoane fizice), care nu au încasat dividendele care li se cuveneau în urma vânzării serviciilor petroliere și cărora le-a fost diminuată semnificativ valoarea acțiunilor, având în vedere situația actuală a societății.

De asemenea, au fost fraudată indirect creditorii societății, care nu își pot valorifica creanțele. Conform tabelului definitiv al creanțelor, PSV C. S.A. are datorii totale de aproximativ 150 de milioane de euro, dintre care aproximativ 98 de milioane de euro către bugetul consolidat al statului.

Descrierea pe larg a situației de fapt.

A. Împrejurările în care inculpații L.L., Ț.O. și V.S.O. au dobândit controlul de fapt asupra activității S.C. P. S.A. (Situația premisă a infracțiunii de delapidare)

La data de 06.12.2001 Consiliul Director al SNP P. a aprobat externalizarea activităților S.P.B., prin încredințarea activităților, închirierea spațiilor, preluarea întregului personal și vânzarea patrimoniului către S.C. P. S.A., potrivit art. 24 din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.

La 10.01.2002 a fost aprobat Actul constitutiv al S.C. P. S.A., care a fost înmatriculată la 31.01.2002 în Registrul Comerțului, având un capital social de 37.263.200.000 ROL, iar ca acționari A.S. din SNP P.S.A., cu o cotă de participare de 50%, și 7.701 persoane fizice, angajați ai SNP P. S.A., care dețineau în total diferența de 50% din acțiuni.

A.S. din SNP P. S.A. era condusă de inculpatul L.L., care deținea în același timp și funcția de ... al F.S.L.I. P.(F.S.L. I. din cadrul I.P. din R.), având astfel o influență puternică asupra deciziilor luate de Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. P. S.A.

În cursul anului 2005 Adunarea Generală a Acționarilor a hotărât dublarea capitalului social al S.C. P. S.A., prin emiterea de noi acțiuni, pentru care aveau drept de preemțiune acționarii existenți. Deși valoarea de emisie a noilor acțiuni era mai mică decât profitul obținut de societate în anul anterior, A. S. a hotărât să nu subscrie acțiunile nou emise, iar acționarii persoane fizice au achiziționat un umăr nesemnificativ de acțiuni, reprezentând 0,65% din capitalul social.

În aceste condiții, compania o. înmatriculată în C. E. Ltd a achiziționat diferența de acțiuni, reprezentând 49,35% din capitalul social al S.C. P. S.A.

Din înscrisurile transmise de autoritățile cipriote în urma unei cereri de comisie rogatorie a rezultat că inculpatul L.L. controlează în mod direct compania E. Ltd. Astfel, compania a fost înființată în cursul anului 2003, având acționari și directori nominali, care au acceptat să fie desemnați în această calitate în schimbul unui onorariu și să execute dispozițiile beneficiarului real al companiei, potrivit legislației cipriote. În perioada 03.05.2006 – 11.09.2006 unicul acționar al societății E. Ltd a fost R.LTD, la care inculpatul O.Ț. este unic ..., iar din 11.09.2006 până în prezent acționarul E. Ltd este B. LTD, la care inculpatul L.L. este unic ... Din declarațiile depuse de acționarul nominal rezultă că beneficiarul real al companiei este inculpatul L.L., care este și singura persoană autorizată să dispună de sumele de bani din contul bancar al societății.

În acest mod, prin voturile exercitate de E. Ltd, de A. S.SNP P. S.A. și în nume personal, L.L. decidea hotărârile luate de Adunarea Generală a Acționarilor, păstrând totodată confidențialitatea cu privire la calitatea sa de ..

E.Ltd era reprezentată la Adunările Generale ale Acționarilor de o societate de avocatură, care exercita votul în baza unui mandat special, potrivit dispozițiilor primite de la inculpat. A. S. SNP P. S.A. își exercita votul printr-un reprezentant aflat în subordinea directă a inculpatului, iar acționarii persoane fizice erau reprezentați de către liderii sindicali, aflați de asemenea în sfera de influență a lui L.L..

În perioada care a urmat, Adunarea Generală a Acționarilor S.C. P. S.A. a desemnat ca membri ai Consiliului de Administrație pe inculpații B.I., N.B. R., Ș.G., R.R. G. și M.S., ca . pe inculpatul Ș.G., iar ca . pe inculpatul A.Z., persoane apropiate inculpatului L.L. și care au acceptat să acționeze în interesul acestuia.

Potrivit actului constitutiv al S.C. P. S.A., actele de dispoziție asupra patrimoniului societății erau aprobate de către Adunarea Generală a Acționarilor dacă valoarea tranzacției depășea 10 milioane de euro, de către Consiliul de Administrație pentru actele cu o valoare între 6 și 10 milioane de euro, și de către directorul general alături de directorul financiar în limita a 6 milioane de euro. Raportat acestor prevederi, inculpații L.L., B.I., N.B. Radu, Ș.G., R.R.G., M.S. și A.Z. aveau calitatea de funcționar, în sensul prevăzut de art. 145 C.pen., precum și atribuții de administrare a patrimoniului S.C. P. S.A., îndeplinind condițiile pentru a fi subiecți activi ai infracțiunii de delapidare. Din probele cauzei a rezultat că inculpații V.S.O. și Ț.O. participau la luarea deciziilor privind activitatea S.C. P. S.A., deși nu aveau formal nicio calitate în cadrul societății.

Inculpatul V.S.O. participa la întâlniri ca reprezentant al S.C. P. S.A. și angaja societatea în fața partenerilor străini, așa cum rezultă din mesajele de poștă electronică identificate cu prilejul percheziției informatice efectuate în cauză, care atestă și că directorul general Ș.G. îi era în fapt subordonat funcțional. Totodată, a rezultat că inculpatul V.S.O. se implica direct în activitatea S.C. P. S.A. și îi dădea indicații inculpatului L.L. cu privire la deciziile pe care urma să le ia, reproșându-i dacă acesta adopta o altă conduită.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză rezultă că V.S.O. era considerat consilierul de afaceri al lui L.L. și este cel care sugerat efectuarea investițiilor în acțiuni din R. M. prin intermediul inculpatului Ț.O.. Din aceeași declarație rezultă și că Ț.O. discuta detaliile referitoare la achiziția de acțiuni cu directorul executiv Ș.G. și cu directorul financiar A.Z..

Din înscrisurile transmise de autoritățile cipriote rezultă că inculpatul Ț.O. avea un rol important în cadrul companiei E. Ltd. Inculpatul semna acte ca reprezentant al E. Ltd, o reprezenta în relația cu banca și avea calitatea de ... la R. Ltd, companie care desfășura activitățile de secretariat pentru E. Ltd. De asemenea, din mesajele de poștă electronică identificate în urma perchezițiilor în sisteme informatice efectuate într-un alt dosar rezultă că relația dintre P. S.A. și E. Ltd se realiza prin intermediul lui Ț.O..

În aceste împrejurări, la scurt timp după ce în patrimoniul părții vătămate a intrat suma de 323.059.381 euro obținută din vânzarea activității de servicii petroliere, inculpații au acționat pentru a transfera lichiditățile în patrimoniul unor companii pe care le controlau .

B. Descrierea condițiilor în care au fost încheiate contractele de vânzare – cumpărare acțiuni prin care a fost prejudiciat patrimoniul S.C. P. S.A. (Infracțiunea de delapidare săvârșită de inculpații L.L., M.S., B.I., N.B., Ș.G., R.R. și A.Z.)

B.1. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de banca B.C. I.

La data de 18.09.2007 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. P. S.A., prin Hotărârea nr. 13 , a hotărât efectuarea de investiții financiare prin achiziția unui pachet de acțiuni care să reprezinte minim 40% din capitalul social al unei societăți bancare din R.M., indicate generic, la un preț care să nu depășească 25 milioane euro, fiind mandatați inculpații Ș.G. și A.Z. să semneze documentele necesare realizării tranzacției.

Hotărârea s-a adoptat cu votul tuturor celor 30 de persoane participante la adunare, printre care inculpatul L.L., compania E. Ltd, reprezentată de Cabinetul de avocat B.P., și A. S. din SNP P. S.A., reprezentată de B.F.. De asemenea, la adunare au participat ca acționari și au votat și inculpații B.I., Ș.G. și A.Z. . Propunerea de adoptare a hotărârii a fost formulată de către directorul general Ș.G. și de directorul financiar A.Z..

În baza acestei hotărâri, la 21.02.2008 s-a încheiat un Memorandum de înțelegere (MOU) între D.I LTD (reprezentată de A.D., în calitate de vânzător) și S.C. P. S.A. (reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), având natura unui antecontract de vânzare – cumpărare privind achiziția unui pachet de acțiuni care să reprezinte minim 40% din capitalul social al unei societăți bancare din R. M, la un preț care să nu depășească 25 milioane euro.

La 25.02.2008 S.C. P. S.A. a realizat plata în avans a sumei de 25 milioane de euro către D.I. LTD . Plata în avans a prețului, alegerea intermediarului și lăsarea la latitudinea acestuia identificarea băncii care urma să fie achiziționată au reprezentat decizii ale inculpaților Ș.G. și A.Z., nefăcând obiectul Hotărârii AGEA.

La data de 24.09.2008 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor PSV C. S.A., prin Hotărârea nr. 16 , a modificat termenii hotărârii anterioare și a stabilit ca pachetul de acțiuni achiziționat să reprezinte minimum 55% din capitalul social al unei societăți bancare din R.M.. Pentru adoptarea hotărârii au votat E. Ltd reprezentată de Cabinetul de avocat B.P., A. S. din SNP P. S.A. reprezentată de B.F., PSV C. S.A. reprezentată de Ș.G., precum și inculpații L.L., B.I., Ș.G. și A.Z..

În baza acestei hotărâri, la 29.09.2008 s-a încheiat între aceleași părți un act adițional la Memorandumul de înțelegere (MOU) anterior și s-au efectuat două noi plăți în avans către D.I. LTD - 15 milioane de euro la 20.10.2008 și 5 milioane la 21.10.2008 (din contul deschis de PSV C. S.A. la MKB U.).

Folosind o parte din sumele achitate în avans, D.I.LTD și subsidiarele sale au achiziționat de la bursă acțiuni emise de B.C. I., pe care le-au revândut apoi părții vătămate la prețuri majorate de mai multe ori. Achizițiile s-au realizat fie de la Bursa de Valori a M., fie prin subscrierea acțiunilor nou emise, iar revânzarea s-a realizat indirect, prin cesionarea către P. S.A. a altor companii care dețineau acțiunile,

La 19.11.2008 s-a încheiat contractul de achiziție acțiuni nr. .. între D.I.LTD (reprezentată de A.D., în calitate de vânzător) și PSV C. S.A. (reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), având ca obiect transferul companiei T. P. LTD , care deținea 40% din acțiunile băncii .. B.C. I. Părțile au convenit ca prețul tranzacției să fie de 32 milioane euro și ca prima parte să se plătească în 5 zile de la semnarea contractului, iar a doua parte a prețului la data închiderii contractului (aprobarea de către B.N. a M. a modificării acționarului majoritar al băncii).

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din R.M. și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori a M. rezultă că T. P.LTD a achiziționat în luna noiembrie 2008 un pachet de 35,24% acțiuni emise de B.C. I. ca urmare a majorării capitalului social al băncii în schimbul sumei de 48 de milioane de lei moldovenești, echivalentul a 3.631.301 euro raportat la cursul de schimb din acea perioadă .

Raportat acestor date, suma plătită de PSV C. S.A. pentru achiziția pachetului de 40 % acțiuni emise de B.C. I. a fost de 7,76 de ori mai mare decât valoarea de piață a acestora, având în vedere suma plătită de T. P. LTD în cursul aceleiași luni pentru aceleași acțiuni, prejudiciul astfel generat fiind de 27.878.206 euro.

Ulterior, la 08.12.2008, s-au încheiat alte 4 contracte de vânzare cumpărare, prin care PSV C.S.A. a achiziționat 4 companii o. înmatriculate în C. care dețineau în total 15% din acțiunile emise de B.C. I. în schimbul sumei totale de 13 milioane de euro.

Prin contractul nr. ... , încheiat între D.I.LTD (reprezentată de A.D., în calitate de intermediar), SCA. T. LTD (reprezentată de C.P., în calitate de vânzător) și PSV C.S.A.

(reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania K.H. LTD , care deținea 3,1256 % din acțiunile B.C. I., pentru prețul de 2.708.875 EURO.

Prin contractul nr. încheiat între D.I.LTD (reprezentată de A.D., în calitate de intermediar), A. LTD (reprezentată de A.A., în calitate de vânzător) și PSV C. S.A. (reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania B. LTD , care deținea 3,1256 % din acțiunile I., pentru prețul de 2.708.875 EURO.

Prin contractul nr. ... încheiat între D.I.LTD (reprezentată de A.D., în calitate de intermediar), B.H. L. (reprezentată de N.A.R., în calitate de vânzător) și PSV C SA. (reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania K. H. LTD , care deținea 4,1519% din acțiunile I.), pentru prețul de 3.598.295 EURO.

Prin contractul nr. ... , încheiat între D.I.LTD (reprezentată de A.D., în calitate de intermediar), V. T. LTD (reprezentată de A.D., în calitate de vânzător) și PSV C SA. (reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), a fost achiziționată compania K.H. LTD , care deținea 4,5969% din acțiunile pentru prețul de 3.983.955 EURO.

Din documentele transmise de lichidatorul B.C. I. rezultă că suma totală plătită de companiile B. L., K.H. L., K. H. L. și K. H. L. pentru achiziția pachetului de 15% din acțiunile băncii prin operațiuni desfășurate la Bursa M. a fost de 33.639.533,79 lei moldovenești, iar cursul mediu pentru perioada 2008-2009, în care au fost realizate achizițiile a fost de 1/15,9691 lei moldovenești.

Coroborând aceste informații rezultă că valoarea de piață a pachetului de 15% din acțiunile B.C. I. este de 2.106.539 euro.

Având în vedere datele menționate, suma totală de 13 milioane de euro plătită de PSV C. S.A. în baza celor de 4 contracte este de 6,17 ori mai mare decât valoarea piață a acțiunilor , prejudiciul astfel produs fiind de 10.893.461 euro.

PSV C. S.A. nu a notificat Banca Națională a M. cu privire la achiziția pachetului majoritar de acțiuni, cerință în lipsa căreia nu putea deveni acționar majoritar.

În prezent, B.C. I. se află în curs de lichidare, astfel încât valoarea actuală a activului este neglijabilă.

Modul în care a folosită suma de 45 milioane de euro achitată de PSV C. S.A. pentru achiziția pachetului de acțiuni emise de B.C. I. și beneficiarii finali ai banilor sunt descriși în secțiunea D.1. a referatului.

B.2. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. M.

La 09.07.2008 compania H. I. LTD a transmis o ofertă PSV C. S.A., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. M. din Republica M..

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 30/08.08.2008 a fost aprobată achiziția a 911.726 acțiuni (reprezentând 47,33% din capitalul social) ale S.A. M., deținute de H. I.LTD, în schimbul prețului de 9,6 milioane euro, fiind mandatat Ș.G. să semneze documentele necesare realizării tranzacției. Hotărârea a fost adoptată de inculpații M.S., Ș.G. și N.B. R..

La 14.08.2008 s-a încheiat contractul nr. . între D.I.LTD (reprezentată de A.D. în calitate de vânzător) și PSV C. S.A. (reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei H. I. LTD, în schimbul prețului de 9 milioane euro și a cesiunii unei creanțe de 600.000 mii de euro.

Prețul a fost achitat într-o singură tranșă la data de 22.08.2008, din contul PSV C. SA deschis la MKB R. B. în contul companiei D.I.L. deschis la P. B. N. – C.. Modul în care a folosită această sumă și beneficiarii finali ai banilor sunt descriși la punctul D.2.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din Republica M. și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori a M. rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 764.689 euro (echivalentul a 13,09 lei moldovenești pe acțiune, respectiv 13,55 lei moldovenești pe acțiune), preț cu care acțiunile au fost achiziționate de H. I. la 01.07.2008.

Prețul achitat de PSV C. S.A. a fost de 12,55 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor , prejudiciul astfel produs fiind de 8.835.311 euro.

B.3. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. C.

La 08.09.2009 compania D.I.LTD a transmis o ofertă PSV C SA., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. C din Republica M..

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 34/16.09.2008 a fost aprobată achiziția a 73.691 acțiuni (reprezentând 32,54% din capitalul social) ale S.A. C., deținute de S.E.LTD (deținută de D.I.LTD), în schimbul prețului de 5,8 milioane euro, fiind mandatat Ș.G. să semneze documentele necesare realizării tranzacției. Hotărârea a fost adoptată de inculpații B.I., Ș.G., N.B. R. și R.R.G..

La 22.09.2008 s-a încheiat contractul nr. ... între D.I.LTD (reprezentată de A.D. în calitate de vânzător) și PSV C SA. (reprezentată de Ș.G. și A.Z. în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei S.E.LTD pentru prețul de 5,68 milioane euro și cesiunea unei creanțe de 120.000 mii de euro.

Prețul a fost achitat în două tranșe, la data de 26.09.2008 și la 06.10.2008, din contul PSV C. SA deschis la MKB R.B. în contul D.I.L. deschis la M.L.B.- C.. Modul în care a folosită această sumă și beneficiarii finali sunt descriși la punctul D.2.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din Republica M. și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori a M. rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 113.098 euro, preț cu care acțiunile au fost achiziționate de S.E.LTD la 19.09.2008, cu doar 3 zile anterior revânzării.

Prețul achitat de PSV C SA. a fost de 51,28 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, prejudiciul astfel produs fiind de 5.686.902 euro.

B.4. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. AGAT

La 21.01.2009 compania V.T. LTD a transmis o ofertă PSV C SA., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. A. din Republica M..

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 5/23.01.2009 a fost aprobată achiziția a 700.000 acțiuni (reprezentând 16,41% din capitalul social) ale S.A. AGAT, deținute de C. LTD (deținută de V.T. LTD), în schimbul prețului de 9,6 milioane euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul H.I.LTD, careia i-a fost majorat cu acest prilej capitalul social cu suma de 5.142.965 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații B.I., Ș.G., N.B. R. și R.R.G..

La 23.02.2009 s-a încheiat un contract între V.T. LTD (reprezentată de M.G. în calitate de vânzător) și H.I.LTD (reprezentată de V.H. în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei C. LTD pentru prețul de 9,6 milioane euro.

O parte a prețului, în cuantum de 4.457.337,37 euro fost transferată de PSV C.SA la data de 08.01.2009 în contul firmei H.I.LTD, și de aici în contul vânzătorului. Cealaltă parte a prețului a fost achitată, aparent, de către compania S. LTD în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de către PSV C SA., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitele II și III.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din Republica M. și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori a M. rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 584.040 euro, preț cu care a fost achiziționat de C. LTD la 04.02.2009, cu 19 zile înaintea revânzării.

Prețul achitat de PSV C SA. a fost de 16,43 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor, prejudiciul astfel produs fiind de 9.015.960 euro.

B.5. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. M.

La 22.01.2009 compania S.T.LTD a transmis o ofertă PSV C SA., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. M. din Republica M..

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 6/23.01.2009 a fost aprobată achiziția a 448.962 acțiuni (reprezentând 5,98% din capitalul social) ale S.A. M., deținute de C.E.LTD (deținută de S.T.LTD), în schimbul prețului de 9,6 milioane euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul S.E.LTD, careia i-a fost majorat cu acest prilej capitalul social la suma de 9.602.000 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații B.I., Ș.G., N.B. R. și R.R.G..

La 23.02.2009 s-a încheiat un contract între S.T.LTD (reprezentată de S.Z. în calitate de vânzător) și S.E.LTD (reprezentată de V.H. în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei C.E.LTD pentru prețul de 9,557 milioane euro. Prețul a fost achitat, aparent, de către compania S. LTD în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de

către PSV C SA., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitele I și III.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din Republica M. și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori a M. rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de 1.463.010 euro, preț cu care acțiunile au fost achiziționate de C.E.LTD în cursul anului 2008.

Prețul achitat de PSV C SA. a fost de 12,55 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor , prejudiciul astfel produs fiind de 8.136.990 euro.

B.6. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de S.A. S. și S.A. F.C.C.

La 22.01.2009 compania B.H.LTD a transmis o ofertă PSV C SA., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. S. și de S.A. F.C.C. din Republica M.. Pin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 7/23.01.2009 a fost aprobată achiziția a 24.530 acțiuni (reprezentând 3,61% din capitalul social) ale S.A. SEMNAL, precum și a 552.034 acțiuni (reprezentând 24,99% din capitalul social) ale S.A. F.C.C., deținute de P.E.LTD (deținută de B.H.LTD), în schimbul prețului de 9,6 milioane euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul S.E.LTD , care a achiziționat în acest scop compania O.E.LTD, căreia i-a fost majorat apoi capitalul social la suma de 9.602.000 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații B.I., Ș.G., N.B. Radu și R.R.G..

La 23.02.2009 s-a încheiat un contract între B.H.LTD (reprezentată de N.A.R. în calitate de vânzător) și O.E.LTD (reprezentată de V.H. în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei P.E.LTD pentru prețul de 9,6 milioane euro. Prețul a fost achitat, aparent, de către compania S. LTD în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de către PSV C SA., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitele III și IV.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din Republica M. și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori a M. rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni emise de S.A. S. era de 222.396 euro, preț cu care acțiunile fuseseră achiziționate de P.E.LTD în cursul anului 2008. Totodată, valoarea la bursă a pachetului de acțiuni emise de S.A. F.C.C. era de 849.211 euro.

Prețul achitat de PSV C SA. a fost de 8,96 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor , prejudiciul astfel produs fiind de 8.528.393 euro.

În prezent, S.A. F.C.C. se află în curs de lichidare, astfel încât valoarea actuală a activului este neglijabilă.

B.7. Achiziția unui pachet de acțiuni emise de F.C.C.

La 20.02.2009 compania B.H.LTD a transmis o ofertă PSV C SA., prin care propunea vânzarea unui pachet de acțiuni emise de S.A. F.C.C. din Republica M..

Pin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 16/24.02.2009 a fost aprobată achiziția a 288.209 acțiuni (reprezentând 17,58% din capitalul social) ale S.A. F.C.C., deținute de P.E.LTD (deținută de B.H.LTD), în schimbul prețului de 4.640.954 euro. Achiziția urma să se realizeze indirect, prin intermediul H.I.LTD , căreia i-a fost majorat cu acest prilej capitalul social la suma de 4.657.035 euro. Hotărârea a fost adoptată de inculpații M.S., B.I., Ș.G. și N.B. Radu.

La 02.04.2009 s-a încheiat un contract între B.H.LTD (reprezentată de N.A.R. în calitate de vânzător) și H.I.LTD (reprezentată de V.H. în calitate de cumpărător), având ca obiect achiziția companiei C.E.LTD pentru prețul de 4.640.954 euro. Prețul a fost achitat, aparent, de către compania S. LTD în contul împrumutului acordat anterior acestei societăți de către PSV C SA., modul în care s-a realizat această operațiune și beneficiarii finali fiind descriși la punctul D.3. – circuitul IV.

Din documentele comunicate de autoritățile judiciare din Republica M. și din procesele verbale de verificare a informațiilor afișate de Bursa de Valori a M. rezultă că valoarea la bursă a pachetului de acțiuni era de aproximativ 453.012 euro.

Prețul achitat de PSV C SA. a fost de 10,24 ori mai mare decât valoarea de piață a bunurilor , prejudiciul astfel produs fiind de 4.187.942 euro.

În prezent, S.A. F.C.C. se află în curs de lichidare, astfel încât valoarea actuală a activului este neglijabilă.

Valoarea totală a prejudiciului produs părții vătămate prin faptele descrise este de 83.163.165 de euro, elementele sale componente fiind indicate în mod sintetic în tabelul anterior.

C. Descrierea modului în care inculpații Ț.O. și V.S.O. controlau activitatea societăților prin intermediul cărora s-a realizat fraudarea patrimoniului S.C. P. S.A. (Complicitate la delapidare)

C.1. Descrierea modului în care funcționează o companie offshore și îi este controlată activitatea de către beneficiarul real

Companiile offshore sunt societăți care, din rațiuni fiscale sau de confidențialitate, sunt înmatriculate în afara statelor în care își desfășoară activitatea comercială, în așa numite „centre financiare offshore”. Statele în care se înființează asemenea companii se caracterizează de obicei printr-o fiscalitate redusă și prin formalități minime de ținere a evidenței contabile și permit păstrarea confidențialității adevăraților administratori și asociați ai societăților (beneficiari reali/beneficiari efectivi în sensul prevăzut de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor și de Directiva 2005/60/CE privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului). Confidențialitatea beneficiarului real al unei companii offshore este asigurată prin desemnarea unor acționari nominali și a unor directori nominali, care figurează în mod formal în actele constitutive ale companiei, însă nu au dreptul de a administra patrimoniul și nu au nicio inițiativă în activitatea acesteia. Sediul companiilor offshore se stabilește în aceeași modalitate, prin atribuirea formală a adresei la care funcționează directorul nominal. Pentru a îngreuna identificarea beneficiarului real, o companie offshore poate figura, la rândul ei, ca acționar sau administrator al unei alte companii, eventual înmatriculate în alt stat, procedeul putând fi repetat de mai multe ori.

Toate formalitățile de înmatriculare a unei companii offshore se realizează prin intermediul unor agenții specializate, care desemnează dintre angajații săi directorii și acționarii nominali, atribuie adresa la care urmează să funcționeze compania și se ocupă de ținerea evidenței contabile sau de plata impozitelor. Directorii nominali își închiriază practic numele, în schimbul unui onorariu, astfel încât unii dintre ei figurează în sute sau mii de societăți comerciale, după cum la adresa agentului specializat figurează înmatriculate sute de alte societăți.

În momentul desemnării, directorul nominal întocmește un document în care indică cine sunt adevărații acționari ai companiei. De asemenea, adevăratul proprietar poate fi împuternicit să efectueze acte în numele companiei, în special operațiuni bancare.

Astfel, beneficiarul real controlează întreaga activitate a companiei, fie în mod direct, încheind acte în baza procurii și dispunând efectuarea de plăți bancare prin ordine de plata sau prin intermediul internet bankingului, fie în mod indirect, prin dispoziții transmise directorului nominal.

Directiva 2005/60/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 26 octombrie 2005 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului impune statelor membre să adopte norme care să oblige instituțiile de credit să ia măsuri de cunoaștere a clientelei, incluzând verificarea identității clientului și a beneficiarului real înainte de stabilirea unei relații de afaceri. În C., aceste prevederi au fost transpuse în legislația internă prin Legea privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțarea terorismului din 2007 (The Prevention and Suppression of Money Laundering and Terrorist Financing Law of 2007), în baza căreia, la deschiderea unui cont bancar în această țară, directorul nominal al unei companii offshore este obligat să indice beneficiarul real al companiei.

C.2. Indicarea acționarilor și beneficiarilor reali ai companiilor offshore implicate în achizițiile de acțiuni realizate de S.C. P. S.A.

Din declarațiile depuse la deschiderea conturilor bancare și din evidențele departamentului de înregistrare a societăților din C., înscrisuri transmise de autoritățile judiciare cipriote în urma comisiei rogatorii internaționale solicitate în cauză (vol. __, pag. __), rezultă că toate companiile offshore prin intermediul cărora s-au realizat achizițiile de acțiuni și fraudarea patrimoniului S.C. P. S.A. sunt controlate de V.S.O. și Ț.O., care au contribuit astfel în mod nemijlocit la săvârșirea infracțiunii de delapidare.

Astfel, din înscrisurile menționate rezultă următoarele date cu privire la acționarii și directorii nominali, precum și cu privire la beneficiarii reali ai companiilor implicate în faptele descrise anterior:

1. E.L.– înființată la 14.08.2003, capital social 1.000 CYP (1.700 EURO) - acționari nominali J.N.LTD 14.08.2003 – 28.08.2003, A.T.S. N. LTD 28.08.2003 – 03.05.2006, R. LTD 03.05.2006 – 11.09.2006 B. LTD – 11.09.2006 – prezent, directori – M.T.08.02.2006 – 07.07.2009, B.L. – 07.07.2009 – prezent, secretari - A.T.S. S.S LTD – 28.08.2003 – 08.02.2006, R. L. – 08.02.2006 – prezent, beneficiar real – L.L.(conform declarației din 25.10.2006), cont bancar – deschis la M.L.B., împuternicit L.L.
2. B. L. – înființată la 11.09.2006, capital social 10.000 EURO, acționar – L.L.11.09.2006 – prezent, director - L.L.11.09.2006 – prezent, secretar – R. LTD 11.09.2006 – prezent
3. R. L.– înființată la 08.02.2006, capital social 1.000 CYP, acționar–O.Ț. 08.02.2006– prezent, director - O.Ț. 08.02.2006 – prezent.
4. D.I.L. – înființată la 28.06.2006, capital social 1.000 EURO, acționari nominali – I.N.LTD 28.06.2006 – prezent, directori nominali - A.D. 28.06.2006 – 19.06.2009, I.N.LTD 19.06.2009 – prezent, beneficiar real – S.O.V. și O.Ț. (conform declarațiilor din 14.07.2006, date la M.L.B.și din 21.02.2008 date la P. B.), cont bancar – deschis la P. B. și M.L.B., împuternicit A.D.
5. T.P.L.– înființată la 11.07.2002 în A., beneficiar real – O.Ț. (17.04.2006), cont bancar – deschis la M.L.B., împuternicit A.D.
6. S.T.L. – înființată la 15.08.2007, capital social 1.000 EURO, acționari nominali – F.M.LTD 15.08.2007 – prezent, directori nominali – S. Z. 17.08.2007 – 14.10.2009, H. T. 14.10.2009 – 23.08.2010, E. H.23.08.2010 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 08.12.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.D.
7. K.H.L.– înființată la 19.05.2008, capital social 2.000 EURO, acționari – N.I.19.05.2008 – 02.12.2008, S.T.LTD 02.12.2008 – 13.07.2009, PSV C. 13.07.2009 – prezent, directori nominali - M.G.19.05.2008 – 19.09.2010, B.S.LTD 19.09.2010 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 18.06.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit M. G., introdus de A.D..
8. A. L. – înființată la 15.10.2008, capital social 1.000 EURO, acționar nominal – I.N.LTD 15.10.2008 – prezent, director nominal - S.P.15.10.2008 – 02.12.2008, A.A.15.10.2008 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 08.12.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.D.
9. B. L. – înființată la 16.10.2008, capital social 1.000 EURO, acționari – I.N.LTD 16.10.2008 – 03.12.2008, A. LTD 20.01.2009 – 13.07.2009, PSV C. 13.07.2009 – prezent, directori nominali - S.P.16.10.2008 - 02.12.2008, A.A.16.10.2008 – 19.09.2010, B.S.LTD 19.09.2010 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (03.12.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.D.
10. B.H.L. – înființată la 24.07.2008, capital social 1.000 EURO, acționar nominal – N. M. LTD 24.07.2008 – prezent, directori nominali - N.A.R.24.07.2008 – 09.11.2009, E. H.09.11.2009 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 08.12.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.D.
11. K.H.L.– înființată la 25.05.2008, capital social 2.000 EURO, acționari – A.T.S T. LTD 27.05.2008 – 02.12.2008, B.H.LTD 02.12.2008 – 13.07.2009, PSV C.13.07.2009 – prezent, directori nominali - S.P.27.05.2008 – 19.09.2010, B.S.LTD 19.09.2010 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 18.06.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit S.P., introdus de A.D..
12. V.T. L. – înființată la 30.05.2008, capital social 1.000 EURO, acționar nominal – B. N. LTD 30.05.2008 – prezent, director nominal - M.G.și A.I.30.05.2008 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 21.02.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.D..
13. K.H.L.– înființată la 16.05.2008, capital social 2.000 EURO, acționari – A.T.16.05.2008 – 02.12.2008, V.T. LTD 02.12.2008 – 13.07.2009, PSV C.13.07.2009 – prezent, directori nominali - S.K.16.05.2008 – 19.09.2010, B.S.LTD 19.09.2010 – prezent,

beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 30.05.2008), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit S.K., introdus de A.D.

14. H.I.L.– înființată la 16.05.2008, capital social 2.000 EURO, acționari – A.T.S. N.LTD 15.05.2008 – 12.08.2008, D.I.LTD 12.08.2008 – 14.08.2008, PSV C. 14.08.2008 – prezent, directori nominali - A.D. 28.06.2006 – 19.06.2009, I.N.LTD 19.06.2009 – prezent, cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.D. și M.L.B., împuternicit A.C.(01.03.2009)

15. S.E.L. – înființată la 14.04.2008, capital social 2.000 EURO, acționari – A.T.S. N.LTD 14.04.2008 – 01.09.2008, D.I.LTD 01.09.2008 – 22.09.2008, PSV C. 22.09.2008 – prezent, directori nominali - A.A.și S.P.14.04.2008 – 15.10.2008, V.H.15.10.2008 – 27.05.2010, A. T. – 27.05.2010 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 15.09.2008) / PSV C. (conform declarației din 24.02.2009), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.D.

16. C. L. – înființată la 13.01.2009, capital social 5.000 EURO, acționari – J.N.LTD 13.01.2009 – 21.01.2009, W. LTD 21.01.2009 – 19.02.2009, V.T. LTD 19.02.2009 – 20.04.2009, H.I.20.04.2009 – prezent, directori nominali - F. L. 13.01.2009 – 02.05.2009, A. T. și A.I.– 02.05.2009 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 21.01.2009), cont bancar – deschis la M.L.B., împuternicit Z.G.și P.C..

17. C.E.L. – înființată la 19.01.2009, capital social 1.000 EURO, acționari – I.N.LTD 19.01.2009 – 20.01.2009, S.T.LTD 20.01.2009 – 10.03.2009, S.E.10.03.2009 – prezent, directori nominali - A.A.și S.P.19.01.2009 – 19.09.2010, B.S.LTD 19.09.2010 – prezent, beneficiar real – O.Ț. (conform declarației din 26.01.2009), cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.C., introdus de A.D.

18. P.E.L. – înființată la 19.01.2009, capital social 1.000 EURO, acționari – I.N.LTD 19.01.2009 – 20.01.2009, B.H.LTD 20.01.2009 – 10.03.2009, O.E.LTD 10.03.2009 – prezent, directori nominali - A.A.și S.P.19.01.2009 – 19.09.2010, B.S.LTD 19.09.2010 – prezent

19. O.E.L. – înființată la 25.01.2008, capital social 2.000 EURO, acționari – A.T.S. N.LTD 25.01.2008 – 10.01.2009, S.E.LTD 10.01.2009 – 20.04.2009, PSV C. 20.04.2009 – prezent, directori nominali - A.A.și S.P.25.01.2008 – 10.01.2009, A.I.18.01.2009 – 18.02.2009, cont bancar – deschis la P.B., împuternicit A.C., introdus de A.D.

20. C.E.L.– înființată la 18.02.2009, capital social 1.000 EURO, acționari – I.N.LTD 18.02.2009 – 20.03.2009, B.H.LTD 20.03.2009 – 28.04.2009, H.I.LTD 28.04.2009 – prezent, directori nominali - A. A. 18.02.2009 – 20.03.2009, cont bancar – P.B., împuternicit A.D.

21. S. L.– înființată la 15.03.2002 capital social 17.000 EURO (10.000 CYP), acționari nominali – J.N.LTD 15.03.2002, L. LTD 15.03.2002 – 03.06.2010, E. N.LTD 03.06.2010 – prezent, directori nominali - S. I. 15.03.2002 – 02.06.2010, M.L.– 02.06.2010 – prezent, beneficiar real – S.O.V. (conform declarațiilor din 20.03.2002 și 07.01.2008), cont bancar – deschis la M.L.B., împuternicit S. I.

22. B.C.L.– înființată la 25.11.2004 capital social 1.000 CYP (1.700 EURO) maj. la 17.10.2007 la 1100 CYP (1.881 EURO), acționari nominali – T. LTD 25.11.2004 – 30.01.2006, V. D. 30.01.2006 – 29.04.2011, E. S. (1000 acțiuni) și V.D.(100 acțiuni) 29.04.2011– prezent, directori nominali - S.G.25.11.2004 – 30.01.2006, V.D.– 30.01.2006 – prezent, beneficiar real – S.O.V. (conform declarațiilor din 18.12.2002 și 17.10.2007), cont bancar – deschis la M.L.B., împuternicit O.Ț.(18.06.2008), card credit S.O.V.

23. T. L.– înființată la 15.08.2006 în B. V. I., director nominal – R.G.G., beneficiar real – S.O.V. (21.11.2006), cont bancar – deschis la M.L.B., împuternicit O.Ț. (26.10.2006)

D. Descrierea operațiunilor prin care sumele plătite de S.C. P. S.A. au fost transferate prin conturile bancare ale companiilor offshore controlate de V.S.O. și Ț.O. pentru a le ascunde originea (Infraacțiunea de spălare de bani)

D1. Modul în care a folosită suma achitată către D.I.LTD pentru achiziția pachetului de acțiuni emise de B.C. I. SA și beneficiarii finali ai acesteia

În baza hotărârilor Adunărilor Extraordnare a Acționarilor PSV C. SA nr.13/18.09.2007 și nr.16/24.09.2008 și a Memorandumului de înțelegere din 21.02.2008 încheiat între D.I.LTD și PSV C. SA (faptele descrise la punctul B.1), partea vătămată a plătit în avans suma de 25

milioane de euro la data de 25.02.2008, din contul deschis la banca MKB Romexterra România în contul bancar nr. ... deschis la P.B. C. de D.I.LTD.

Ulterior, în baza actului adițional la memorandum, PSV C. SA a plătit societății D.I.LTD suma de 20 milioane de euro în două zile consecutive, 20.10.2008 și 21.10.2008, din contul deschis la banca MKB U. în același cont bancar al companiei D. I. LTD.

La data de 19.11.2008, între D.I.LTD și PSV C. SA s-a încheiat contractul având ca obiect achiziția companiei T.P.L.. În aceste condiții, la data de 26.11.2008 și respectiv 18.12.2008, din contul nr. al societății D..se efectuează transferul sumei de 32 milioane de euro în contul nr. ... care aparține aceleiași societăți. Din această sumă, 200.000 euro ajung în conturile S.C. R.M. S.A. prin intermediul companiei B. C.

Din înscrisurile comunicate de autoritățile judiciare cipriote rezultă că din suma de 13 milioane de euro plătită de PSV C. SA pentru diferența de 15% din capitalul social al I. din contul administrat de intermediarul D.I.LTD, suma de 11.339.000 euro a revenit într-un alt cont al companiei D. (nr.), după ce a tranzitat conturile celor patru companii care au vândut acțiunile (S.P, V., B., A.). Din acești bani, suma de 1.200.000 euro a ajuns în final în conturile S.C. R.M. S.A. prin intermediul B.C., iar suma de 700.000 euro a ajuns în contul personal al lui S.O.V..

Astfel: Suma de 2.708.875 euro plătită pentru offshore-ul K.H.L.a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul ... al intermediarului D.I.LTD în contul vânzătorului S.T.. De aici, suma de 1.050.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (...) al firmei D.I.LTD, iar diferența de 1.600.000 euro este transferată în contul firmei C. LTD , într-un cont de brokeraj, de unde va fi folosită pentru achiziția acțiunilor S.A. M. revândute către PSV C SA. (fapta descrisă la punctul B.5).

Suma de 3.598.295 EURO plătită pentru achiziția K.H.L.a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul intermediarului D.I.LTD în contul vânzătorului B.H.LTD . De aici, suma de 3.598.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (51120) ce aparține firmei D.I.LTD.

Suma de 3.983.955 euro plătită pentru achiziția K.H.L.a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul intermediarului D.I.LTD în contul vânzătorului V.T. LTD . De aici, suma de 3.983.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (51120) ce aparține tot firmei D..

Suma de 2.708.875 euro plătită pentru achiziția B. L.a fost transferată la data de 18.12.2008 din contul intermediarului D.I.LTD în contul vânzătorului A. LTD . De aici, suma de 2.708.000 euro se întoarce în ziua următoare (19.12.2008) într-un alt cont (51120) ce aparține tot firmei D..

D2. Modul în care a folosită suma achitată către D.I.LTD pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. M. și S.A. C (prin achiziția companiilor H.I.LTD și S.E.LTD) și beneficiarii finali ai acesteia

În baza contractelor nr. ... privind achiziția H.I.L. și S.E.L. (faptele descrise la punctele B.2 și B.3) societatea PSV C. SA a plătit în perioada 22.08 - 06.10.2008 suma totală de 15.400.000 euro companiei D.I.L.

Din acești bani, suma de 9.000.000 euro a fost transferată la data de 01.09.2008 din conturile firmei D. I. L în conturile societății W. L., iar în ziua următoare banii respectivi ajung în conturile firmei T.LTD , de unde sunt transferați în aceeași zi în contul personal al lui S.O.V. (suma de 500.000 euro) și în contul S. LTD (suma de 8.500.000 euro).

Banii ajunși în contul companiei S. LTD , respectiv suma de 8.500.000 euro, sunt transferați astfel:

- 5.825.000 euro sunt transferați într-o singură tranșă la data de 08.09.2008, în contul firmei S.C.T.NSA ,

- 2.400.000 euro sunt transferați în contul firmei PSV C. SA (reprezentând veniturile din dobânzile aferente obligațiunilor emise de S.)

D3. Modul în care a folosită suma achitată pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F. C. C. (prin achiziția companiilor C. LTD, C.E.LTD, O. E. LTD, P.E.LTD și C.E.LTD) și beneficiarii finali ai acesteia

Prețul datorat de PSV C SA. pentru achiziția pachetelor de acțiuni emise de S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F.. C. C. (faptele descrise la punctele B.4. B.5, B.6 și B.7) a fost achitat doar parțial din conturile bancare ale părții vătămate, iar pentru diferență a operat o compensare cu un împrumut acordat anterior de către PSV C SA. companiei offshore S. LTD în valoare de 30 milioane de euro, în baza contractului de achiziție de obligațiuni din 05.10.2007.

Din acest motiv, achizițiile nu s-au realizat direct de către PSV C SA., ci de subsidiarele părții vătămate din C., iar pentru a crea aparența efectuării plăților de către S. LTD s-a folosit un circuit de tip carusel. Astfel, D.I.LTD vira o parte din banii primiți de la partea vătămată către S. LTD, aceasta îi transfera subsidiarei PSV C SA. care cumpăra acțiunile, de unde erau transferați vânzătorului, de aici se întorceau la D.I.LTD, care îi transfera din nou către S. LTD și circuitul se relua în același mod.

În acest mod, prin transferul repetat al aceleiași sume de aproximativ 4 milioane de euro, S. LTD a prezentat ordine de plată care creau aparența că a plătit cele 30 de milioane de euro pe care le datora părții vătămate, astfel încât a stins datoria.

Sumele menționate au fost reciclate prin intermediul a 5 circuite asemănătoare, după cum urmează:

CIRCUITUL I

La data de 17.02.2009 și 19.02.2009 societatea D. I. LTD virează în contul companiei S. LTD suma de 5.000.000 euro în două tranșe. Acești bani sunt transferați la data de 23.02.2009 (după 4 zile) din contul S. LTD în contul firmei S.E.LTD . La trei zile de la primirea banilor (26.02.2009) S. virează suma de 4.940.000 euro în contul firmei S.T.LTD (plată pentru acțiuni M. – B.5. - parțial). Aceeași sumă (4.940.000 euro) revine în aceeași zi (26.02.2009) în conturile firmei D..

CIRCUITUL II

La data de 27.02.2009, D.I.LTD virează suma de 4.000.000 euro în contul societății S. LTD. De aici banii sunt transferați la data de 03.03.2009 în contul firmei H.I.LTD , în care fusese transferată anterior, la data de 08.01.2009, suma de 4.457.337,37 euro de PSV C. SA (vezi punctul B.4).

În aceste condiții, la data de 04.03.2009 firma H. deține în cont suma de 8.425.449,83 euro, bani pe care îi virează în contul societății V. T. LTD (plată pentru acțiuni A. – B.4. - parțial). Întreaga sumă (8.425.449,83 euro) este transferată în ziua următoare (05.03.2009) de către V. în contul societății D.I.LTD.

CIRCUITUL III

La data de 06.03.2009 D.I.LTD virează suma de 8.000.000 euro în contul societății S. LTD. De aici banii sunt transferați în aceeași zi în conturile a trei societăți offshore astfel: suma de 4.600.000 euro este transferată în contul societății S.E.LTD . De aici, întreaga sumă este transferată la data de 10.03.2009 în contul firmei S.T.LTD (plată pentru acțiuni M. – B.5. - parțial). În aceeași zi, respectiv 10.03.2009, cei 4.600.000 euro sunt transferați de S.T.LTD înapoi în contul D.I.LTD, suma de 2.257.035 euro este transferată în contul societății O.E.LTD . De aici, la data de 10.03.2009 (după 4 zile), este transferată suma de 2.199.000 euro în contul societății B.U.SPA (plată acțiuni C. C. și S. – B.6. - parțial). În aceeași zi, 10.03.2009, din contul societății B.U.SPA suma de 2.199.000 euro se întoarce în contul firmei D., suma de 1.142.965 euro este transferată în contul societății H.I.LTD. De aici, la data de 13.03.2009 (după 7 zile), este transferată suma de 1.133.088,59 euro în contul societății V.T. LTD (plată acțiuni A. – B.4. - parțial). După 3 zile suma de 1.240.000 euro este transferată din contul V.T. LTD în contul W. L..

În sinteză, în cadrul acestui circuit din contul firmei D. pleacă la data de 06.03.2009 suma de 8.000.000 euro și se întorc în același cont, la data de 10.03.2009, 6.799.000 euro, reprezentând transferurile efectuate prin intermediul S.T.LTD (4.600.000 euro) și B. (2.199.000 euro).

CIRCUITUL IV

La data de 11.03.2009 D. virează suma de 7.000.000 euro în conturile societății S. LTD. În aceeași zi (11.03.2009), întreaga sumă este virată în contul firmei O.E.L.. În ziua următoare (12.03.2009), O. virează cei 7.000.000 euro în conturile societății B.H.LTD (plată acțiuni F.

C. C. + S. – B.6 – parțial). De aici, suma de 6.200.000 euro este transferată din nou în contul firmei D., la data de 12.03.2009.

CIRCUITUL V

La data de 16.03.2009, D.I.LTD virează suma de 5.950.000 euro în contul societății S. LTD. De aici banii sunt transferați în conturile a trei societăți astfel: suma de 4.657.035 euro este transferată la data de 23.03.2009 în contul societății H.I.LTD. De aici, suma de 4.641.555,17 euro este transferată la data de 03.04.2009 în contul societății B.U.SPA (plată C. C. – B.7 - parțial). Din contul societății B., la data de 06.04.2009, este transferată suma de 4.000.000 euro înapoi în contul D.I.LTD. Ulterior, la data de 06.04.2009, 3.000.000 euro sunt transferați firmei B.C.LTD, iar de aici la data de 07.04.2009 sunt virăți în contul R.M. SA, suma de 350.000 euro este transferată la data de 23.03.2009 în contul societății O.E.L.. De aici banii (350.000 euro) sunt transferați la data de 30.03.2009 în contul firmei B.U.SPA (C. C. + S. – B.6. – parțial). Din acest cont cei 350.000 euro sunt folosiți pentru diverse plăți către persoane fizice și juridice iar suma de 20.000 euro este ridicată în numerar, suma de 963.000 euro este transferată la data de 31.03.2009 în contul SC PSV C. SA cu titlul de dobândă pentru obligațiuni.

În sinteză, pe parcursul acestui circuit din contul firmei D. pleacă la data de 16.03.2009 suma de 5.950.000 euro și se întorc în același cont la data de 06.04.2009, suma de 4.000.000 euro, reprezentând transferurile efectuate prin intermediul B.U.SPA. Din cei 4.000.000 euro reciclați suma de 3.000.000 euro ajunge în conturile R.M. SA.

D4. Modul în care a fost încheiat contractul de achiziție de obligațiuni emise de S. LTD și beneficiarii finali ai creditului

Având în vedere că încheierea contractelor de achiziție a acțiunilor emise de S.A. AGAT, S.A. M., S.A. S. și S.A. F.C.C. (faptele descrise la punctele B.4. B.5, B.6 și B.7) și tranzacțiile descrise la punctul anterior au urmărit compensarea împrumutului acordat de PSV C. SA către S. LTD, care nu a mai fost astfel restituit, suma împrumutată reprezintă beneficiul obținut prin săvârșirea infracțiunii de delapidare. Din acest motiv, este relevantă descrierea împrejurărilor în care a fost încheiat contractul de împrumut și indicarea destinatarilor finali ai banilor, care sunt beneficiarii sumelor provenite din infracțiuni.

La data de 05.10.2007 PSV C. SA a achiziționat 30 de obligațiuni emise de S. L., valoarea contractului fiind de 30.000.000 euro. Conform acestui contract, maturitatea obligațiunilor era de 3 ani, dobânda de 7,5% pe an, iar S. L. a garantat obligațiunile emise cu un număr de 26.672.938 acțiuni emise de SC I.N. SA (reprezentând 5% din capitalul social). Contractul a fost încheiat în baza Hotărârii nr. 13/18.09.2007 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. P. S.A., adoptată cu votul companiei E. Ltd, reprezentată de Cabinetul de avocat ..., al Asociației Salariaților din SNP P. S.A., reprezentată de B.F., și al inculpaților L.L., B.I., Ș.G. și A.Z.

În baza contractului menționat, din conturile PSV C. SA se efectuează două plăți către S. L.LTD - la data de 12.10.2007 suma de 25 milioane de euro, iar la data de 23.01.2008 suma de 5 milioane de euro.

S. LTD folosește suma primită de la PSV C. SA astfel:

a) în perioada 12.10.2007 - 26.02.2008 efectuează plăți în valoare totală de 17.750.000 euro către T.L., de unde sunt transferați în următoarele conturi: 2.968.0000 euro în contul personal al lui S.O.V., în perioada 18.10.2007-26.02.2008. De aici, acești bani au următoarele destinații finale: -2.000.000 euro SC GM I. SA, - 510.000 euro SC A. T. AND E.SRL, - 192.500 euro SC I.N SRL, -111.197,40 euro SC F. VI. P. E., -56.600 euro I.V., - 16.722,71 euro I.C.V.(H. B.), -10.000 euro S.O.V. (card).

- 3.500.000 euro în contul O.C.LLP,
- 1.697.000 euro în contul C. P. LTD
- 1.580.000 euro în contul W.M.
- 1.410.000 euro în contul G. I.
- 487.000 euro în contul R. L.,
- 130.000 euro în contul W. LTD iar de aici suma de 80.000 euro a fost transferată în contul C. I. T. – din

- b) data de 18.10.2007 S. L.LTD virează suma de 10.320.000 euro în contul firmei B. C.E, de unde sunt transferați:
- 10.005.056,54 euro în contul SC R.M. SA,
 - 305.000 euro în contul I. P. B.SA (C., M.)
- c) în perioada 12.12.2007 - 21.05.2008 S. LTD efectuează plăți către SC I.N SRL în valoare totală de 900.000 euro.
- d) la data de 01.02.2008 S. L.LTD efectuează plăți către G. E. D. P. în valoare totală de 200.000 euro.

Față de aceste date, persoanele juridice române destinatari finali ai sumei plătite de PSV C. SA pentru obligațiunile emise de S. LTD sunt:

- SC R.M. SA - 10.005.056,54 euro
- SC GM I. SA - 2.000.000 euro
- SC I.N SA - 1.092.500 euro,
- SC A. T. A.E. SRL - 510.000 euro
- G. E.D.P. – 200.000 euro

E. Descrierea modului în care inculpații R.M.V., R.R.F. și B.D.L. au contribuit la prejudicierea patrimoniului S.C. P. S.A. (Complicitate la delapidare)

Pentru a justifica prețul plătit pentru achiziția acțiunilor, reprezentanții S.C. P. S.A. au folosit rapoarte de evaluare întocmite de firma de specialitate 3R C., administrată de R.M.V. și R.R.F..

În acest scop, R.M.V., R.R.F., B.D.L. au întocmit, la cererea lui Ț.O., rapoarte de evaluare pentru societățile S.A. M., S.A. C., S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F.C.C., în care au atestat împrejurări nereale și au încălcat normele specifice acestei activități, pentru a ajunge la concluzii care să permită plata prețului supraevaluat.

Inculpații au ignorat valoarea la bursă a acțiunilor, deși aceasta reprezintă valoarea de piață a unei societăți cotate pe o piață reglementată, și au folosit pentru evaluare două metode alternative, a activului net corectat și a fluxurilor financiare actualizate, în care au pornit de la premise denaturate cu intenție pentru a obține rezultatele urmărite.

Astfel, pentru metoda activului net corectat au fost evaluate terenuri care nu erau în proprietatea societăților, ci erau doar exploatare de acestea, procedură interzisă de standardele de evaluare, și au fost avute în vedere prețuri medii ale terenurilor mult supraevaluate față de cele reale, comunicate de autoritățile judiciare moldovene, uneori de câte 10 ori mai mult decât prețul maxim plătit pe piață.

Pentru metoda fluxurilor financiare actualizate au fost preconizate creșteri de venituri fără justificare raportat la situația economică a societăților, uneori de 527% de la un an la altul, fără a avea la bază un element concret în condițiile în care acestea înregistraseră scăderi în anii anteriori. Mai mult, această metodă omite elemente esențiale potrivit Standardele Internaționale de Evaluare în vigoare la momentul realizării evaluării în domeniu, precum calculul fluxurilor și al ratei de creștere în perpetuitate, variația necesarului de fond de rulment, evoluția cheltuielilor fixe și variabile sau activele din afara exploatarei.

Niciunul din rapoarte nu folosește metoda de abordare prin piață și nu se dă nicio explicație cu privire la această omisiune esențială în condițiile în care societățile era cotate la bursă, iar informațiile erau disponibile oricărei persoane interesate. De asemenea, niciunul din rapoarte nu indică sursa informațiilor privind prețul terenurilor sau modalitatea de calcul, ceea ce permite stabilirea în mod arbitrar a rezultatelor.

Toate rapoartele au fost întocmite într-un mod atipic, fără a respecta Standardele Internaționale de Evaluare în vigoare la momentul realizării evaluării, atât sub aspectul metodelor folosite, cât și al structurii raportului, căruia îi lipsesc mai multe elemente obligatorii. De asemenea, în nici un raport nu este indicat scopul pentru care raportul va fi folosit de beneficiar, mențiune obligatorie potrivit standardelor.

Rapoartele au fost întocmite într-un asemenea mod, astfel încât fiecare dintre pachetele de acțiuni deținute de Ț.O. îi corespunde potrivit evaluării o valoare apropiată sumei de 10 milioane de euro, suma maximă pentru care Consiliul de Administrație putea aproba încheierea contractelor. Această împrejurare demonstrează că inculpații au realizat evaluarea exclusiv cu scopul de a obține ca rezultat valoarea menționată.

Mai mult, societatea 3R C. a beneficiat, în afara onorariului primit de la S.C. P. S.A. pentru realizarea evaluărilor, și suma de 100.000 de euro proveniți din sumele cu care a fost prejudiciată partea vătămată, virajți în conturile sale după mai multe transferuri succesive prin conturile companiilor offshore controlate de V.S.O. și Ț.O..

Aceste împrejurări demonstrează că inculpații au acționat cu intenția de a frauda patrimoniul părții vătămate, cunoscând că faptele lor vor contribui la plata unor sume nejustificate și având reprezentarea întinderii prejudiciului.

Astfel, raportul de evaluare a S.A. M. , întocmit în cursul lunii iulie 2008 stabilește o valoare de piață de 308.277.374 MLD, de 11,81 ori mai mare decât valoarea de bursă (care în perioada respectivă era de 26.096.730,9 MLD).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează două terenuri evaluate la valoarea de 50.970.600 lei moldovenești (pag. 37 din raport) care nu sunt de fapt în proprietatea societății, doar această operațiunea denaturând rezultatul cu aproximativ 3.398.040 euro. Evaluarea mijloacelor fixe se bazează exclusiv pe valori propuse de evaluator, fără a se indica metoda de evaluare și modul de aplicare a acesteia, nu se precizează existența unei anexe cu procedura de evaluare, iar activele sunt evaluate ca valori globale, nu individual. Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, fără a se indica nici aici metoda folosită sau sursele de informații.

Raportul pornește de la valori de 250 euro/mp pentru o suprafață de teren în ..., 120 euro/mp în localitatea ..., 130 euro/mp în localitatea D. și S. sau 110 euro/mp în localitatea F., sume mai mari decât cele achitate pentru suprafețe similare în cartierele rezidențiale ale orașului C., așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești .

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (107% în anul 2008, 70% începând cu 2009), în condițiile în care societatea înregistrase scăderi în doi din ultimii trei ani. De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, la calculul profitului nu sunt scăzute costurile vânzării, nu e analizată variația necesarului de fond de rulment și nici evoluția cheltuielilor fixe și variabile. Nu sunt luate în calcul activele din afara exploatarei, în condițiile în care imobilizările financiare erau de 4.543.245 lei moldovenești. Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

Raportul de evaluare a S.A. C. , întocmit în septembrie 2008, stabilește o valoare de piață de 301.089.069 MLD, de 58,85 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 5.116.343 MLD în perioada respectivă).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active pornește de la valoarea unor terenuri care nu sunt indicate în nici un mod în raport, nici sub aspectul amplasamentului, nici al suprafeței. Acest lucru a permis stabilirea unei valori arbitrare, aceeași procedură fiind folosită cu privire la celelalte mijloace fixe. De asemenea, nu se face nicio precizare cu privire la activele financiare componente și la modalitatea de evaluare.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare pentru care nu există nicio fundamentare (78,32% în anul 2008, 75% în 2009), corelativ unei scăderi a cheltuielilor de exploatare cu 65,49% în anul 2008. De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile.

Raportul nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare pentru clădiri și terenuri.

Raportul de evaluare a S.A. A. , întocmit în ianuarie 2009, stabilește o valoare de piață de 963.763.121 MLD, de 19,99 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 48.210.952,8 MLD în perioada respectivă).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează terenuri care nu se află în proprietatea societății , urmând să fie achiziționate în cursul anului 2008, dar care sunt totuși luate în calcul la valoarea activului cu suma de 496.563.750 lei moldovenești.

Mai mult, raportul pornește de la o valoare de 500 euro/mp teren și 450 euro/mp hale situate în municipiul C., str. M. S., sume de 4 ori mai mari decât prețul maxim achitat pentru suprafețe similare de teren în același cartier, așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești.

Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, fără a se indica nici aici metoda folosită sau sursele de informații.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (527% în anul 2009, 93% începând cu 2009), pe baza unor posibile investiții, care nu sunt incluse însă în fluxurile de ieșire, creșterea cheltuielilor fiind estimată doar la 54,65% în 2009.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate și nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile. Nu sunt luate în calcul activele din afara exploatării, în condițiile în care imobilizările financiare erau de 4.543.245 lei moldovenești.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

Raportul de evaluare a S.A. M. din ianuarie 2009 stabilește o valoare de piață de 2.709.732.385 MLD, de 7,24 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 373.871.109,6 MLD în perioada respectivă).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează terenuri care nu se află în proprietatea societății ci sunt doar în exploatarea acesteia, dar care sunt totuși luate în calcul la valoarea activului cu suma de 1.892.867.400 lei moldovenești.

Mai mult, raportul pornește de la o valoare de 900 euro/mp teren situat în municipiul ____, sumă de aproape 4 ori mai mare decât prețul maxim achitat pentru suprafețe similare, și 100 euro/mp în apropierea localității C., de 2,5 ori mai mare decât prețul maxim achitat pentru o suprafață de teren din interiorul localității, așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești.

Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, pe baza valorilor propuse, fără a se indica procedura folosită sau sursele de informații. Activele financiare nu sunt evaluate, deși societatea deținea titluri de participare la societăți aflate în lichidare, care ar fi trebuit ajustate. Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (113% în anul 2008, 348% în 2009 și 72% în 2010), în condițiile în care cu doi ani în urma se înregistrase o scădere.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile și nici variația necesarului de fond de rulment.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

Raportul de evaluare a S.A. S. din februarie 2009 stabilește o valoare de piață de 1.763.654.919 MLD, de 17,31 ori mai mare decât valoarea de bursă (care este de 101.848.200 MLD).

Această discrepanță a fost posibilă datorită faptului că abordarea bazată pe active menționează terenuri care nu se află în proprietatea societății ci sunt doar în exploatarea acesteia, dar care sunt totuși luate în calcul la valoarea activului cu suma de 1.299.645.000 lei moldovenești, doar această operațiunea denaturând rezultatul cu aproximativ 70% din valoarea totală a activelor.

Mai mult, raportul pornește de la o valoare de 2000 euro/mp teren situat în municipiul ____, sumă de 8 ori mai mare decât prețul maxim achitat pentru suprafețe similare, așa cum rezultă din relațiile comunicate de autoritățile moldovenești.

Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, pe baza valorilor propuse, fără a se indica procedura folosită sau sursele de informații.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (300% în anul 2010), în condițiile în care potrivit raportului se

menționează (la pagina 17) că societatea nu desfășoară activitate de producție, ci doar de închiriere.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile și nici variația necesarului de fond de rulment.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

Raportul de evaluare a S.A. F.C.C. din ianuarie 2009 stabilește o valoare de piață de 356.387.253 MLD, de 7,36 ori mai mare decât valoarea de bursă (care era de 48.370.530 MLD în perioada respectivă).

Raportul nu cuprinde o anexă a terenurilor deținute în proprietate de societate și nici metoda de evaluare după care reține o valoare de 65 euro/mp teren în localitatea C., corespunzătoare unei suprafețe similare dintr-un cartier rezidențial din C., sau valoarea 5.000 euro/ha de livadă în raionul C. (metoda activului net corectat). Pentru construcții se folosește valoarea de înlocuire, pe baza valorilor propuse, fără a se indica procedura folosită sau sursele de informații.

Activele financiare nu sunt precizate, dar se efectuează o corecție de 2.559.023 de lei moldovenești, care nu e explicată în nici un mod.

Metoda fluxurilor financiare actualizate utilizează rate de creștere anuală a veniturilor din exploatare fără fundamentare (161% în anul 2009), în condițiile în care în anul anterior societatea înregistrase o scădere de 25% a veniturilor.

De asemenea, la calculul valorii reziduale nu au fost luate în calcul fluxurile și rata de creștere în perpetuitate, nu e analizată evoluția cheltuielilor fixe și variabile și nici variația necesarului de fond de rulment.

Raportul nu menționează dacă s-a realizat inspecția faptică a obiectivului, nu menționează ipotezele speciale și condițiile limitative și nu cuprinde anexe de evaluare cu suprafața, denumirile și valorile pentru clădiri și terenuri.

Prin ordonanța nr. 916/P/2011 din data de 08.11.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunile menționate la data de 04.11.2011 și punerea în mișcare a acțiunii penale la data de 07.11.2011.

Propunere de arestare preventivă a inculpatilor, în drept se întemeiază pe prev. art. 143 C.p.p. aratându-se în acest sens că în cauza sunt indicii temeinice, care conduc la presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați (- Vol. 1 – declarații - Vol. 3 – procese verbale de percheziție - Vol. 4 – procese verbale de verificare a valorii la bursă a acțiunilor și înscrisuri anexate - Vol. 5 – procese verbale de analiză a circuitelor financiare și înscrisuri anexate - Vol. 6 – copii ale contractelor de achiziție ale acțiunilor emise de B.C. I., S.A. M., S.A. C., S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F.C.C. - Vol. 7 – copii ale rapoartelor de evaluare ale B.C. I., S.A. M., S.A. C., S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F.C.C. - Vol. 8 – înscrisuri referitoare la emisia de obligațiuni S. - Vol. 9 – copii ale Hotărârilor C.A. al P. S.A. din anul 2007 - Vol. 10 – copii ale Hotărârilor C.A. al P. S.A. din anii 2008 și 2009 - Vol. 11 – copii ale Hotărârilor A.G.A. și A.G.E.A. a P. S.A. - Vol. 12 – relații comunicate de Registrul Comerțului din C. - Vol. 13 – relații comunicate de P.B., (extrase și cereri deschidere cont pentru ____.) - Vol. 14 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont E.) - Vol. 15 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont T. P., S. și B. C.) - Vol. 16 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont T.) - Vol. 17 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont D.) - Vol. 18 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont H., C. și W.) - Vol. 19 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont S.O. V.) - Vol. 20 – relații comunicate de autoritățile din Republica M. și U. - Vol. 21 – extrase ale conturilor bancare ale PSV C SA. și GMG M. B. S.A. - Vol. 22 – înscrisuri referitoare la Asociația Salariaților din SNP P. S.A. - Vol. 23 – înscrisuri comunicate de O.R.C. și DLAf - Vol. 24 – înscrisuri referitoare la relația dintre B.C. și R.M. S.A. - Vol. 25 – înscrisuri referitoare la relația dintre PSV C SA. și C. - Vol. 26 – înscrisuri comunicate de A. cu privire la PSV C SA. - Vol. 27 - copii ale relații comunicate de autoritățile din C. în dos. nr. 1563/P/2009 (extrase și cereri deschidere cont C.,

E., F., Ț.O.) - Vol. 28 - copii ale relații comunicate de autoritățile din C. în dos. nr. 1563/P/2009 (extrase și cereri deschidere cont S.O. V., S.) - Vol. 29 - copii ale relații comunicate de autoritățile din I. în dos. nr. 1563/P/2009 (extrase și cereri deschidere cont PT C.), incidente fiind și prev. art. 148 alin. 1) lit. b și f C.p.p. pentru inculpatul L.L. art. 148 alin. 1) lit. d și f C.p.p., pentru inculpatul M.S., art. 148 alin. 1) lit. c, d și f C.p.p. pentru inculpatul S.G. și pentru inculpatul A.Z., art. 148 alin. 1) lit. b, c, d și f C.p.p., pentru inculpatul V.S.O. și pentru inculpatul T.O., art. 148 alin. 1) lit. f C.p.p. pentru inculpatii R.M.V., B.I., R.R.F. și B.D.L., respectiv pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile puse pe seama tuturor inculpaților, este închisoarea mai mare de 4 ani, iar cercetarea în stare de libertate a inculpaților reprezintă pericol social concret pentru ordinea publică, pericol derivat din rezonanța acestor fapte și sentimentul de insecuritate creat în rândul colectivității, de natură a naște temerea că organele judiciare nu reacționează eficient împotriva unor persoane învinuite de săvârșirea unor infracțiuni de o gravitate deosebită. Cercetarea acestor persoane în stare de libertate ar putea încuraja și alte persoane să comită infracțiuni, având în vedere notorietatea inculpaților și a faptelor de care aceștia sunt acuzați, valoarea extrem de ridicată a prejudiciului produs, care a determinat intrarea S.C. P. S.A. în stare de insolvență, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor doar datoriile bugetare sunt de aproximativ 100 de milioane de euro, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, având în vedere contextul social și economic actual și modul acut în care categorii largi de populație resimt lipsa resurselor bugetare, numărul foarte mare al persoanelor afectate prin faptele inculpaților, aproximativ 72.000 de membri ai Asociației Salariaților din SNP P. S. A. și 7.000 de acționari persoane fizice, profitând de faptul că aceștia sunt în cea mai mare parte persoane cu o condiție materială modestă și surse limitate de informații, care nu își puteau exercita drepturile în deplină cunoștință de cauză, contribuie la gravitatea faptelor și denotă o lipsă de scrupule a inculpaților de natură să justifice luarea unei măsuri preventive.

De asemenea, reacția publică, în raport cu fapte grave prin care a fost afectat patrimoniul a zeci de mii de persoane și bugetul consolidat al statului generează sentimentul de vătămare a climatului social, în absența unui răspuns ferm al autorității judiciare (decizia penală nr. 210/2004 ÎCCJ). Lăsarea în libertate inculpaților poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că veniturile lor nu mai pot fi protejate, urmare unor fapte de același gen.

Totodată se mai arată că modul în care inculpatul L.L. și ceilalți inculpați s-au folosit de poziția acestuia de lider sindical pentru a transfera în patrimoniul propriu bunuri cuvenite salariaților pe care îi reprezentau reprezintă o vătămare de o gravitate deosebită adusă valorilor sociale protejate de lege. La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere reacția societății la asemenea fapte, prin care categorii întregi socio – profesionale sunt spoliante în mod programatic în interesul celor care ar trebui să le protejeze interesele. Pe de altă parte, infracțiunile de delapidare în formă calificată și de spălare de bani, prin natura lor și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere amploarea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură să stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale, în condițiile în care la dosar există probe și indicii temeinice că inculpații sunt autorii faptelor reținute în sarcina lor (I.C.C.J., s. p., decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005; I.C.C.J., s. p., decizia nr. 234 din 13.01.2006).

Nu în ultimul rând un grad de pericol social concret deosebit de ridicat, în opinia procurorilor rezidă și din caracterul transnațional al operațiunilor financiare desfășurate de inculpați a făcut extrem de dificilă administrarea probatoriului în cauză, fiind necesară efectuarea a trei comisii rogatorii internaționale, în state în care secretul bancar este protejat prin numeroase formalități, ceea ce a determinat trecerea unui interval semnificativ de la data săvârșirii faptelor până la momentul la care au fost obținute date temeinice cu privire la participarea inculpaților. Astfel, autoritățile judiciare cipriote au transmis răspunsul la comisia rogatorie internațională în luna iulie 2011, iar ultimele relații comunicate de autoritățile judiciare moldovenești au fost transmise la sfârșitul lunii octombrie 2011, modul de operare al inculpaților denotă specializare și o abilitate sporită de a folosi metode care să îngreuneze

eventuala identificare și tragere la răspundere penală, împrejurare care trebuie coroborată cu datele referitoare la alte infracțiuni comise de aceiași inculpați în modalități similare, modelul descris în secțiunile B - D, care implică preluarea controlului informal asupra unei societăți cu resurse semnificative și număr mare de acționari sau investitori, urmat de transferarea lichidităților în patrimoniul unor companii controlate de inculpați prin achiziția de titluri de valoare supraevaluate și de aici în conturi din străinătate, este identic celui folosit pentru fraudarea altor societăți în care au fost implicați inculpații și cu privire la care se efectuează cercetări în alte dosare penale.

În ceea ce privește incidenta prev. art. 148 alin. 1 lit. b C.p.p. fata de inculpatii L.L. S.O.V. și T.O., se atata ca cercetarea acestora în libertate le-ar permite acestora schimbarea directorilor și a acționarilor nominali ori închiderea conturilor bancare, ceea ce ar îngreuna obținerea informațiilor cu privire la beneficiarii reali, din probele cauzei rezultând că inculpații dețin numeroase companii și conturi bancare în străinătate, iar recuperarea prejudiciului presupune identificarea activelor acestora, care poate fi îngreunată de inculpații aflați în stare de libertate, din relațiile comunicate de autoritățile cipriote rezultă că în cursul anului 2010, după ce împotriva inculpaților au fost luate măsuri procesuale în alte dosare penale, acționarii și directorii nominali a 14 dintre companiile offshore implicate în săvârșirea faptelor au fost schimbați, iar sumele aflate în conturi au fost transferate, acte de natură să îngreuneze aflarea adevărului.

În ceea ce privește incidenta prev. art. 148 alin. 1 lit. c C.p.p. fata de inculpatii S.G., A.Z., S.O.V. și T.O. se atata ca lăsarea acestora în libertate le-ar permite să își continue activitatea infracțională și să devalizeze patrimoniul părții vătămate chiar după demararea procedurii de insolvență, aceștia fiind în poziția de a influența în continuare deciziile referitoare la valorificarea activelor, având în vedere că inculpații S.G. și A.Z. și-au păstrat pozițiile deținute în cadrul PSV C. SA, deși au fost trimiși în judecată în alte două dosare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare din patrimoniul societății.

În acest sens instanța trebuie să aibă în vedere că, potrivit planului de reorganizare, creanțele bugetare sunt planificate a fi achitate în semestrele V și VI de efectuare a plăților, cu sume obținute din valorificarea participațiilor deținute de PSV C. SA la companiile din C. și Republica M.. Deși bugetul de stat este principalul creditor al societății, în primele patru semestre ale planului se efectuează plăți exclusiv către alți creditori, ceea ce permite ca activele importante să fie valorificate, iar sumele să fie direcționate de inculpați către persoane apropiate acestora, deținători de creanțe fictive sau supraevaluate, iar în semestrul V să se constate că nu pot fi acoperite creanțele bugetare întrucât valoarea de piață a acțiunilor emise de companiile străine este mult inferioară celei la care au fost evaluate.

Exemplificativ s-a aratat ca, în cauză există indicii că pe parcursul procedurii de insolvență inculpații au determinat calificarea unei creanțe de 30 de milioane lei în urma cedării unui brevet de invenție privind exploatarea calcarelor brucitice drept creanță fără de care nu se poate desfășura activitatea societății, deși aceasta nu realizează activități de exploatare minieră, ceea ce a avut drept consecință plata cu prioritate a sumei menționate, care a ajuns ulterior în patrimoniile unor persoane și ale unor societăți controlate de inculpatul V.S.O. în cursul lunii septembrie 2011.

Referitor la incidenta prev. art. 148 alin. 1 lit. d C.p.p. fata de inculpații V.S.O., T.O., M.S., S.G. și A.Z. se arata ca acestia au mai săvârșit alte infracțiuni, a căror gravitate a impus luarea unor măsuri preventive împotriva lor în alte dosare, în acest sens precizându-se ca, la data de 22.06.2011 inculpații M.S., președinte al consiliului de administrație, S.G., director general, și A.Z., director financiar al S.C. P. S.A., au fost trimiși în judecată în dosarul 155/D/P/2007 al DIICOT pentru delapidarea patrimoniului societății cu aproximativ 6,5 milioane de euro prin achiziția de servicii fictive, la data de 19.09.2011 S.G. și A.Z. au fost trimiși în judecată în dosarul 38/P/2010 al PÎCCJ pentru delapidarea patrimoniului S.C. P. S.A. cu aproximativ 8 milioane de euro în aceeași modalitate, în această cauză se efectuează cercetări și cu privire la modul în care S.C. P. S.A. a achiziționat de la T. P. Ltd acțiunile emise de D.A. S.A., societate aflată în prezent în stare de faliment, în schimbul sumei de 14 milioane de euro, a preluat o creanță în valoare de 2,8 milioane de euro de W.Ltd și a finanțat cu 100 milioane de euro societatea S.C. GMG M.B. S.A., societate care avea la acel moment un capital social de

20.000 de euro și la care deținea 20% din acțiuni. Din înscrisurile comunicate de autoritățile judiciare cipriote rezultă că o mare parte a acestor sume a ajuns în contul personal al lui V.S.O. și al societăților S.C. R.M. S.A. și S.C. I.N S.A., iar 100.000 de euro în contul P.T. C. I., la care acționar este persoana condamnată P.N..

S-a mai aratat totodata ca inculpații V.S.O. și Ț.O. au mai fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea a infractorului, privind finanțarea persoanei condamnate P.N. prin intermediul P.T. C. I. cu alte sume de bani, iar V.S.O. și pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

Examinand actele și lucrările dosarului, instanța apreciază propunerea formulată de către procurori ca intemeiată, urmand a fi admisă considerentele avute în vedere, fiind urmatoarele. Pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpatilor, trebuie să fie întrunite condițiile prev. de art.143 al.1 C.p.p. privind existența în cauză a probelor și indiciilor temeinice (în sensul arătat de art. 681 C.p.p.) din care să rezulte presupunerea rezonabilă că aceștia au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați, să fie îndeplinită condiția prevăzută de art. 136 al. 6 C.p.p., respectiv ca pentru infracțiunile săvârșite, legea să prevadă doar pedeapsa cu închisorii și să existe probe din care să rezulte vreunul din cazurile prevăzute la art. 148 C.p.p., văzute în lumina prevederilor art. 5 par. 1 lit. c și par. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. De asemenea, în alegerea măsurii preventive ce urmează a fi luată, se face ținându-se seama de scopul acesteia, de gradul de pericol social al infracțiunilor, sănătatea, vârsta, antecedentele și alte situații privind persoana față de care se ia măsura, potrivit prevederilor art.136 al ultim C.p.p.

În ceea ce privește condiția prevăzută la art. 143 C.p.p., instanța reține că în cauză există indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă, potrivit art. 681 C.p.p. că inculpații V.S.O., L.L., Ț.O., M.S., B.I., Ș.G., A.Z., R.M.V., R.R.F. și B.D.L., au săvârșit faptele pentru care se efectuează urmărirea penală, (relevante fiind următoarele mijloace de probă: - Vol. 1 – declarații - Vol. 3 – procese verbale de percheziție - Vol. 4 – procese verbale de verificare a valorii la bursă a acțiunilor și înscrisuri anexate - Vol. 5 – procese verbale de analiză a circuitelor financiare și înscrisuri anexate - Vol. 6 – copii ale contractelor de achiziție ale acțiunilor emise de B.C. I., S.A. M., S.A. C., S.A. A., S.A. M., S.A. S. și S.A. F.C.C. - Vol. 7 – copii ale rapoartelor de evaluare ale B.C. I., S.A. M., S.A. C., S.A. Agat, S.A. M., S.A. S. și S.A. F.C.C. - Vol. 8 – înscrisuri referitoare la emisia de obligațiuni S. - Vol. 9 – copii ale Hotărârilor C.A. al P. S.A. din anul 2007 - Vol. 10 – copii ale Hotărârilor C.A. al P. S.A. din anii 2008 și 2009 - Vol. 11 – copii ale Hotărârilor A.G.A. și A.G.E.A. a P. S.A. - Vol. 12 – relații comunicate de Registrul Comerțului din C. - Vol. 13 – relații comunicate de P.B., (extrase și cereri deschidere cont pentru - Vol. 14 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont E.) - Vol. 15 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont ... S. și B... C...) - Vol. 16 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont T...) - Vol. 17 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont D.) - Vol. 18 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont H., C. și W.) - Vol. 19 – relații comunicate de M.B. (extrase și cereri deschidere cont S.O. V.) - Vol. 20 – relații comunicate de autoritățile din Republica M. și U. - Vol. 21 – extrase ale conturilor bancare ale PSV C SA. și GMG M. B. S.A. - Vol. 22 – înscrisuri referitoare la Asociația Salariaților din SNP P. S.A. - Vol. 23 – înscrisuri comunicate de O.R.C. și DLAF - Vol. 24 – înscrisuri referitoare la relația dintre B.C. și R.M. S.A. - Vol. 25 – înscrisuri referitoare la relația dintre PSV C SA. și C. - Vol. 26 – înscrisuri comunicate de ANAF cu privire la PSV C SA. - Vol. 27 - copii ale relații comunicate de autoritățile din C. în dos. nr. 1563/P/2009 (extrase și cereri deschidere cont ...) - Vol. 28 - copii ale relații comunicate de autoritățile din C. în dos. nr. 1563/P/2009 (extrase și cereri deschidere cont S.O. V., S.) - Vol. 29 - copii ale relații comunicate de autoritățile din I. în dos. nr. 1563/P/2009 (extrase și cereri deschidere cont PT C.), incidente fiind și prev. art. 148 C.p.p. literele fiind însă diferite pentru fiecare inculpat, fapt ce necesită o analiză individuală:

- lit. f C.p.p. pentru inculpații R.M.V., B.I., R.R.F. și B.D.L., respectiv pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile puse pe seama tuturor inculpatilor, este închisoarea mai mare de 4 ani, iar cercetarea în stare de libertate a inculpatilor reprezintă pericol social concret pentru ordinea publică, pericol derivat din rezonanța acestor fapte și sentimentul de insecuritate creat

în rândul colectivității, de natură a naște temerea că organele judiciare nu reacționează eficient împotriva unor persoane învinuite de săvârșirea unor infracțiuni de o gravitate deosebită.

Cercetarea acestor persoane în stare de libertate ar putea încuraja și alte persoane să comită infracțiuni, având în vedere notorietatea inculpaților și a faptelor de care aceștia sunt acuzați, valoarea extrem de ridicată a prejudiciului produs, care a determinat intrarea S.C. P. S.A. în stare de insolvență, iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor doar datoriile bugetare sunt de aproximativ 100 de milioane de euro, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, având în vedere contextul social și economic actual și modul acut în care categorii largi de populație resimt lipsa resurselor bugetare, numărul foarte mare al persoanelor afectate prin faptele inculpaților, aproximativ 72.000 de membri ai Asociației Salariaților din SNP P. S.A. și 7.000 de acționari persoane fizice, profitând de faptul că aceștia sunt în cea mai mare parte persoane cu o condiție materială modestă și surse limitate de informații, care nu își puteau exercita drepturile în deplină cunoștință de cauză, contribuie la gravitatea faptelor și denotă o lipsă de scrupule a inculpaților de natură să justifice luarea unei măsuri preventive. De asemenea, instanța apreciază că cercetarea în stare de libertate a inculpaților în raport cu fapte grave puse pe seama lor prin care a fost afectat patrimoniul a zeci de mii de persoane și bugetul consolidat al statului generează sentimentul de vătămare a climatului social, astfel că în absența unui răspuns ferm al autorității judiciare poate genera în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că veniturile lor nu mai pot fi protejate, urmare unor fapte de același gen.

Instanța apreciază de asemenea că modalitatea în care inculpatul L.L. și ceilalți inculpați s-au folosit de poziția acestuia de lider sindical pentru a transfera în patrimoniul propriu bunuri convenite salariaților pe care îi reprezenta reprezintă o vătămare de o gravitate deosebită adusă valorilor sociale protejate de lege.

Totodată instanța apreciază că infracțiunile de delapidare în formă calificată și de spălare de bani, pretins a fi săvârșite de către inculpați, prin natura lor și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere amploarea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale, în condițiile în care la dosar există probe și indicii temeinice că inculpații sunt autorii faptelor reținute în sarcina lor.

În sfârșit instanța apreciază că în cauza există un grad de pericol social concret deosebit de ridicat, care impune arestarea preventivă a inculpaților și din caracterul transnațional al operațiunilor financiare desfășurate de inculpați a făcut extrem de dificilă administrarea probatoriului în cauză, fiind necesară efectuarea a trei comisii rogatorii internaționale, în state în care secretul bancar este protejat prin numeroase formalități, ceea ce a determinat trecerea unui interval semnificativ de la data săvârșirii faptelor până la momentul la care au fost obținute date temeinice cu privire la participarea inculpaților, în acest sens, autoritățile judiciare cipriote au transmis răspunsul la comisia rogatorie internațională în luna iulie 2011, iar ultimele relații comunicate de autoritățile judiciare moldovenești au fost transmise la sfârșitul lunii octombrie 2011, modul de operare al inculpaților denotă specializare și o abilitate sporită de a folosi metode care să îngreuneze eventuala identificare și tragere la răspundere penală, împrejurare care trebuie coroborată cu datele referitoare la alte infracțiuni comise de aceiași inculpați în modalități similare, modelul descris în secțiunile B - D, care implică preluarea controlului informal asupra unei societăți cu resurse semnificative și număr mare de acționari sau investitori, urmat de transferarea lichidităților în patrimoniul unor companii controlate de inculpați prin achiziția de titluri de valoare supraevaluate și de aici în conturi din străinătate, este identic celui folosit pentru fraudarea altor societăți în care au fost implicați inculpații și cu privire la care se efectuează cercetări în alte dosare penale.

- lit. b C.p.p. fata de inculpatii L.L. S.O.V. si T.O., impun lipsirea de libertate a acestora, in caz contrar inculpatilor li s-ar permite eventuala schimbare a directorilor și a acționarilor nominali ori închiderea conturilor bancare, ceea ce ar îngreuna obținerea informațiilor cu privire la beneficiarii reali, din probele cauzei rezultând că inculpații dețin numeroase companii și conturi bancare în străinătate, iar recuperarea prejudiciului presupune

identificarea activelor acestora, care poate fi îngreunată de inculpații aflați în stare de libertate, din relațiile comunicate de autoritățile cipriote rezultă că în cursul anului 2010, după ce împotriva inculpaților au fost luate măsuri procesuale în alte dosare penale, acționarii și directorii nominali a 14 dintre companiile offshore implicate în săvârșirea faptelor au fost schimbați, iar sumele aflate în conturi au fost transferate, acte de natură să îngreuneze aflarea adevărului.

- lit. c C.p.p. fata de inculpatii S.G., A.Z., S.O.V. și T.O. impun lipsirea de libertate a acestora, în caz contrar acestia ar putea să își continue activitatea infracțională în sensul devalorizării patrimoniului părții vătămate chiar după demararea procedurii de insolvență, aceștia fiind în poziția de a influența în continuare deciziile referitoare la valorificarea activelor, având în vedere că inculpații Ș.G. și A.Z. și-au păstrat pozițiile deținute în cadrul PSV C. SA, deși au fost trimiși în judecată în alte două dosare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare din patrimoniul societății, instanța având în vedere faptul că din materialul probator administrat în cauza potrivit planului de reorganizare, creanțele bugetare sunt planificate a fi achitate în semestrele V și VI de efectuare a plăților, cu sume obținute din valorificarea participațiilor deținute de PSV C. SA la companiile din C. și Republica M., în condițiile în care deși bugetul de stat este principalul creditor al societății, în primele patru semestre ale planului se efectuează plăți exclusiv către alți creditori, ceea ce permite ca activele importante să fie valorificate, iar sumele să fie direcționate de inculpați către persoane apropiate acestora, deținători de creanțe fictive sau supraevaluate, iar în semestrul V să se constate că nu pot fi acoperite creanțele bugetare întrucât valoarea de piață a acțiunilor emise de companiile străine este mult inferioară celei la care au fost evaluate, existând indicii că pe parcursul procedurii de insolvență inculpații au determinat calificarea unei creanțe de 30 de milioane lei în urma cedării unui brevet de invenție privind exploatarea calcarelor brucitice drept creanță fără de care nu se poate desfășura activitatea societății, deși aceasta nu realizează activități de exploatare minieră, ceea ce a avut drept consecință plata cu prioritate a sumei menționate, care a ajuns ulterior în patrimoniile unor persoane și ale unor societăți controlate de inculpatul V.S.O. în cursul lunii septembrie 2011.

- lit. d C.p.p. fata de inculpații V.S.O., T.O., M.S., Ș.G. și A.Z. instanța mai constată ca aceștia au mai săvârșit alte infracțiuni, a căror gravitate a impus luarea unor măsuri preventive împotriva lor în alte dosare, în acest sens, la data de 22.06.2011 inculpații M.S., președinte al consiliului de administrație, Ș.G., director general, și A.Z., director financiar al S.C. P. S.A., au fost trimiși în judecată în dosarul 155/D/P/2007 al DIICOT pentru delapidarea patrimoniului societății cu aproximativ 6,5 milioane de euro prin achiziția de servicii fictive, la data de 19.09.2011 Ș.G. și A.Z. au fost trimiși în judecată în dosarul 38/P/2010 al PÎCCJ pentru delapidarea patrimoniului S.C. P. S.A. cu aproximativ 8 milioane de euro în aceeași modalitate, în această cauză se efectuează cercetări și cu privire la modul în care S.C. P. S.A. a achiziționat de la T. P. L. acțiunile emise de D. A. S.A., societate aflată în prezent în stare de faliment, în schimbul sumei de 14 milioane de euro, a preluat o creanță în valoare de 2,8 milioane de euro de W.Ltd și a finanțat cu 100 milioane de euro societatea S.C. G. M. B. S.A., societate care avea la acel moment un capital social de 20.000 de euro și la care deținea 20% din acțiuni, din înscrisurile comunicate de autoritățile judiciare c. rezultă că o mare parte a acestor sume a ajuns în contul personal al lui V.S.O. și al societăților S.C. R.M. S.A. și S.C. I.N. S.A., iar 100.000 de euro în contul P.T. C. I., la care acționar este persoana condamnată P.N..

Nu în ultimul rând instanța mai constată ca pe acest text de lege, respectiv art. 148 lit d C.p.p. se circumscrie și faptul că inculpații V.S.O. și T.O. au mai fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea a infractorului, privind finanțarea persoanei condamnate P.N. prin intermediul P.T. C. I. cu alte sume de bani, iar V.S.O. și pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

În concluzie în raport de toate cele expuse mai sus, instanța v-a admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în baza art. 1491 alin. 10 C.p.p. v-a dispune arestarea preventivă a inculpaților L.L., M.S., B.I., Ș.G., A.Z., T.O., R.M.V., R. R. F. și B.D.L. pe o durată de 29 de zile, fiecare, cu începere de la data de 08.11.2011 până la data de 06.12.2011, inclusiv.

În baza art. 1491 alin. 10 C.p.p v-a dispune arestarea preventivă a inculpatului V.S.O. pe o durată de 29 de zile, cu începere de la data încarcerării.

V-a dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă.

Onorariul apărătorului se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

În ceea ce privește cererile formulate în subsidiar de apărătorii inculpaților de luarea unor măsuri mai puțin restrictive de libertate, instanța le respinge ca neîntemeiate, în raport de considerentele expuse mai sus.

Referitor la cele două excepții invocate de apărătorii inculpaților L.L. și M.S., instanța le apreciază ca neîntemeiate, urmând a fi respinse pentru următoarele considerente:

- lipsa unei așa zise „clarități a numelui și persoanei” care a dispus ca urmărirea penală în cauză să fie efectuată de cei doi procurori, nu pot conduce la existența unei nulități absolute astfel cum este reglementată în art. 197 alin. 2 C.p.p., în condițiile în care apărătorul nu a fost în măsură să prezinte un minimum de probatoriu în susținerea afirmațiilor sale, rezumându-se astfel la speculații specifice profesiei sale.

- referitor la cea de-a doua excepție a necompetenței organului care a efectuat urmărirea penală, invocată de către avocata ---, în sensul că din descrierea faptelor în referatul de propunere de arestare preventivă ar exista indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de competența DNA și prin urmare, încadrarea juridică a faptelor este greșită, urmărirea penală fiind efectuată de către un organ incompetent, instanța nu o poate primi cel puțin din două motive: în primul rând, urmărirea penală este încă în fază incipientă și pe parcursul derulării acesteia pot interveni date care pot conduce la schimbarea încadrării juridice a faptelor și posibil declinării de competență în favoarea unui alt organ de urmărire penală, (nu numai DNA dar și DIICOT), iar în al doilea rând judecătorul, în condițiile în care dosarul se află în fază de urmărire penală și este investit cu o propunere de luare a unei măsuri de arestare preventive, are la îndemână doar două soluții, fie respinge propunerea de arestare preventivă, atunci când constată că în cauză sunt indicii în săvârșirea unei alte infracțiuni decât cea reținută de procuror, fie respinge propunerea de arestare preventivă, atunci când constată că în cauză ea este solicitată de către un organ incompetent (nu se poate schimba încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului, atâta vreme cât dosarul se află în fază de urmărire penală și nici nu se poate „declina” propunerea de arestare în favoarea unui alt organ de urmărire penală, în condițiile în care astfel cu s-a arătat mai sus propunerea de arestare preventivă ar veni din partea unui organ incompetent, instanța de judecată ar deveni într-o astfel de situație un veritabil regulator de competență între organele de urmărire penală substituindu-se procurorilor ierarhici superiori, fapt inadmisibil și totalmente nelegal).

În sfârșit în ceea ce privește cererea de recuzare formulată de către inculpatul S. O. V., (în nota obișnuită de altfel inculpatul, în cauzele pe care le are pe rolul instanțelor, prin apărătorii alesi, încearcă să scape de judecători pe care îi consideră „indezirabili” și din nefericire uneori și reușește) instanța o apreciază ca inadmisibilă, fiind respinsă ca atare, considerentele avute în vedere fiind următoarele: într-o construcție logico – juridică „demnă de o cauză mai bună sau de maieutica lui Socrate” apărătorul a învederat faptul că în cauză sunt incidente prev. art. 47 alin. 2 C.p.p. în sensul că, judecătorul investit cu soluționarea prezentei cauze, și-ar fi exprimat anterior părerea cu privire la soluția care ar putea fi dată într-o cauză, arătând în acest sens că acesta prin încheierea din 29.04.2011, în opinie majoritară, a decis arestarea clientului sau într-o altă cauză, reținând că temei prev. art. 148 lit. d C.p.p., în sensul că „inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune” astfel că în prezenta cauză a devenit incompatibil. Instanța apreciază însă că în cauză sunt incidente prev. art. 51 alin. 3 C.p.p., în sensul că motivul invocat de către apărător nu se circumscrie nici pe departe prev. art. 47 alin. 2 C.p.p., astfel că nu se impune trimiterea cauzei la un alt complet, care să se pronunțe, asupra temeiniciei motivului invocat. Astfel cu minimum de „imaginație al orcarui apărător care se respectă” nu există motiv de recuzare care nu poate fi „agatat” de vreunul din cazurile de incompatibilitate, prevăzute de lege, situație în care, prev. art. 51 alin. 3 C.p.p. cu ușurință sunt golite de conținut (pe o astfel de construcție logico-juridică formulată de către o parte din proces ar trebui înaintată spre soluționare unui alt complet și o cerere de recuzare, formulată pe un motiv că „într-o viață anterioară judecătorul a fost suveran, iar inculpatul vasal, între aceștia existând însă relații de dușmanie, invocându-se în acest sens prev. art. 48

alin. 1 lit. d C.p.p.”), în consecința este lesne de observat că textul de lege prev. de art. 47 alin. 2 C.p.p. se referă la o antepunțare cu privire la soluția din cauza prezenta și nici de cum dintr-o altă cauză care nu au absolut nimic în comun, cerere de recuzare fiind deci inadmisibilă, simpla enunțare a prev. art. 47 alin. 2 C.p.p. nefiind suficientă fără un minimum de „pipaire” a motivului de recuzare invocat chiar de către judecătorul recuzat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE

Respinge ca neîntemeiate excepțiile invocate de către inculpații L.L. și M.S., prin apărători. Admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza art. 1491 alin. 10 C.p.p. dispune arestarea preventivă a inculpaților: L.L. - M.S., B.I., S.G., A.Z., T.O., R.M.V., R. R. F. și B.D.L., pe o durată de 29 de zile, fiecare, cu începere de la data de 08.11.2011 până la data de 06.12.2011, inclusiv.

În baza art. 1491 alin. 10 C.p.p. dispune arestarea preventivă a inculpatului V.S.O. pe o durată de 29 de zile, cu începere de la data încarcerării.

Dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă.

Onorariul apărător oficiu se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 08.11.2011, ora 15:30.

PREȘEDINTE
STEGARU MITU

GREFIER
DUȚĂ CRISTINA

Proces – verbal:

După pronunțarea soluției inculpații L.L., T.O., M.S., B.I., S.G., A.Z., R.M.V., R.R.F. și B.D.L., învederează că declară recurs. Totodată menționează că nu dorește să își anunțe familia, motivând că aceștia deja în afara sălii de judecată.

Grefier
DUȚĂ CRISTINA