

ÎNALTA

SECȚIA PENALA

Sentința penală nr.674

Dosar nr.10753/1/2008

Ședința publică din 3 mai 2011

Completul compus din:

Președinte : Ionuț Matei

Judecător : Angela Dragne

Judecător : Cristina Rotaru

Magistrat asistent : Adina Ciuhan Teodoru

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Carmen Bălăsoiu.

Pe rol pronunțarea în cauza penală privind pe inculpații **Păcuraru Nicolae Paul Anton**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev.de art.254 al.2 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 și **Morega Dan Ilie**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev.de art.255 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 19 aprilie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când Înalta Curte, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru azi, 3 mai 2011, când în aceeași compunere a hotărât următoarele:

CURTEA

I.Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr.239/P/2007 din 19 decembrie 2008 au fost trimiși în judecată inculpații:

- **Păcuraru Nicolae Paul Anton**, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev.de art.254 al.2 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că *în calitate de ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, la data de 3.06.2007, a acceptat promisiunea inculpatului Morega Dan Ilie de a-l sprijini pe fiul său, Păcuraru Mihnea, să obțină contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, mai exact la S.N.L.O Tg.Jiu, Complexele Energetice Turceni și Rovinari, aflate în portofoliul Ministerului Economiei și Finanțelor, respectiv A.V.A.S, în condițiile în care va numi în funcția de inspector șef la Inspectoratul Teritorial de Muncă (I.T.M) Gorj pe numitul Romanescu George Octavian;*

- **Morega Dan Ilie**, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev.de art.255 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că *la data de 3.06.2007 i-a promis inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton, ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, că îl va sprijini pe fiul său, Păcuraru Mihnea, să obțină contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, mai exact la S.N.L.O Tg.Jiu, Complexele Energetice Turceni și Rovinari, aflate în portofoliul Ministerului Economiei și Finanțelor, respectiv A.V.A.S (inculpatul fiind membru în Adunarea Generală a Acționarilor pentru fiecare din aceste societăți), în condițiile în care inculpatul Păcuraru, în calitate sa de ministru, îl va numi în funcția de inspector șef la I.T.M. Gorj pe numitul Romanescu George Octavian.*

În esență, prin actul de sesizare s-a reținut că la data de 3.06.2007 a avut loc o discuție telefonică între cei doi inculpați, în cadrul căreia inculpatul Morega l-a rugat pe inculpatul Păcuraru să-i primească în audiență pe deputații Romanescu Marcel și Pantelimon Manta, pentru a discuta despre numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la Inspectoratul Teritorial de Muncă (I.T.M) Gorj.

Cu aceeași ocazie, spre finalul convorbirii, între inculpați a avut loc următorul dialog:

- inc.Păcuraru : *Mă caută mâine.*
- inc.Morega : *Și sprijin și eu acțiunea fiului dvs.în toate domeniile.*
- inc.Păcuraru : *A! V-a spus?! Da? Da! Da! Da!*
- inc.Morega : *Da! A dat și scriptic și pe celelalte două.*
- inc.Păcuraru : *Da! Bine! Sănătate! Numai bine!*
- inc.Morega : *Bine! Cu respect! Să trăiți!*

- inc.Păcuraru : *Merci! Merci! Sănătate!*

Din discuțiile ulterioare între inculpatul Morega și martorul Romanescu Marcel, rezultă că acesta din urmă s-a întâlnit cu inculpatul Păcuraru, care i-a promis că va emite ordinul de numire în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj a fratelui său, martorul Romanescu George Octavian.

Întrucât această numire întârzia, la data de 11.06.2007 între inculpați a avut loc o nouă discuție telefonică, ocazie cu care inculpatul Păcuraru i-a promis inculpatului Morega că până vineri, 15.06.2007 va emite ordinul respectiv, ceea ce s-a și întâmplat, actul fiind semnat de către ministrul Păcuraru la data sus-menționată.

Ulterior, la data de 8.07.2007, între cei doi inculpați au avut loc trei discuții telefonice, ocazie cu care inculpatul Păcuraru a recunoscut că l-a ajutat pe inculpatul Morega cu numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj, iar inculpatul Morega i-a mulțumit pentru aceasta.

În același context, inculpatul Morega i-a precizat inculpatului Păcuraru că este membru în Adunarea Generală a Acționarilor (A.G.A) la Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.) și că a vorbit în legătură cu „problema aceea” (obținerea unor contracte de achiziție de către firma fiului ministrului, la S.N.L.O Oltenia și Complexele Energetice Turceni și Rovinari).

În acest sens, între inculpați a avut loc următorul dialog:

- inc.Morega: *...am discutat.Am discutat în legătură cu problema aceea care o știți dumneavoastră că sunt în AGA...*

- inc.Păcuraru: *A!*

- inc.Morega: *...la SNLO, însă soluționez...ă...*

- inc.Păcuraru: *Aha! Am înțeles!*

- inc.Morega: *...și mi-a spus:Da! Problema o rezolv.Deci să ia , știți dumneavoastră cine, cu...legătura cu ăia..*

- inc.Păcuraru: *Am înțeles! Da! Aha!*

Ulterior, cu ocazia altei discuții telefonice purtate la 26.07.2007, inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru că pe data de 2.08.2007 va avea loc concursul pentru ocuparea funcției de inspector șef la I.T.M. Gorj și că îl susține în continuare pe martorul Romanescu George Octavian.

Inculpatul Păcuraru i-a spus că el tot pe martorul Romanescu îl susține, solicitându-i însă inculpatului Morega să îi reamintească încă o dată de concurs, până în data examenului.

Conform înțelegerii, inculpatul Morega l-a sunat pe inculpatul Păcuraru la data de 30.07.2007, însă acesta nu i-a răspuns, astfel

4
încât inculpatul Morega i-a transmis un SMS cu următorul conținut :
„D-le Ministru, rog nu uitați de Romanescu.Cu stimă D.Morega”.

În legătură cu firma martorului Păcuraru Mihnea (SC INTRATEST SRL), din actul de sesizare rezultă că după numirea tatălui său ca ministru, a fost schimbat obiectul de activitate al societății, astfel încât să poată desfășura activități care intrau în domeniul de activitate al ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse (formare profesională și protecția muncii).

La scurt timp de la modificarea obiectului de activitate, la începutul lunii mai 2007, SC INTRATEST SRL a obținut contractul de prestări servicii nr.2323 la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobeta Turnu Severin, având ca obiect cursuri de perfecționare și specializare pentru personalul din cadrul regiei.

De asemenea, la 22.05.2007 numitul Păcuraru Mihnea a depus ofertă de participare a firmei SC INTRATEST SRL la licitația organizată de SC Complexul Energetic Turceni în domeniul protecției muncii, pentru cursul „Instruire, cursuri protecția muncii”, valoarea contractului fiind de 45.500 lei plus TVA, urmând ca procedura de licitație să se desfășoare în perioada mai-iunie 2007.

În legătură cu Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O), în rechizitoriu se reține că la începutul lunii iulie 2007, martorul Păcuraru Mihnea a fost primit de directorul societății, martorul Davidoiu Eugen, ocazie cu care martorul Păcuraru a făcut o prezentare generală a societății și a lăsat o carte de vizită și un pliant, manifestându-și intenția ca în viitor să depună ofertă la S.N.L.O. potrivit cu obiectul de activitate al societății INTRATEST.

Ulterior, urmare a unor invitații de participare ce au fost transmise la 19.07.2007 atât societății INTRATEST, dar și societății FORMENERG, în legătură cu atribuirea unui contract de prestări servicii în materie de formare profesională în valoare de 68.000 lei, între cele două societăți a fost încheiat un acord de subcontractare, conform căruia Formenerg avea calitatea de contractant general, iar INTRATEST de subcontractant.

În vederea deschiderii a ofertelor, ce a avut loc la 25.07.2007, două zi după încheierea acordului sus-menționat, s-a constatat că de Formenerg a dat curs invitației de oferte formulate de SNLO.

În actul de sesizare se mai reține că între inculpatul Morega și martorul Păcuraru Mihnea au avut loc convorbiri telefonice la datele de 20.07.2007 și 27.07.2007, ocazie cu care martorul l-a întrebat pe

inculpat dacă are cunoștințe la Complexul Energetic Rovinari și dacă îl poate ajuta să lase o ofertă la această societate.

În finalul ultimei discuții, cei doi au convenit să vorbească din nou pe 12.08.2007, cu o zi înainte de Adunarea Generală a Acționarilor de la Complexul Energetic Rovinari, inculpatul precizându-i că va discuta cu reprezentanții acestei societăți să organizeze o licitație așa încât martorul să câștige un contract.

Ulterior, cei doi au convenit din nou asupra datei la care martorul Păcuraru urma să se deplaseze la Complexul Energetic Rovinari, stabilind chiar data ședinței A.G.A. respectiv 13.08.2007.

Acest lucru s-a și întâmplat, astfel încât la 13.08.2007 martorul Păcuraru s-a deplasat la Complexul Energetic Rovinari și a avut o discuție cu martorul Ciurel Laurențiu Dan, directorul general al societății. În aceiași termeni cu cei menționați anterior în cazul SNLO (prezentarea societății Intratest, urmată de depunerea unei broșuri, cu rugămintea ca pe viitor, în ipoteza în care societatea va face achiziții publice în domeniul de activitate al Intratest, să îi trimită și lui invitații de participare).

La sfârșitul lunii august 2007, martorul Păcuraru s-a interesat telefonic la Complexul Energetic Rovinari în legătură cu oferta discutată pe 13.08.2007, ocazie cu care martorul Ciurel a arătat că la acel moment nu se fac achiziții publice în domeniul de activitate al Intratest, dar că pe viitor societatea o să fie invitată.

În fine, se mai reține că la data de 3.09.2007 între martorul Păcuraru și inculpatul Morega a avut loc o altă discuție telefonică, în cadrul căreia martorul s-a interesat dacă inculpatul are cunoștințe la Complexul Energetic Craiova, deoarece la această societate este un curs în domeniul protecției muncii.

Inculpatul a arătat că îl cunoaște pe directorul acelei societăți și i-a dat martorului numărul de telefon al acestuia, recomandându-i chiar ca în discuția pe care o va avea cu directorul Complexului Energetic Craiova să-i spună că vine din partea sa și că este fiul ministrului Muncii.

II. Cauza a fost înregistrată pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 23.12.2008.

La data de 20.05.2009 a fost admisă cererea inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton și sesizată Curtea Constituțională în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a O.U.G. nr.134/2005, judecarea cauzei fiind suspendată conform art.29 al.5

Legea nr.47/1992 (în varianta în vigoare la acea dată) până la înființarea excepției de neconstituționalitate.

Prin Decizia nr.1634 din 3.12.2009, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate.

După reînregistrarea cauzei pe rolul Înaltei Curți, prin decizia de ședință din 24.02.2010 a fost respinsă cererea de constituire a cauzei la procuror formulată de inculpatul Morega Dan Ilie (care a achiesat și inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton), iar în baza art.300 al.1 c.pr.pen. s-a constatat regularitatea actului de sesizare a instanței.

Cercetarea judecătorească propriu-zisă s-a desfășurat în perioada 31.03.2010 – 19.04.2011 (11 termene de judecată) și a constat în:

- ascultarea celor doi inculpați (fil.106-111 vol.1);
- ascultarea martorilor din acte: Davidoiu Eugen (fil.119 vol.1), Manta Pantelimon (fil.121 vol.1), Romanescu George Octavian (fil.122 vol.1), Ciurel Laurențiu Dan (fil.123 vol.1), Romanescu Marcel Laurențiu (fil.125 vol.1), Voicu Mirela (fil.136 vol.1), Corneci Luminița Mariana (fil.137 vol.1), Tudorache Ioana (fil.138 vol.1), Florescu Dragoș (fil.149 vol.1), Hagicalil Harghin (fil.150 vol.1), Cărbunaru Camelia (fil.152 vol.1), Ciuciu Irina (fil.153 vol.1), Cebuc Elena Marinela (fil.154 vol.1), Răuț Ion (fil.155 vol.1), Basuc Mariana (fil.171 vol.1), Săceanu Constantin (fil.172 vol.1), Gîrjoabă Corneliu (fil.173 vol.1), Graure Laurențiu Octavian (fil.174 vol.1), Mecu Ion (fil.175 vol.1), Ilinca Dumitru (fil.186 vol.1), Cristea Dumitru (fil.187 vol.1), Vasile Ioan Viorel (fil.188 vol.1), Păsărescu Cosmin (fil.189 vol.1), Pănescu Ioana (fil.190 vol.1), Păcuraru Mihnea Corneliu (fil.191 vol.1);

- ascultarea în calitate de martori pe situația de fapt, propuși de inculpatul Păcuraru a numiților : Banța Victor (fil.275 vol.1), Bratu Dantes Nicolae (fil.176 vol.1) și Preda Valentin (fil.282 vol.1);

- audierea în ședință publică, la solicitarea inculpaților, a înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate între aceștia la 3.06.2007 (o convorbire) și 8.07.2007 (3 convorbiri) – fil.1 vol.2;

- încuviințarea, la cererea inculpaților, a efectuării unei expertize de verificare a autenticității înregistrărilor convorbirilor telefonice din 3.06.2007 și 8.07.2007 (ora 21:27.25), raportul de expertiză fiind atașat la dosarul cauzei la 29.03.2011 (fil.62 vol.2).

III. Examinând întregul material probatoriu administrat în cauză în faza de urmărire penală și în faza de judecată, Înalta Curte reține ca fiind dovedită următoarea **situație de fapt**:

A. Numirea în funcția de inspector șef interimar la Inspectoratul Teritorial de Muncă (I.T.M) Gorj a lui Romanescu George Octavian.

Prin Decretul Președintelui României nr.379 din 4.04.2007 (publicat în Monitorul Oficial nr.235 din 4.04.2007) a fost numit în funcția de ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton, membru al Partidului Național Liberal.

Organizarea și funcționarea acestui minister au fost reglementate prin Hotărârea Guvernului nr.381 din 25 aprilie 2007, act normativ care a prevăzut, în anexa 2, instituțiile care funcționează în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

Între aceste instituții se regăsesc Inspectia Muncii, cu structurile descentralizate din teritoriu - Inspectoratele Teritoriale de Muncă, organizate la nivelul fiecărui județ, ale căror conducători erau numiți și eliberați din funcție de către ministrul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

La nivelul județului Gorj, funcția de inspector șef al I.T.M. era vacantă încă din 7.12.2006, iar examenul de ocupare a postului organizat în perioada 16-17.04.2007 nu a fost promovat de niciunul dintre candidați.

În acest context, la data de 3.06.2007 inculpatul Morega Dan Ilie, președintele filialei Gorj a Partidului Național Liberal, l-a contactat telefonic pe inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton, solicitând să-i primească în audiență a doua zi pe martorii Manta Pantelimon și Romanescu Marcel, deputați în Parlamentul României, pentru a discuta despre numirea în funcția de inspector șef la I.T.M. Gorj, cu caracter interimar, până la organizarea unui nou concurs, a fratelui celui din urmă, martorul Romanescu George Octavian.

În sprijinul acestei solicitări, inculpatul Morega a făcut referire la posibilitatea ca, pe această cale, „ să ia doi parlamentari”, înțelegându-se că în urma numirii lui Romanescu George în respectiva funcție, cei doi deputați (Manta Pantelimon și Romanescu Marcel) vor trece de la partidele lor (Partidul Conservator și Partidul Democrat) la Partidul Național Liberal.

În cadrul acestei discuții, inculpatul Păcuraru a fost de acord să-i primească pe cei doi deputați a doua zi, stabilind ca aceștia să vină în jurul orei 15,00.

După ce inculpatul Păcuraru și-a arătat această disponibilitate, la finalul convorbirii telefonice inculpatul Morega a arătat că va sprijini acțiunile fiului ministrului, între inculpați având loc următorul dialog (fil.52-54 vol.2 dup):

- inc.Păcuraru : *Mă caută mâine.*
- inc.Morega : *Și sprijin și eu acțiunea fiului dvs.în toate domeniile.*
- inc.Păcuraru : *A! V-a spus?! Da? Da! Da! Da!*
- inc.Morega : *Da! A dat și scriptic și pe celelalte două.*
- inc.Păcuraru : *Da! Bine! Sănătate! Numai bine!*
- inc.Morega : *Bine! Cu respect! Să trăiți!*
- inc.Păcuraru : *Merci! Merci! Sănătate!*

Respectiva întâlnire a avut loc, ocazie cu care inculpatul Păcuraru a promis că va emite ordinul de numire în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj a martorului Romanescu George Octavian.

Întrucât această numire întârzia, la data de 11.06.2007 între inculpați a avut loc o nouă discuție telefonică, în cadrul căreia inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru despre întâlnirea sa cu martorul Romanescu Marcel și numirea la I.T.M.Gorj a fratelui acestuia, martorul Romanescu George.Cu această ocazie, inculpatul Păcuraru i-a promis inculpatului Morega că până vineri, 15.06.2007 va emite ordinul respectiv.

În aceeași zi, 11.06.2007, la cabinetul ministrului s-a înregistrat sub nr.933 adresa Inspecției Muncii nr.470/11.06.2007 prin care se propunea ca martorul Romanescu George să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de inspector șef până la ocuparea postului prin concurs, dar nu mai mult de 6 luni, în condițiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (fil.6 vol.3 dup).

Această propunere a fost întocmită de directorul Direcției Resurse Umane din cadrul Inspecției Muncii, martora Voicu Mirela, și semnată de înlocuitorul Inspectorului de stat (aflat în concediu medical), martora Corneci Luminița, la solicitarea directorului Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Muncii, martora Tudorache Ioana.

A doua zi, sub nr.5743, s-a întocmit o adresă din partea Ministerului Muncii, sub semnătura secretarului general, prin care se solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizul pentru exercitarea cu caracter temporar, în condițiile expuse anterior, a

funcției publice de conducere vacante, de inspector șef al I.T.M.Gorj, de către Romanescu George (fil.5 vol.3 dup).

Acest aviz a fost emis de către Agenție abia pe 15.06.2007 și transmis ministerului Muncii, care în aceeași zi, sub semnătura inculpatului Păcuraru, a emis Ordinul nr.538 prin care se dispunea ca începând cu data de 18.06.2007 martorul Romanescu George să exercite cu caracter temporar, pe o perioadă de maximum 6 luni, funcția de inspector șef al I.T.M.Gorj (fil.4 și 7 vol.3 dup).

Ulterior, la data de 8.07.2007, între cei doi inculpați au avut loc trei discuții telefonice (fil.73-82 vol.2 dup), ocazie cu care inculpatul Păcuraru a recunoscut că l-a ajutat pe inculpatul Morega cu numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la I.T.M.Gorj, iar inculpatul Morega i-a mulțumit și a făcut din nou referire la trecerea celor doi parlamentari, de la Partidul Conservator și Partidul Democrat, la Partidul Național Liberal, care astfel „se va întări”.

În același context, inculpatul Morega i-a precizat inculpatului Păcuraru că este membru în Adunarea Generală a Acționarilor (A.G.A) la Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.) și că a vorbit în legătură cu „problema aceea”, între inculpați având loc următorul dialog:

- inc.Morega: ...am discutat.Am discutat în legătură cu problema aceea care o știți dumneavoastră că sunt în AGA...

- inc.Păcuraru: A!

- inc.Morega: ...la SNLO, însă soluționez...ă...

- inc.Păcuraru: Aha! Am înțeles!

- inc.Morega: ...și mi-a spus:Da! Problema o rezolv.Deci să ia , știți dumneavoastră cine, cu...legătura cu ăia..

- inc.Păcuraru: Am înțeles! Da! Aha!

În ce privește ocuparea definitivă a funcției de inspector șef al I.T.M.Gorj, din actele dosarului rezultă că prin adresa 5780 bis din 18.06.2007, Ministerul Muncii a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici organizarea unui concurs în zilele de 2 și 3.08.2007 (anexa 2 din înscrisurile depuse de inculpatul Păcuraru).

În legătură cu acest concurs, între inculpați a avut loc la 26.07.2007 o nouă convorbire telefonică (fil.83-86 vol.2 dup), în cadrul căreia inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru că pe data de 2.08.2007 va avea loc concursul pentru ocuparea funcției de inspector șef la I.T.M. Gorj și că îl susține în continuare pe martorul Romanescu George Octavian.

Din răspunsul inculpatului Păcuraru rezultă că acesta nu a fost în dezacord cu inculpatul Morega („*asta am spus-o și eu. N-am modificat nimic*”), însă i-a solicitat să îi reamintească încă o dată de concurs, până în data examenului.

Conform înțelegerii, inculpatul Morega l-a sunat pe inculpatul Păcuraru la data de 30.07.2007, însă acesta nu i-a răspuns, astfel încât inculpatul Morega i-a transmis un SMS (fil.100 vol.2 dup) cu următorul conținut : „*D-le Ministru, rog nu uitați de Romanescu. Cu stimă D.Morega*”.

Deși martorul Romanescu George s-a înscris la concursul organizat în zilele de 2 și 3 august 2007 pentru ocuparea funcției de inspector șef al I.T.M.Gorj, ulterior el nu a mai participat la acesta.

B. Contractele de achiziție publică obținute de SC INTRATEST SRL, administrată de Păcuraru Mihnea, cu referire specială la Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.), Complexul Energetic Turceni și Complexul Energetic Rovinari.

Martorul Păcuraru Mihnea Corneliu, fiul inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton, a fost angajat la SC FORMENERG SA (societate comercială de formare a energeticienilor din România) în perioada 26.04.2004 – 21.03.2007, când a încetat efectiv contractul său individual de muncă ca urmare a acordului părților (fil.205 vol.3 dup și 202 vol.1 ds.fond).

În aceeași perioadă, martorul a deținut 50% din părțile sociale ale SC CENTRUL DE SERVICII ȘI COMERT SRL.

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților din 4.04.2007, s-au făcut modificări la actul constitutiv al societății, cu referire la: intrarea în societate, prin preluarea părților sociale aferente de la asociatul Rădulescu Sebastian, a societății ELSE HOLDING LIMITED; schimbarea sediului social al societății (din Constanța în București) și înființarea unui punct de lucru; modificarea denumirii societății, în INTRATEST; modificarea obiectului principal de activitate, acesta urmând a fi 8042-alte forme de învățământ.

Urmare a acestei modificări a obiectului principal de activitate, noua societate SC INTRATEST SRL a putut desfășura activități de prestări servicii în domeniul formării profesionale și protecției muncii (cursuri de pregătire, perfecționare și specializare).

1. Astfel, la data de 27.04.2007 Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobeta Turnu Severin (R.A.A.N.) a transmis invitații de participare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „cursuri de perfecționare și specializare pentru personalul din cadrul R.A.A.N.” unui număr de 5 societăți, între

care și SC Intratest SRL. Din cele 4 societăți care au răspuns invitațiilor, au fost selectate două (SC Intratest SRL și C.F.P. Perfect Service), cărora li s-au atribuit câte un contract de servicii cu obiectul sus-menționat, conform raportului comisiei de evaluare din 17.05.2007 (fil.26 vol.5 dup).

În privința SC Intratest SRL, aceasta a încheiat contractul de servicii nr.232/S din 4.06.2007 în valoare de 184.135 plus TVA (fil.4 vol.5 dup).

2. Urmare a anunțului de participare la licitația deschisă pentru atribuirea unui contract având ca obiect „instruire, cursuri, seminarii de securitatea muncii”, emis de SC *Complexul Energetic Turceni SA* și publicat la 23.04.2007 în Monitorul Oficial, societatea Intratest a cumpărat caietul de sarcini alături de alte două societăți. Comparând prețurile rezultate în urma deschiderii celor două oferte depuse, ce a avut loc la 25.05.2007, a fost selectată societatea Intratest, care a oferit prețul cel mai mic (45.500 lei plus TVA, față de 60.000 lei plus TVA).

În baza raportului de atribuire din 7.06.2007 (fil.116 vol.4 dup), a fost încheiat contractul nr.410 din 27.06.2007 între SC *Complexul Energetic Turceni SA* și SC Intratest SRL, în valoare de 45.500 lei plus TVA (fil.105 vol.4 dup).

3. La data de 30 mai 2007, martorul Păcuraru Mihnea s-a deplasat la sediul *Societății Naționale a Lignitului Oltenia SA (S.N.L.O.) Tg.Jiu*, unde a fost primit în audiență de directorul societății, martorul Davidoiu Eugen, la rugămintea adresată telefonic de către inculpatul Păcuraru.

Cu această ocazie, martorul Păcuraru Mihnea a făcut o prezentare generală a obiectului de activitate a societății sale, înmânându-i martorului Davidoiu un pliant (catalog) al acesteia, cu rugămintea de a fi introdusă în baza de date a S.N.L.O. și a fi astfel avută în vedere pe viitor în măsura în care vor exista proceduri de achiziție pentru cursuri de formare profesională.

Martorul Davidoiu a pus viză de primire pe pliantul ce-i fusese prezentat și l-a înaintat direcției comerciale, unde a fost înregistrat sub nr.3989/30.05.2007 (fil.238 vol.1 ds.fond).

Ulterior, în baza programului de formare profesională pentru anul 2007, aprobat în decembrie 2006, S.N.L.O. a demarat procedurile de atribuire a unui contract de prestări servicii în domeniul formării profesionale având ca obiect „comunicare și spirit de echipă” (fil.100 și urm.vol.3 dup).

În acest sens, au fost transmise invitații de participare către 4 firme, între care Formenerg și Intratest, urmând ca analiza ofertelor să aibă loc pe 25.07.2007.

Societatea Intratest nu a depus o asemenea ofertă, însă a încheiat un acord de subcontractare cu Formenerg pe data de 24.07.2007, prevăzându-se că valoarea subcontractată nu poate depăși 49% din volumul contractului de achiziție ce urma a fi încheiat de Formenerg (fil.126 vol.3 dup).

La data stabilită pentru deschiderea ofertelor, 25.07.2007, comisia de evaluare a constatat că dintre cele 4 societăți cărora li se transmisese invitații de participare, doar Formenerg a depus o ofertă, aceasta fiind declarată câștigătoare a contractului, conform raportului procedurii de atribuire din 27.07.2007 (fil.121 vol.3 dup).

În baza acestui raport de atribuire, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr.707/S din 3.09.2007 între S.N.L.O. și Formenerg, având ca obiect prestarea de servicii de formare profesională – „Comunicare și spirit de echipă”, în valoare de 68.000 lei plus TVA. În conținutul acestui contract se face referire și la acordul de subcontractare încheiat la 24.07.2007 între Formenerg și Intratest. (fil.130 vol.3 dup).

4. La datele de 20.07.2007 și 27.07.2007, între inculpatul Morega și martorul Păcuraru Mihnea au avut loc două convorbiri telefonice, ocazie cu care martorul l-a întrebat pe inculpat dacă are cunoștințe la *Complexul Energetic Rovinari* și dacă îl poate ajuta să lase o ofertă la această societate (fil.60-61, 86-88 vol.2 dup).

În finalul ultimei discuții, cei doi au convenit să vorbească din nou pe 12.08.2007, cu o zi înainte de Adunarea Generală a Acționarilor de la *Complexul Energetic Rovinari*, iar ulterior (fil.101-102 vol.2 dup) cei doi au stabilit ca martorul Păcuraru să se deplaseze la *Complexul Energetic Rovinari*, chiar în ziua ședinței G.A. respectiv 13.08.2007.

Acest lucru s-a și întâmplat, astfel încât la 13.08.2007 martorul Păcuraru s-a deplasat la *Complexul Energetic Rovinari* și a avut o discuție cu martorul Ciurel Laurențiu Dan, directorul general al societății, cu puțin timp înainte de începerea ședinței A.G.A. (la care participa și inculpatul Morega).

Întâlnirea dintre cei doi a avut loc în aceiași termeni cu cei menționați anterior în cazul SNLO și a constatat în prezentarea societății Intratest, urmată de depunerea unei broșuri, cu rugămintea ca pe viitor, în ipoteza în care C.E.Rovinari va face achiziții publice în

domeniul de activitate al Intratest, să fie contactată și această societate.

La sfârșitul lunii august 2007, martorul Păcuraru s-a interesat telefonic la Complexul Energetic Rovinari în legătură cu oferta discutată pe 13.08.2007, ocazie cu care martorul Ciurel a arătat că la acel moment nu se fac achiziții publice în domeniul de activitate al Intratest, dar că pe viitor societatea o să fie invitată.

5. La data de 3.09.2007 între martorul Păcuraru și inculpatul Morega a avut loc o altă discuție telefonică, în cadrul căreia martorul s-a interesat dacă inculpatul are cunoștințe la *Complexul Energetic Craiova*, deoarece la această societate este un curs în domeniul protecției muncii (fil. 104-106 vol. 2 dup).

Inculpatul a arătat că îl cunoaște pe directorul acelei societăți și i-a dat martorului numărul de telefon al acestuia, recomandându-i chiar ca în discuția pe care o va avea cu directorul Complexului Energetic Craiova să-i spună că vine din partea sa și că este fiul ministrului Muncii.

IV. Analizând probatoriului administrat în cauză, Înalta Curte constată că faptele imputate inculpaților Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare, respectiv dare de mită, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 254 al. 1 c. pen., infracțiunea de luare de mită constă în fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin, ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri.

Infracțiunea de dare de mită constă, potrivit art. 255 al. 1 c. pen., în promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în modurile și scopurile arătate în art. 254 c. pen.

În ce privește elementul material al infracțiunii de luare de mită, acesta poate consta fie într-o acțiune (pretindere, primire sau acceptarea promisiunii), fie într-o inacțiune (nerespingerea promisiunii), cerința esențială fiind însă ca banii sau celelalte foloase pretinse, primite ori promise să aibă un *caracter de retribuție*, adică să constituie plata (sau răsplata) în vederea efectuării de către funcționar a unui act determinat, arătat în mod explicit de către mituitor.

În acest context, Curtea apreciază că nu doar actul privitor la îndatoririle de serviciu ale funcționarului (sau actul contrar acestor îndatoriri) trebuie să fie determinat de către mituitor, ci și plata oferită, primită sau făgăduită funcționarului.

Aceasta, pentru că stabilirea caracterului de retribuire a banilor sau foloaselor presupune existența unei anumite proporții între actul privitor la atribuțiile de serviciu (sau contrar acestora) și răsplată, în raport de care se poate aprecia dacă, din punct de vedere subiectiv, *funcționarul a realizat sau nu că primește sau acceptă promisiunea unei retributii.*

Particularizând aceste considerente la situația acceptării promisiunii, ca element material al infracțiunii de luare de mită cu relevanță în speță, Curtea reține că plata promisă funcționarului în schimbul actului ce urmează a fi sau nu îndeplinit, trebuie să fie precizată de mituitor, în așa fel încât în mod obiectiv să poată determina o atitudine de respingere din partea funcționarului (pe care acesta, prin ipoteză, nu a adoptat-o, explicit sau tacit), cerință care nu este îndeplinită atunci când promisiunea este formulată în termeni neclari, cu caracter de generalitate.

În speță, infracțiunile de dare și luare de mită imputate inculpaților au avut în vedere pe de o parte *promisiunea* făcută de inculpatul Morega și acceptată de inculpatul Păcuraru, *de a-l sprijini pe fiul acestuia din urmă să obțină contracte de achiziție publică* la anumite societăți cu capital de stat (S.N.L.O Tg.Jiu, Complexele Energetice Turceni și Rovinari), iar pe de altă parte îndeplinirea de către inculpatul Păcuraru, în calitate de ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse a unui *act privitor la îndatoririle sale de serviciu, constând în numirea în funcția de inspector șef la I.T.M.Gorj* a martorului Romanescu George Octavian.

În ce privește *promisiunea presupusă* făcută de inculpatul Morega și acceptată de inculpatul Păcuraru, Curtea constată mai întâi că pentru dovedirea acesteia se face trimitere la înregistrările convorbirilor telefonice purtate între inculpați (sau între aceștia și alte persoane).

În acest context, cu referire la legalitatea acestor mijloace de probă, contestată de către inculpați, Curtea reține că inițial s-au efectuat interceptări ale convorbirilor telefonice într-un alt dosar (nr.46/P/2007 al D.N.A.), în care inculpatul Morega era cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.6 din Legea nr.78/2000 rap.la art.257 al.1 c.pen., care potrivit art.27 pct.1 lit.a c.pr.pen.se află în competența Tribunalului, ca instanță de fond.

Abia la data de 13.09.2007 s-a stabilit faptul că unul dintre numerele de telefon apelate de către inculpatul Morega aparține inculpatului Păcuraru, ministru al Muncii (fil.111 vol.2 dup), dată la care Parchetul s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către acesta din urmă a infracțiunii de luare de mită (fil.1 vol.1 dup).

În condițiile în care convorbirile telefonice transcrise la dosar s-au purtat până la data de 3.09.2007 (fil.103 vol.2 dup), adică până la momentul sesizării din oficiu cu privire la inculpatul Păcuraru, în mod legal atât autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor, cât și prelungirile ulterioare au fost dispuse de către Tribunalul București (fil.4-22 vol.2 dup).

În ce privește împrejurarea că aceste interceptări și înregistrări s-ar fi efectuat înainte de începerea urmăririi penale, Curtea constată că art.91/1 c.pr.pen. nu condiționează emiterea autorizației pentru aceste activități de începerea urmăririi penale; dimpotrivă, legea menționează că interceptările și înregistrările pot fi efectuate dacă „sunt date ori indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu”; or, câtă vreme aceste interceptări și înregistrări pot fi autorizate și atunci când este vorba despre „pregătirea unei infracțiuni”, așadar mai înainte de săvârșirea ei, este evident că la un asemenea moment nu poate fi vorba despre începerea urmăririi penale.

În consecință, fiind vorba despre un text în vigoare, a cărui neconstituționalitate nu a fost stabilită prin dispozitivul unei Decizii a Curții Constituționale (singurul care leagă o instanță de judecată și are forță obligatorie), Înalta Curte constată că nu există niciun aspect de nelegalitate în autorizarea interceptărilor și înregistrărilor aflată la dosar.

Pe de altă parte, nici faptul că în încheierile succesive date de Tribunalul București pentru autorizarea și prelungirea interceptărilor și înregistrărilor, nu este menționată prezența procurorului, nu afectează legalitatea măsurilor dispuse; procedura instituită de art.91/1 c.pr.pen. este una specială și nu cuprinde (așa cum se întâmplă de pildă în cazul autorizării percheziției – art.100 c.pr.pen.) dispoziții privitoare la participarea procurorului la judecarea cererilor privind autorizarea interceptărilor și înregistrărilor.

În ce privește autenticitatea unora dintre convorbirile telefonice purtate între inculpați și contestate de aceștia, Curtea nu a decelat niciun element care să susțină dubiul invocat de inculpați. De asemenea, Curtea constată că nici expertul criminalist care a analizat respectivele convorbiri nu a precizat în mod explicit că acestea nu ar

fi autentice, exprimând doar un punct de vedere teoretic, fără vreo particularizare pentru situația din speță (în sensul că integritatea înregistrărilor poate fi pusă sub semnul întrebării din cauza perioadei de timp în care acestea au fost scoase din mediul fizic în care au fost materializate pentru prima dată – fil.68 vol.2 ds.fond).

Pe de altă parte, autenticitatea înregistrărilor a fost confirmată de către procuror în condițiile art.91/3 c.pr.pen., iar Curtea însăși nu a putut stabili ex propriis sensibus niciun indiciu de alterare a acestor înregistrări, ascultate în ședința publică din 31.01.2010 (fil.1 vol.2 dup).

De altfel, însuși inculpatul Păcuraru, principalul contestator al autenticității respectivelor înregistrări, a avut o atitudine contradictorie, arătând cu ocazia audierii sale (fil.107 vol.1 ds.fond) că pasajul din discuția purtată cu inculpatul Morega pe data de 3.06.2007 referitor la fiul său, nu îl confirmă, dar nici nu îl infirmă, pentru ca ulterior să susțină că, în fapt, acel pasaj ar face parte dintr-o altă convorbire, din 8.07.2007. Această din urmă susținere a fost și motivația expertizei criminalistice dispuse în cauză, care a concluzionat că nu au fost puse în evidență elemente care să confirme cele afirmate de inculpat (fil.68 vol.2 ds.fond).

Simplul fapt că până la data de 3.06.2007 inculpatul Morega nu vorbise și nu se întâlnise cu fiul inculpatului Păcuraru (ceea ce ar justifica, în opinia inculpatului Păcuraru, dubiul cu privire la autenticitatea convorbirii din 3.06.2007), nu poate conduce la concluzia că inculpatul Morega nu putea avea cunoștință, pe alte căi, de existența și activitățile martorului Păcuraru Mihnea, despre care de altfel nici nu a oferit mai multe amănunte în pasajul incriminat.

Revenind la analiza de fond, Curtea constată că materialul probator administrat în cauză nu susține acuzația adusă celor doi inculpați, cu privire la existența unei promisiuni (făcută de inculpatul Morega și acceptată de inculpatul Păcuraru), care să întrunească condițiile cerute de lege pentru latura obiectivă a infracțiunilor de dare și luare de mită.

Astfel, plecând de la premisa că toate înregistrările aflate la dosar sunt autentice, Curtea constată că între cei doi inculpați au avut loc 5 convorbiri telefonice: pe 3.06.2007, 11.06.2007, 8.07.2007 (3 convorbiri) și 26.07.2007.

Dintre acestea, doar trei cuprind referiri și la fiul inculpatului Păcuraru și, prin urmare, pot avea relevanță în analiza laturii obiective a celor două infracțiuni.

Analizând prima și cea mai importantă convorbire, cea din 3.06.2007 (fil.52 vol.2 dup), pe care Curtea a ascultat-o nemijlocit în ședință publică, se constată că solicitarea inculpatului Morega adresată inculpatului Păcuraru, de a discuta despre numirea într-o funcție publică a unei persoane susținute de inculpatul Morega, reprezintă un demers politic, a cărui moralitate este fără îndoială discutabilă, în condițiile în care se pune problema (de principiu) a numirii într-o funcție publică a unei persoane cu susținere politică, independent de calitățile acesteia. Împărțirea și ocuparea funcțiilor publice pe criterii politice, potrivit unor algoritmi stabiliți între partidele aflate la putere, reprezintă o meteahnă a societății românești, fără ca acestea, să aibe, în toate cazurile, și o conotație penală (eventual, ca și act de corupție).

Din conținutul convorbirii purtate între inculpați rezultă că „avantajul” obținut din numirea martorului Romanescu George în funcția de inspector șef al I.T.M.Gorj era unul politic și consta în presupusa trecere a doi parlamentari (martorii Romanescu Marcel, fratele lui Romanescu George și Manta Pantelimon) de la alte partide la Partidul Național Liberal, „realizare” extrem de „valoroasă” în lumea politică.

Această motivație, a „întăririi” partidului din care ambii inculpați făceau parte (unul, ca președinte de filială-inculpatul Morega, altul, ca ministru-inculpatul Păcuraru) este reluată de altfel și într-una dintre convorbirile din 8.07.2007 (fil.80 vol.2 dup), când inculpatul Păcuraru a recunoscut că l-a ajutat pe inculpatul Morega cu numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj, iar inculpatul Morega i-a mulțumit pentru această „faptă bună și demnă”, făcând din nou referire la trecerea celor doi parlamentari, la Partidul Național Liberal.

Deși nu are legătură directă cu cauza de față, nu este de omis contextul politic în care se pune problema trecerii unor parlamentari la P.N.L., fiind vorba în acea perioadă despre un guvern minoritar, a cărui susținere parlamentară era vitală pentru menținerea la putere.

Acest context politic putea oferi o anumită greutate motivației prezentate de către inculpatul Morega pentru intervenția făcută în vederea respectivei numiri, independent de realitatea sau concretizarea acestei motivații.

De altfel, analizând toate convorbirile purtate între inculpați, se poate constata cu ușurință caracterul lor preponderent politic, acesta fiind și motivul pentru care referirile la fiul inculpatului Păcuraru par rupte din context.

În privința acestor referiri, Curtea constată mai întâi că atât în convorbirea din 3.06.2007, cât și în cea din 8.07.2007, acestea apar numai după ce inculpatul Morega expune motivația politică a demersului său.

În al doilea rând, din respectivele înregistrări rezultă lipsa de concretețe a acestor referiri și, mai ales, absența oricărui element pe baza căruia se poate trage concluzia că, în schimbul actului ce urma a fi îndeplinit de inculpatul Păcuraru, inculpatul Morega urma să-l sprijine pe fiul acestuia în obținerea de contracte de achiziții publice la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului.

Cu alte cuvinte, chiar dacă am accepta ideea că inculpatul Morega discută despre vreun ajutor, sprijin pe care era dispus să-l acorde fiului inculpatului Păcuraru, probatoriul administrat în cauză nu este lămuritor cu privire la limitele acestui sprijin, dacă acesta urma să cuprindă influențe în obținerea unor contracte de achiziție publică sau se limita la facilitarea unor contacte în vederea prezentării societății martorului Păcuraru Mihnea.

Afirmațiile inculpatului Morega: *„și sprijin și eu acțiunea fiului dumneavoastră în toate domeniile. (...) A dat și scriptic și pe celelalte două”* (convorbirea din 3.06.2007- fil.54 vol.2 dup), *„Am discutat în legătură cu problema aceea care o știți dumneavoastră că sunt în AGA (...), la SNLO, însă soluționez (...), Da! Problema o rezolv.Deci să ia, știți dumneavoastră cine, cu... legătura cu ăia* (convorbirea din 8 iulie 2007 – fil.81 vol.2 dup), *„Eu mâine merg la Turceni și am o discuție, nu telefonică (...)Și eu discut cu băieții de acolo (...) pentru că e și un Consiliu de administrație (...) când mă întorc vorbesc și la Rovinari* (convorbirea din 26.07.2007 – fil.84 vol.2 dup) nu întrunesc condițiile pentru a putea fi calificate ca niște promisiuni de a-l sprijini pe fiul inculpatului Păcuraru în obținerea de contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, în schimbul cărora inculpatul Păcuraru urma să-l numească pe martorul Romanescu George în funcția de inspector șef la I.T.M.Gorj.

Pe de altă parte, este adevărat că, în cazul promisiunii de foloase, este fără relevanță dacă promisiunea a fost sau nu respectată, însă având în vedere termenii vagi folosiți de inculpatul Morega în convorbirile sus-menționate, se impun câteva considerații legate de activitățile martorului Păcuraru Mihnea și, mai ales, de presupusul ajutor acordat acestuia de către inculpatul Morega.

Cu alte cuvinte, analizând desfășurarea ulterioară a evenimentelor, inclusiv conduita persoanelor implicate (inculpații și martorul Păcuraru Mihnea), se poate explicita, retroactiv, conținutul

discuției din 3.06.2007, pentru a se stabili limitele ajutorului pe care inculpatul Morega s-a oferit să-l acorde fiului inculpatului Păcuraru .

Astfel, este real faptul că la data de 4.04.2007, ziua în care inculpatul Păcuraru a fost numit ca ministru, fiul acestuia a făcut modificări la actul constitutiv al societății pe care o deținea anterior, însă acestea nu au vizat exclusiv schimbarea obiectului principal de activitate, pentru a putea desfășura activități de prestări servicii în domeniul formării profesionale și protecției muncii (cursuri de pregătire, perfecționare și specializare), ci s-au referit și la alte aspecte, respectiv: intrarea în societate, prin preluarea părților sociale aferente de la asociatul Rădulescu Sebastian, a societății ELSE HOLDING LIMITED; schimbarea sediului social al societății (din Constanța în București) și înființarea unui punct de lucru; modificarea denumirii societății, în INTRATEST.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că martorul a ocupat anterior funcția de director de marketing la SC FORMENERG SA, societate care deținea cea mai mare pondere în domeniul pregătirii profesionale, iar până la momentul părăsirii acelei firme (care s-a întâmplat efectiv la 21.03.2007, așadar anterior numirii ca ministru a tatălui său) nu putea în mod evident să desfășoare o activitate similară prin firma proprie, căci ar fi existat un conflict de interese și o concurență neloială.

Tot astfel, după părăsirea FORMENERG, nimic nu se opunea ca martorul să-ți poată valorifica cunoștințele profesionale și umane dobândite în perioada anterioară, de natură a facilita intrarea pe piața firmelor din domeniul formării profesionale și a societății sale, INTRATEST.

În privința contractelor de achiziție publică obținute de firma INTRATEST, Curtea constată că nu există niciun element probator care să demonstreze vreun aspect de nelegalitate și, ce e mai important, vreo influență, presiune, sprijin sau vreun ajutor în acest sens din partea inculpatului Morega sau chiar a inculpatului Păcuraru.

Astfel, din situația de fapt (a se vedea anterior, pct.IIIB1-5) rezultă că societatea INTRATEST a participat în nume propriu la 2 proceduri de achiziție publică a unor contracte în domeniul pregătirii profesionale, la *Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobeta Turnu Severin* (ce nu face obiectul acuzațiilor, dar la care există trimiteri în actul de sesizare) și *Complexul Energetic Turcenii* declanșate la 27.04.2007, respectiv 23.04.2007, finalizate cu rapoarte de atribuire la 17.05.2007 și 7.06.2007, contractele fiind încheiate la 4.06.2007, respectiv 27.06.2007.

Dincolo de împrejurarea că o parte importantă a acestor proceduri s-a desfășurat mai înainte de prima discuție a inculpaților, din 3.06.2007, din actele aflate la dosar nu rezultă modalitatea în care atribuirea contractelor ar fi putut fi influențată de vreunul dintre inculpați, în condițiile în care societatea INTRATEST a fost doar una dintre firmele invitate la licitație și care au depus oferte, iar câștigarea contractelor s-a făcut pe baza criteriului stabilit de autoritatea contractantă, respectiv prețul cel mai mic.

Mai mult, în privința contractului obținut la Complexul Energetic Turceni, toți martorii audiați în cauză, care au fost implicați sub o formă sau alta în acea procedură, au arătat că nu a existat vreo influență, intervenție sau presiune din partea cuiva (deci, nici a inculpaților) pentru atribuirea contractului.

În ce privește *Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.)*, este de observat că martorul Păcuraru Mihnea a avut un prim contact cu aceasta la data de 30.05.2007, care a constatat doar în prezentarea firmei și depunerea unui pliant pentru a fi avut în vedere la proceduri de achiziție viitoare. Această întâlnire a avut loc mai înainte de prima discuție a inculpaților, din 3.06.2007, astfel încât orice implicare a inculpatului Morega este exclusă. Este adevărat că primirea martorului a fost mai degrabă urgentată de telefonul dat de inculpatul Păcuraru, directorului S.N.L.O., însă acest demers nu are o conotație ilicită, câtă vreme s-a rezumat la rugămintea de a-l primi pe fiul său, aflat deja în antecameră, fapt recunoscut de martorul Davidoiu, directorul societății.

În legătură cu această întâlnire, același martor a arătat că era o uzanță ca firmele interesate să se prezinte anticipat pentru a-și prezenta obiectul de activitate și dorința de a participa pe viitor la proceduri de achiziție, existând și alte situații în care a primit reprezentanți ai firmelor, în modalitatea în care a procedat cu societatea INTRATEST.

În ce privește procedura de achiziție la care a participat și firma martorului Păcuraru, este de observat că acesteia i s-a trimis invitație de participare, alături de alte 3 societăți, între care și FORMENERG (la care lucrase anterior), însă nu a depus o ofertă proprie, ci a încheiat un acord de subcontractare cu aceasta, cu o zi înainte de deschiderea ofertelor. Această împrejurare nu are o conotație ilicită, în condițiile în care FORMENERG a fost singura societate care a depus o ofertă; faptul că în formularul acordului de subcontractare nu a fost consemnat numărul contractului de achiziție publică, nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia că martorul cunoștea încă din

24.07.2007 cui i se va atribui contractul (adică, lui FORMENERG), căci aceasta ar fi presupus o complicitate cu cei implicați în procedura de achiziție, ce nu a fost dovedită. Chiar și așa fiind, în acest caz societatea INTRATEST a obținut doar o subcontractare, fără vreo implicație din partea S.N.L.O. Cert este faptul că, devreme ce doar societatea FORMENERG a depus o ofertă (din cele 4 societăți invitate), câștigătorul procedurii nu putea fi influențat în vreun fel, independent de calitățile anterioare ale martorului Păcuraru Mihnea sau ale tatălui său (lector în perioade anterioare) în această societate.

În mod corespunzător, nici inculpatul Morega nu putea interveni în vreun fel în această procedură, iar singura referire (vagă) la S.N.L.O., se regăsește în discuția din 8.07.2007 cu inculpatul Păcuraru, după ce acesta îl numise (la 15.06.2007) pe martorul Romanescu George în funcția de inspector șef al I.T.M. Gorj.

În legătură cu *Complexul Energetic Rovinari*, este real că între inculpatul Morega și martorul Păcuraru Mihnea au avut loc trei convorbiri telefonice, pe 20.07, 27.07 și 30.07.2007, însă din nici una nu rezultă că inculpatul urma să faciliteze obținerea de către firma martorului a unor contracte. Dimpotrivă, în prima convorbire, din 20.07.2007 (fil.60 vol.2 dup) rezultă în mod cert că discuția se poartă în jurul unui ajutor dat de inculpatul Morega pentru depunerea unei oferte de către INTRATEST la Rovinari : „(M.P): ...poate mă puteți ajuta la Rovinari, cu cineva, să... să lăsăm o ofertă”. Celelalte convorbiri nu aduc elemente de noutate, ci se poartă doar în jurul datei la care martorul trebuia să se deplaseze la Rovinari.

De altfel, aceste discuții sunt edificatoare în general pentru modul în care inculpatul Morega a înțeles să-l ajute pe martorul Păcuraru Mihnea. Astfel, în discuția din 27.07.2007 (fil.87 vol.2 dup), inculpatul îi spune martorului : „...dacă vii pe Craiova oprești direct la Turceni, că eu vorbesc azi acolo”, însă martorul precizează : „...acolo am câștigat o licitație(...)a fost o licitație și am depus și am câștigat (...)am câștigat un curs de protecția muncii (...) și fără niciun fel de...Mă înțelegi?”, de unde rezultă, nu doar că inculpatul Morega nu era la curent cu demersurile anterioare ale martorului, ci și faptul că nu a avut vreo implicare în procedura de achiziție desfășurată deja la Complexul Energetic Turceni.

În același sens, este convorbirea purtată cu o zi înainte, 26.07.2007 între cei doi inculpați (fil.84 vol.2 dup) : „(MD: Așteptam de la băiatul dumneavoastră telefon, săptămâna asta (PP): Mihnea trebuia să vă sune? Nu știam. O să-l sun să vă sune (MD): Eu mâine

merg la Turceni și am o discuție, nu telefonică (PP): Aha! Am înțeles! Da! (...) Îi spun să vă sune? (MD:)!hî! Și eu discut cu băieții de acolo...". Din această discuție rezultă în mod cert că niciunul dintre inculpați nu cunoștea că, încă din 27.06.2007, firma INTRATEST a martorului Păcuraru Mihnea semnase un contract la Complexul Energetic Turceni, fiind astfel exclusă vreo implicare a vreunuia dintre ei în respectiva procedură.

Revenind la situația de la Complexul Energetic Rovinari, nici probele testimoniale nu susțin o altă realitate decât cea dedusă din convorbirile telefonice. Martorul Ciurel, directorul Complexului, relatează condițiile în care a avut loc întâlnirea cu martorul Păcuraru Mihnea, respectiv în ziua de 13.08.2007, cu puțin înainte de ședința A.G.A., singura implicare a inculpatului Morega (care a auzit când secretara i-a spus directorului că este căutat de martorul Păcuraru) constând în rugămintea de a-l primi, fără a-i cere să-i facă vreo favoare. În rest, întâlnirea a fost în linii mari identică cu cea de la S.N.L.O., constând în prezentarea firmei, depunerea unei broșuri și rugămintea de a fi avut în vedere la viitoare proceduri de achiziție. Ca și în cazul S.N.L.O., și martorul Ciurel a afirmat că, procedând astfel, nu i-a făcut vreo favoare fiului inculpatului Păcuraru, întrucât așa proceda în mod uzual cu toate firmele.

Pe de altă parte, din probele administrate în cauză rezultă că între cei doi martori a mai avut loc ulterior doar o discuție telefonică, legată de eventualitatea vreunei proceduri de achiziție, fără însă ca firma INTRATEST să participe la o asemenea procedură și să obțină un contract.

În fine, deși nu face obiectul acuzațiilor, la dosar mai există o convorbire telefonică între inculpatul Morega și martorul Păcuraru Mihnea, la 3.09.2007 (fil. 104 vol. 2 dup), în cadrul căreia martorul s-a interesat dacă inculpatul are cunoștințe la *Complexul Energetic Craiova*, deoarece la această societate este un curs în domeniul protecției muncii.

Inculpatul a arătat că îl cunoaște pe directorul acelei societăți și i-a dat martorului numărul de telefon al acestuia, recomandându-i chiar ca în discuția pe care o va avea cu directorul Complexului Energetic Craiova să-i spună că vine din partea sa și că este fiul ministrului Muncii.

În concluzie, nimic din modul de obținere a unor contracte (sau subcontracte) de către firma INTRATEST a martorului Păcuraru Mihnea ori din conduita inculpatului Morega, nu susține acuzația formulată prin rechizitoriu, în sensul că la data de 3.06.2007 acesta

i-ar fi promis inculpatului Păcuraru (iar acesta ar fi acceptat) că îl va sprijini pe fiul său să obțină contracte de achiziție publică.

Pe de altă parte, analizând înscrisurile depuse la dosar (fil.242 și urm.vol.1 ds.fond), rezultă că și ulterior faptelor ce fac obiectul analizei în speță, chiar după ce inculpatul Păcuraru nu a mai fost ministru, societatea INTRATEST a obținut contracte similare chiar la societățile sus-amintite (cum ar fi de exemplu cazul Complexului Energetic Turceni) și a avut colaborări de același gen (subcontractări) cu societatea FORMENERG, ceea ce dovedește faptul că implicarea martorului Păcuraru Mihnea în domeniul pregătirii profesionale nu a fost una conjuncturală, doar pe perioada și datorată exclusiv funcției ocupate de tatăl său.

În mod corespunzător, probatoriul administrat în cauză nu dovedește faptul că, pentru a-l numi pe martorul Romanescu George în funcția de inspector șef la I.T.M.Gorj, inculpatul Păcuraru, în calitate de ministru al Muncii, *ar fi acceptat promisiunea* inculpatului Morega de a-l sprijini pe fiul său în obținerea de contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului.

În acest sens, acceptarea promisiunii de răsplată de către inculpatul Păcuraru este infirmată de conduita sa ulterioară, în convorbirile purtate cu inculpatul Morega.

Ascultând înregistrările relevante în ședință publică, Înalta Curte a putut constatat nemijlocit că, dincolo de termenii folosiți în convorbirile respective (care par a fi unii aprobativi), se remarcă atitudinea distrată, absentă a inculpatului Păcuraru, care se rezumă la a asculta cele spuse de inculpatul Morega, cu puține momente în care manifestă un interes, în care încearcă mai degrabă să-și expedieze interlocutorul.

Edificatoare sunt astfel cele trei convorbiri din 8.07.2007, în care inculpatul Morega tratează chestiuni de ordin politic de la nivelul județului—Gorj (în care revine obsesiv numele unui oarecare Gorun). Dezinteresul inculpatului Păcuraru rezultă nu doar din conduita sa pasivă (manifestată prin aprobări de tipul :îhî!aha!așa!), ci și din reacția sa de la un anumit moment, când încearcă să dea un sens concret discuției: „*Deci acum concret....pentru ce facem discuția asta? Se întâmplă ceva sau de ce? Că nici nu-l cunosc ca persoană*” (fil.79 vol.2 dup).

Pe de altă parte, dacă ar fi realizat că a acceptat promisiunea unei retribuții cu ocazia discuției din 3.06.2007, aceasta ar fi trebuit să se regăsească în conduita inculpatului Păcuraru după acest moment, printr-un interes corespunzător manifestat atât pentru rezolvarea

numirii solicitate, cât și pentru a se asigura că inculpatul Morega va îndeplini cele promise în legătură cu fiul său, adică va facilita obținerea de către acesta a unor contracte de achiziție publică.

Or, este de observat că, deși după întâlnirea cu cei doi parlamentari, inculpatul Păcuraru a promis să rezolve chestiunea numirii lui Romanescu George, acest lucru nu s-a întâmplat imediat, ci a necesitat o nouă intervenție din partea inculpatului Morega, după mai mult de o săptămână, pe 11.06.2007. Mai mult, din discuția purtată cu acesta din urmă (fil.57 vol.2 dup), inculpatul Păcuraru pare că a uitat despre respectiva numire, de care își reamintește abia cu acea ocazie : „(MD): Va ajunge pe la ora două deputatul care vine la noi de la PD la PNL (PP): Da a venit, parcă? N-a venit? (MD): A venit, dar dumneavoastră ați spus că în două zile va fi ordinul trimis, dar nu s-a trimis (PP) : Deci, cum îl cheamă? (MD): Pe deputat îl cheamă (...)Romanescu Marcel (PP): Și pe frate-său? (MD): Se pare că George sau nu mai știu cum (PP): Da!Ro-ma-nescu...(...) Și voia la ITM,nu? (...)Și ce vroia el? Prim sau primul, nu? (MD): Prim, dar deocamdată interimar până se organizează concursul... (PP): Prim interimar.Bine!Lăsați că..și vinerea, până atunci e rezolvată, până vinerea asta”.

În același sens este și discuția din 26.07.2007 (fil.84 vol.2 dup), când inculpatul Morega l-a sunat pe inculpatul Păcuraru pentru concursul din 2.08.2007, în legătură cu ocuparea aceleiași funcții : (MD):...vreau să vă reamintesc cu Romanescu.Ne menținem aceeași poziție (PP): Am înțeles!Da!Păi asta am spus-o și eu.N-am modificat nimic (MD): Absolut!Să vedeți că e pe doi august. (PP): Aha!Ce?Cât?Doi august?Aha!E bine să-mi mai aduceți aminte atunci o dată! (MD) : Poate notați dumneavoastră în agendă (PP): Da!Bine!Asta o rețin, dar numai să nu uitați să mă sunați și dumneavoastră, da?Bine!”.

Interesul inculpatului Păcuraru pentru rezolvarea acestei probleme este demonstrat de faptul că ulterior, deși contactat telefonic de inculpatul Morega, nu a mai răspuns, fapt ce l-a determinat pe acesta să-i trimită un SMS pe data de 30.07.2007 (fil.100 vol.2 dup), fără rezultat însă.

Mai mult, într-o discuție din 12.08.2007 dintre inculpatul Morega și martorul Romanescu Marcel (fil.99 vol.2 dup), ulterioară așadar concursului din 2.08.2007, la care martorul Romanescu George, deși s-a înscris, nu s-a mai prezentat, cei doi, pe un ton iritat, sunt preocupați de noul concurs de ocuparea postului și de atitudinea inculpatului Păcuraru : „ (MD) Băi, i-am spus să se ocupe dracului, să

se ducă...aia..că nu mai merge să dăm de două-trei ori peste cap (...)
E a doua oară, știi? (RM): Pai, da, dar să mai discutăm serios cu tembelul, cu...fonfu...să nu ne mai pună dracu..."

Or, dacă inculpatul Păcuraru ar fi fost preocupat cu adevărat de problema numirii lui Romanescu George în funcția de inspector șef al I.T.M.Gorj, aceasta s-ar fi tradus printr-o atitudine plină de solitudine, cu atât mai mult cu cât, prin ipoteză, era la mijloc și interesul fiului său de a obține contracte din bani publici.

În acest context și în același sens, este relevantă și atitudinea manifestată de inculpatul Păcuraru în discuția purtată de 26.07.2007 cu inculpatul Morega atunci când acesta îi spune despre telefonul pe care îl aștepta de la fiul său : „(PP): Mihnea trebuia să vă sune? Nu știam. O să-l sun să vă sune. Nu știam.”

De altfel, în nici una dintre convorbirile purtate de inculpați în care este menționat și martorul Păcuraru Mihnea, inculpatul Păcuraru nu manifestă vreun interes deosebit, nu solicită amănunte în legătură cu ajutorul pe care inculpatul Morega este dispus să-l acorde, nici măcar după ce el a răspuns intervenției acestuia din urmă, de a-l numi ca inspector șef interimar la I.T.M.Gorj pe Romanescu George. Cu atât mai puțin, nici una dintre aceste convorbiri nu se poartă din inițiativa inculpatului Păcuraru, el fiind cel sunat de fiecare dată .

Nu este mai puțin adevărat că inculpatul Păcuraru a acceptat să poarte toate aceste discuții, după cum transcrierea convorbirii din 3.06.2007 (fără a asculta efectiv înregistrarea acesteia), lasă să se înțeleagă că el a fost de acord cu ajutorul pe care inculpatul Morega urma să-l acorde fiului său, însă termenii utilizați cu acel prilej, explicitați prin conduita ulterioară a ambilor inculpați și a martorului Păcuraru Mihnea (în relația cu inculpatul Morega, dar și în legătură cu firma INTRATEST), conduc la concluzia că *presupusul folos promis de acest inculpat nu a avut un caracter retributiv și nu a fost perceput ca atare de către inculpatul Păcuraru.*

Sprijinul generic acordat de inculpatul Morega fiului inculpatului Păcuraru s-a concretizat într-o singură situație, la Complexul Rovinari, exclusiv sub forma unei rugăminți adresate de inculpat directorului, de a-l primi pe martorul Păcuraru Mihnea, aflat deja acolo.

Chiar dacă am face abstracție de caracterul politic al intervenției inculpatului Morega pe lângă inculpatul Păcuraru, este evidentă *disproporția* între actul ce urma a fi îndeplinit de către acesta din urmă (numirea temporară într-o funcție publică) și „răsplata”

promisă (și acordată – primirea fiului inculpatului de către conducătorii unor societăți comerciale cu capital de stat, pentru a prezenta oferta firmei sale, INTRATEST), situație în care *nu se poate vorbi despre conștiința inculpatului Păcuraru, că acceptă promisiunea unei retribuții, pentru actul ce-l va îndeplini.*

În ce privește *actul îndeplinit de inculpatul Păcuraru*, dincolo de motivația politică a acestuia, Curtea constată că nu există niciun aspect de nelegalitate în legătură cu numirea temporară în funcția de inspector șef la I.T.M.Gorj a martorului Romanescu George.

Astfel, numirea respectivă era atribuția legală a ministrului Muncii, iar formal s-au respectat toate etapele pentru aceasta (propunerea a venit de la Inspekția Muncii, a fost solicitat și obținut avizul de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici). În plus, persoana în cauză îndeplinea condițiile pentru numirea în acea funcție, fiind angajat la I.T.M. ca inspector de muncă. De altfel, martorul Romanescu George mai fusese propus și anterior de către prefectul județului Gorj pentru a ocupa aceeași funcție, la datele de 5.05.2005 și 20.10.2005 (fil.13,14 vol.3 dup).

Împrejurarea că propunerea de numire a fost formulată de Inspekția Muncii la solicitarea directorului resurse umane din cadrul ministerului Muncii, ca și împrejurarea că, în aceeași zi în care a sosit răspunsul de la A.N.F.P. (15.06.2007), a fost întocmit și ordinul de numire, semnat de inculpatul Păcuraru, demonstrează implicarea acestuia în urgentarea procedurii de numire, fapt dovedit de altfel și de înregistrările convorbirilor telefonice aflate la dosar (în principal, cea din 11.06.2007 dintre inculpați).

Această implicare nu are în sine o conotație ilegală, câtă vreme numirea respectivă era atributul ministrului și, mai mult, acesta avea și o marjă de apreciere privind persoana ce urma a fi numită, având în vedere că nu era decât o numire temporară, necondiționată de promovarea unui concurs.

Prin urmare, devreme ce persoana în cauză întrunea formal condițiile de numire, iar procedura legală fusese parcursă, actul îndeplinit de către inculpatul Păcuraru s-a circumscris exercitării atribuțiilor sale de serviciu, în limitele legii. Împrejurarea că numirea respectivă s-a datorat intervenției unui coleg de partid, nu transformă actul îndeplinit într-unul de corupție, având în vedere și cele expuse anterior în legătură cu elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, putându-se însă purta o discuție (ce excede cauza de față) cu privire la moralitatea unui asemenea demers.

În fine, cu privire la celelalte apărări pe care inculpații le-au formulat cu ocazia dezbaterilor în fond, referitoare la *incidența disp.art.10 lit.f c.pr.pen.* (datorită sesizării directe a Senatului României de către procurorul șef al D.N.A. pentru a cere urmărirea penală a inculpatului Păcuraru) și la *lipsa calității de funcționar* a acestuia, Curtea constată că acestea sunt fie inadmisibile (căci pun în discuție o procedură deja finalizată printr-o Hotărâre a Senatului, singurul care putea decide asupra legalității sesizării sale), fie nefondate (căci calitatea de funcționar a unui ministru, subiect activ calificat al infracțiunii de luare de mită, se raportează strict la disp.art.147 c.pen., fiind în acest fel lipsită de relevanță trimiterea la Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarului public).

V. Concluzionând, Înalta Curte constată că în speță probatoriul administrat nu demonstrează că la data de 3.06.2007 inculpatul Morega a promis (iar inculpatul Păcuraru a acceptat) că îl va sprijini pe fiul acestuia să obțină contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, în realitate fiind vorba în mod generic de un ajutor pe care inculpatul Morega s-a oferit să-l acorde matorului Păcuraru Mihnea, concretizat în facilitarea unor contacte cu conducerile respectivelor societăți (în fapt, doar cu Complexul Energetic Rovinari) și care nu are caracter retributiv, cerință esențială a elementului material al infracțiunilor prev. de disp.art.254 și 255 c.pen.

Pe de altă parte, lipsește și intenția, ca element al laturii subiective a celor două infracțiuni, neexistând conștiința mituitorului că promite o retribuție, respectiv a celui mituit că acceptă promisiunea unei retribuții, pentru îndeplinirea de către acesta a unui act (numirea temporară a unei persoane într-o funcție publică) privitor la îndatoririle sale de serviciu.

Nefiind întrunite elementele constitutive ale celor două infracțiuni, în baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d c.pr.pen. Înalta Curte va dispune **achitarea inculpaților** Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev.de art.254 al.2 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000, respectiv dare de mită prev.de art.255 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.192 al.3 c.pr.pen. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d c.pr.pen. achită pe inculpatul **PĂCURARU NICOLAE PAUL ANTON**, fiul lui

CNP _____ pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev.de art.254 al.2 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d c.pr.pen. achită pe inculpatul **MOREGA DAN ILIE**,

domiciliat

CNP _____ pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev.de art.255 c.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.192 al.3 c.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 3 mai 2011.

PREȘEDINTE,

I.Matei

JUDECĂTOR,

A.Drașne

JUDECĂTOR,

C.Rotaru

MAGISTRAT ASISTENT,

A.Ciuhan Teodoru

În conform. cu art. 312 c. pr. pen.

Pentru,

C. Ivescu

În conform. cu art. 312 c. pr. pr

red./tehn.IM/3 ex.