

PARCHE

DIRECȚIA

DOMNUL PROCUROR GENERAL,

Nr. 03/P/2009

20 09

03

25

40.03.2009
Se înregistrează în
evidența dosarelor penale
D-Te plac set V. Carpen,
etc. din acte penale
și toate în cauza

Subsemnata Florentina Mirică, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Buftea, sesizez următoarele aspecte:

Scurt istoric:

În perioada iulie 2007 – prezent, am constatat impedimente în derularea cercetărilor penale, în dosarele în care am exercitat supravegherea urmăririi penale, impedimente care au legătură cu activitățile desfășurate de d-l Nelu Carpen, prim-procuror adjunct, respectiv prim-procuror, în cadrul Parchetului Buftea. Impedimentele au evoluat către blocarea activității, prin „politicile” de netrimiteri în judecată ca soluție la o problemă reală care era nr. mare de soluții infirmate de instanța de judecată – achitări și restituiri. De precizat că aceste achitări și restituiri vizau în principal erori de aplicare a legii și de probatorii insuficiente în cauze instrumentate punctual de numai 2-3 procurori, și nu de întreg colectivul.

Consider că aceste achitări și restituiri au fost doar pretextul pentru a „uniformiza” practica și a nu mai ieși în evidență soluțiile de netrimiteri în judecată ale anumitor procurori, respectiv ale d-lui procuror Nelu Carpen și ale altor procurori din unitate, respectiv Minodora Basma, Remus Constantinescu, Oana Panaitatu.

Disputele asupra așa ziselor „dezincriminări” ale anumitor infracțiuni erau mai vechi de numirea d-lui procuror Nelu Carpen în funcție de conducere și i-au atras probleme, în sensul unor anchete derulate de PNA Ialomița, ocazie cu care s-au cerut, spre verificare, mai multe dosare cu infracțiuni privind circulația rutieră, anchete în care procurorii menționați și-au justificat soluțiile prin „practica instanței”, fără a putea justifica practica majoritară a instanței care era de condamnare a inculpaților, versus 2 achitări izolate, în care cauzele trebuiau analizat pe caz particular.

De asemenea, d-l Nelu Carpen a avut probleme la PNA Ialomița și cu denunțul numitului Gâță Constantin, zis „Arbitru”, care a susținut că, prin intermediul avocatului Belghiru Gabriel, ar fi dat mită 70.000.000 lei (ROL), ca să nu fie arestat de d-l procuror Nelu Carpen. Într-adevăr, d-l procuror Nelu Carpen a respins propunerea de arestare a numitului Gâță Constantin, ulterior acesta fiind arestat de subsemnata, în același dosar, și fiind condamnat definitiv și irevocabil.

Am suspiciunea că de la aceste incidente – care țin deja de istorie, în strategia d-lui Nelu Carpen s-a născut ideea de a avea o practică uniformă, în care soluțiile de netrimiteri în judecată, de respingere a înaintării la instanță a propunerilor de interceptare și de arestare preventivă, să fie regula absolută, pentru a nu mai ieși în evidență cauzele în care anumiți infractori ar fi avantajați de procurorul anchetator.

Cauze în care am luat cunoștință de aspecte de corupție:

Fiecare cauză în parte nu mi-a furnizat suficiente elemente, pentru a considera că se conturează săvârșirea unei infracțiuni de corupție, dar imaginea de ansamblu mă conduce la această concluzie, în prezent, având în vedere următoarele dosare:

1. Dosarul nr. 1811/P/2007, privind pe inc. Nițoi Eduard Alexandru, care a săvârșit o infracțiune de furt calificat, cu prejudiciu de 114.700 lei RON, în concurs cu infracțiunea de conducere auto fără permis. Inculpatul a fost arestat de Tribunalul București, în recurs, după care Judecătoria Buftea, în mai puțin de 2 săptămâni, l-a eliberat, prin condamnare cu suspendarea condiționată a pedepsei, soluția nefiind apelată. Ulterior am aflat, de la polițiștii care lucraseră în dosar, că inculpatul s-ar fi lăudat în fața lor că a plătit suma de 15.000 de euro, prin avocat, ca să nu se apeleze soluția de către procuror. Procurorul de ședință Dima Niță a luat decizia de a nu apela cu acordul prim-procurorului adjunct delegat Nelu Carpen.

2. Dosarul penal nr. 1426/P/2007, în cadrul căruia s-au efectuat interceptări de convorbiri telefonice, în care până și inculpații se miră cum de a fost lăsat liber inc. Andrei Costel Conti zis „Berbeacă” (cu referire la dosarul nr. 10493/P/2006), iar explicația este că s-a ocupat avocatul Chiriță, care l-a cunoscut pe procuror și a aranjat tot; este vorba de același procuror de ședință Dima Niță. În timp ce mă aflam în greșă unității, am asistat la telefonul primit de Nelu Carpen de la Dima Niță, înainte de a se prezenta instanței de judecată, propunerea de arestare preventivă, ocazie în care Nelu Carpen îi spunea lui Niță Dima că „nu e nimic” și „să vadă, că nu e de dat mandat”. Ulterior, inculpatul respectiv a fost totuși arestat în același dosar în care inițial a fost lăsat liber, fiind trimis în judecată în stare de arest preventiv, și fiind condamnat definitiv și irevocabil, în acel dosar. Cu ocazia rearestării inc. Andrei Costel Conti s-a lăudat orgnelor de poliție că ar fi plătit procurorul cu 2.000 de euro.

3. Dosarul nr. 232/P/2007, privind pe inv. Panait Costel, cercetat pentru infr. de conducere auto cu alcoolemie peste limita legală, în care am respins cererea de recalculare a alcoolemiei, prin ordonanța nr. 935/VIII-1/2007; această ordonanță mi-a fost infirmată de prim-procuror adjunct Nelu Carpen. Ulterior am aflat că învinuitul s-a lăudat că ar fi plătit 800 de euro ca să i se aprobe recalcularea. Îmi amintesc că atunci când Nelu Carpen s-a interesat de acest dosar la Poliția Voluntari, nu era formulată nici o plângere împotriva ordonanței de respingere a probei de recalculare. Bănuiesc că plângerea s-a făcut la indicația lui Nelu Carpen, eu personal auzindu-l în mai multe rânduri, la el în birou, cu ușa deschisă sau întredeschisă, cum îi învăța pe avocați să formuleze plângere împotriva soluțiilor procurorilor, și nu mă refer la aspecte procedurale, ci la motivele în concret pe care să le invoce.

4. Dosarul nr. 3312/P/2007, în care d-l prim-procuror adjunct Nelu Carpen a infirmat rechizitoriul din 29.07.2008, privind pe inv. Sabin Ilie; dosarul a apărut la Poliția Or. Voluntari abia prin noiembrie 2008, când insp. princ. Ungureanu Daniel a fost sunat de Nelu Carpen, care i-a dat indicația să vadă ce face, că omul este dispus să coopereze, dă banul și gata. Nu știu ce a vrut să spună cu aceasta căci dacă pentru art.305 c.p., ar putea interveni împăcarea părților, nu același lucru se poate spune despre evaziunea fiscală. Nici insp. Ungureanu nu a mai aflat cum se „rezolvă” cazul căci s-a transferat iar mie mi-a fost luat dosarul din supraveghere.

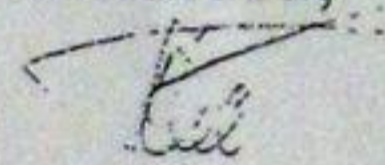
Ca un ultim aspect, d-l prim-procuror Carpen Nelu, cu nr. de telefon mobil cu care figurează pe lista de contact a procurorilor unității, cel puțin din anul 2003, figurează și la Registrul Comerțului, pe firma SC JOYLAND FACTORY SRL București, cu sediul în sect. 1, str. Harghita, în apropiere de locuința sa din str. Jimbolia (pe care își decontează chiria de 800 euro). Această firmă are ca asociat unic și administrator pe Carpen Antonela Ioana, soția dumnealui, despre care declară în ultimii 3 ani, pe declarația de avere, că nu are nici un loc de muncă și nici un venit. Firma este înființată din anul 2007, este bun dobândit în timpul căsătoriei. Nu este vreun aprozar fără valoare, ci deține un spațiu închiriat în Calea Crângași, de 300 mp, are sponsorizări, își face publicitate la radio, a avut litigii pe rolul Jud. Sect. 1 București. D-l Carpen reușește performanța de a conduce în paralel un SRL și un Parchet. Făcând-o de pe același telefon, există riscul să încurce regulile.

Față de aspectele expuse, vă rog să apreciați și să dispuneți.

Data:

25 03 2019

Semnătura,



DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE