



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Nr.492/P/2006**

**REZOLUȚIE
- 25.08.2011 -**

Ioan Amariei, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul București,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe învinuitul POPA CLAUDIU SORIN, cercetat în stare de libertate (arestat în executarea unei pedepse cu închisoarea) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor calificat, în modalitatea prevăzută de **art.20 C.p. rap. la art.174 C.p. - art.175 lit. i C.p.,**

CONSTAT URMĂTOARELE:

Situația de fapt

La data de 17.01.2006, în jurul orei 12⁴⁵, învinuitul POPA CLAUDIU SORIN, acționând cu o prealabilă pregătire, a așteptat-o pe partea vătămată TOFAN GHEORGHE pe strada Complexului din București, sectorul 3, unde - folosind obiecte contondente, anume un castet metalic (ținut în mâna dreaptă) și un box metalic (pe care-l avea aplicat pe mâna stângă) - i-a aplicat acesteia repetate lovituri în zone vitale (loviturile vizând îndeosebi zona capului).

Acțiunea de lovire repetată realizată de către învinuit nu a încetat decât în momentul în care au intervenit alte persoane, aflate în apropiere, zădărnindu-se astfel ducerea până la capăt a intențiilor infracționale ale învinuitului.

Trebuie făcută precizarea că învinuitul nu a încercat să deposedeze partea vătămată de vreun bun.

În urma loviturilor primite, partea vătămată TOFAN GHEORGHE a suferit numeroase leziuni la nivelul capului și la cel al toracelui, fiind internat la Spitalul Clinic de Urgență București, până la data de 23.01.2006.

* * *

Din raportul de expertiză medico-legală nr.A1/4495/2008 al Institutului Național de Medicină Legală „Prof. Dr. Mina Minovici” (filele 51-52, vol.I) rezultă că partea vătămată TOFAN GHEORGHE a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure, la data de 17.01.2006; leziunile au necesitat 14-16 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Din foaia de observație clinică privind pe partea vătămată PASCU VASILE (consemnată în cuprinsul raportului medico-legal nr.A1/4495/2008 al Institutului Național de Medicină Legală „Prof. Dr. Mina Minovici”) rezultă faptul că aceasta, la data de 17.01.2006, a fost internată la Spitalul Clinic de Urgență București; la internare s-a stabilit diagnosticul „agresiune; policontuzionat; traumatism cranio-cerebral minor; nivel 1; traumatism cranio-facial cu excoriații și hematoame faciale multiple; contuzie toracică simplă”.

Din cuprinsul actelor medicale mai rezultă faptul că partea vătămată a suferit mai multe leziuni grave, după cum urmează „*plagă contuză scalp, temporo-parietal drept; multiple echimoze și excoriații faciale; edem posttraumatic al piramidei nazale și regiunii malare stângi; echimoză orbitală dreapta; contuzie articulație temporo-mandibulară stânga; traiect de fractură la nivelul oaselor piramidei nazale*”:

Cu prilejul examinării medico-legale a părții vătămate (la data de 25.01.2006) au fost confirmate leziunile descrise mai sus; mai mult, s-a stabilit și faptul că partea vătămată suferise și o fractură costală („*fractură arc antero-lateral coasta X dreapta*”).

Așadar, din cuprinsul actelor medicale și medico-legale rezultă faptul că leziunile suferite de către partea vătămată au fost localizate în principal la nivelul capului (atât pe partea stângă, cât și pe partea dreaptă, dispuse parietal, temporal și frontal) și la nivelul feței (pe partea stângă a acesteia), dar și la nivelul toracelui.

Localizarea și gravitatea leziunilor demonstrează faptul că partea vătămată a fost lovită în mod repetat și cu mare intensitate, îndeosebi în zona cranio-facială.

*

*

*

Infrațiunea care face obiectul prezentei cauze a fost comisă de către învinuitul POPA CLAUDIU SORIN, aparent, fără vreun motiv.

La data de 17.01.2006, cunoscând faptul că partea vătămată TOFAN GHEORGHE avea să se deplaseze la un imobil de pe strada Complexului (unde aceasta a vizitat o cunoștință, respectiv pe martora CLEPS MIHAELA VIVIANA), învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a așteptat-o la intersecția acestei străzi cu strada Dinamicii, unde și-a pus în aplicare intenția de a o agresa.

Astfel, la data susmenționată, în jurul orei 12³⁰, partea vătămată s-a deplasat cu autoturismul său (marca Mercedes, cu numărul de înmatriculare B-04-TOF) până la intersecția străzilor Dristor și Complexului, în București, sectorul 3. După ce a parcat autoturismul pe strada Dristor (în parcare situată în dreptul imobilului de la nr.12), partea vătămată TOFAN GHEORGHE s-a deplasat pe jos – pe strada Complexului – până la intrarea în scara C a blocului nr.41, situat pe strada Complexului nr.8, distanța astfel parcursă fiind de aproximativ 230 de metri. Pe drum, partea vătămată a oprit la un magazin (situat pe strada Complexului nr.2), de unde a cumpărat fructe pentru martora CLEPS MIHAELA VIVIANA.

Partea vătămată a stat doar aproximativ cinci minute în locuința martorei CLEPS MIHAELA VIVIANA, după care s-a îndreptat – tot pe strada Complexului (urmând același traseu ca la venire) – către locul în care își parcase autoturismul.

În aceste momente, învinuitul POPA CLAUDIU SORIN (pe care partea vătămată nu îl cunoștea) a așteptat-o pe partea vătămată în zona situată la intersecția străzii Complexului cu intrarea Dinamicii, în apropierea imobilului situat pe strada Complexului nr.3 (blocul 61), în dreptul imobilului situat la nr.20, pe intrarea Dinamicii.

Este de menționat faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a fost surprins, cu puțin timp anterior agresiunii, de o cameră de supraveghere, instalată la imobilul situat pe intrarea Dinamicii nr.8 (în apropierea locului agresiunii).

După ce partea vătămată a trecut prin dreptul învinuitului, acesta din urmă s-a apropiat în spatele părții vătămate, întrebând-o „Sunteți domnul Tofan?”.

În momentul în care partea vătămată s-a întors către învinuit, acesta din urmă a aplicat părții vătămate o lovitură puternică, în cap, cu castetul metalic, lovitură în urma căreia partea vătămată a căzut la pământ.

După ce partea vătămată a căzut, învinuitul i-a aplicat numeroase lovituri, vizând îndeosebi zona capului; loviturile au fost aplicate atât cu castetul metalic, cât și cu pumnii (pe pumnul stâng învinuitul avea un box metalic).

Activitatea învinuitului a fost oprită de țipetele unei femei și ale unui bărbat, care s-au alarmat, sesizând gravitatea deosebită a agresiunii.

Bărbatul chiar l-a tras de-o parte de învinuit, prinzându-l de umăr, pentru a-l determina să înceteze agresiunea.

Este de menționat că – așa cum rezultă din mijloacele de probă care vor fi prezentate în continuare – învinuitul, în perioada septembrie 2005 – finalul anului 2007, a agresat sau a încercat să agreseze și alte

persoane, toate acestea aflându-se în legătură cu activitățile comerciale pe care le derula partea vătămată TOFAN GHEORGHE.

Analiza mijloacelor de probă

Situația de fapt expusă mai sus rezultă din mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale, acestea coroborându-se în sensul situației de fapt expuse mai sus.

Pentru o mai ușoară înțelegere a materialului probator care urmează a fi expus în continuare se impune a se face câteva precizări de ordin factic.

Partea vătămată TOFAN GHEORGHE este partener de afaceri cu martorul STAN ANTON, aceștia fiind coacționari la mai multe societăți comerciale.

Martorul MARINCIU CRISTIAN este cumnatul martorului STAN ANTON, și totodată coacționar la aceleași societăți comerciale.

Aceștia au fost parteneri de afaceri ai numitului RĂDULESCU ȘTEFAN, cu care ulterior au intrat în conflict.

Martorul NICOARĂ DAN este, de asemenea, fost partener de afaceri al numitului RĂDULESCU ȘTEFAN, aflat în conflict cu acesta.

Martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN este prieten al învinuitului POPA CLAUDIU SORIN; cei doi se cunosc din copilărie.

Martorul RĂDULESCU ȘTEFAN deține mai multe societăți comerciale, între care RGS SECURITY, societate la care au lucrat atât martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN, cât și martorul VÎLCELEANU NICOLAE.

Învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a fost coleg de cameră cu martorul RĂDULESCU ȘTEFAN, în arestul Direcției Cercetări Penale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, în perioada 31 noiembrie 2004 – 20 ianuarie 2005 (timp de aproape două luni), precum și zilele de 24 și 25 ianuarie 2005 (a se vedea adresa nr.1312381/14.03.2008 a Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția Cercetări Penale, aflată la filele 247-249, vol.I).

Cum s-a arătat, partea vătămată TOFAN GHEORGHE a fost partener de afaceri al martorului RĂDULESCU ȘTEFAN, însă la un moment dat relațiile dintre aceștia s-au deteriorat, între aceștia existând mai multe litigii, atât de natură comercială, cât și de natură penală.

Și relațiile martorului RĂDULESCU ȘTEFAN cu martorii MARINCIU CRISTIAN și STAN ANTON s-au deteriorat, între ei existând litigii atât de natură penal, cât și de natură comercială; de altfel, martorul STAN ANTON a fost cercetat în dosarul nr.2493/P/2008 al Parchetului de pe

lângă Tribunalul București, ca urmare a unor denunțuri formulate de numiții MARIN ALEXANDRU și MERIȘANU MIRCEA, sub aspectul comiterii infracțiunii de instigare la omor, faptă constând în aceea că ar fi încercat să-i determine pe cei doi denunțători să îl ucidă pe martorul RĂDULESCU ȘTEFAN. Prin rezoluția nr.2493/P/2008 din data de 06.10.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul STAN ANTON, sub aspectul comiterii infracțiunii de instigare la tentativă de omor, reținându-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni; în acest sens, s-a stabilit faptul că activitatea de determinare desfășurată de martorul STAN ANTON a îmbrăcat forma unei instigări neizbutite (instigare cu efect negativ), activitate care nu întrunește cerințele legale ale instigării, ca formă a participăției penale.

De asemenea, martorul STAN ANTON – alături de alte persoane – a fost cercetat și de autoritățile din Germania, pentru comiterea infracțiunilor de șantaj, tâlhărie și tentativă de vătămare corporală gravă (fapte care ar fi fost comise asupra martorului RĂDULESCU ȘTEFAN la data de 29.08.2009, în Germania). Așa cum rezultă din datele comunicate de autoritățile germane, în această cauză martorul STAN ANTON a fost achitat de către Tribunalul din Traunstein.

* * *

În ceea ce privește faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN este autorul infracțiunii de tentativă de omor calificat comise asupra părții vătămate TOFAN GHEORGHE, acesta rezultă, în mod indubitabil, din mijloace de probă expuse în continuare.

Partea vătămată TOFAN GHEORGHE l-a văzut pe învinuit în momentul agresiunii, descriindu-l cu acuratețe (imediat după comiterea faptei, cu mult timp înainte de identificarea acestuia de către organele de poliție) și recunoscându-l din planșa fotografică (după identificarea învinuitului de către organele de poliție).

Astfel, încă din prima sa declarație – dată la 17.01.2006 – partea vătămată a arătat, cu privire la împrejurările comiterii infracțiunii „ ... După ce am parcurs 40-50 de metri, din spate am fost acostat de o persoană de sex masculin, care m-a întrebat «Sunteți domnul Tofan?». Am apucat să întorc ușor capul spre partea dreaptă, moment în care am și fost lovit în zona capului cu o rangă metalică, moment în care am căzut la pământ și mi-am pierdut conștiința. Practic m-am trezit în lovituri care îmi erau aplicate în zona feței și a capului cu pumnul care avea atașat box metalic, apreciez că boxul era pe mâna stângă a atacatorului. Ulterior am descoperit că am fost lovit și în zona toracelui și la radiografie a fost identificată o coastă ruptă și traumatism la umărul stâng și este posibil ca aceste lovituri să le fi primit când eram în

stare de inconștiență. În momentul în care acest individ mă lovea cu boxul în față și cap, am auzit o femeie strigând «Lăsați-l că-l omorâți!». Nu pot identifica această persoană. Este foarte posibil ca intervenția acestei femei, care pur și simplu țipa insistent să se oprească că mă omoară să-l fi oprit pe acel individ să mă lovească în continuare, cert este că agresorul a încetat să mă mai lovească și a fugit de la locul faptei. Precizez faptul că în momentul în care m-am trezit în lovituri cu boxul am avut senzația că nu pot respira”.

În următoarea declarație - luată în data de 26.01.2006 - cu privire la semnalmentele agresorului, partea vătămată a declarat „ ... Înălțime aproximativ 1,80-1,85, vârstă 30-35 de ani, brunet, tuns scurt, cu breton dat într-o parte, fața rotundă, purta o mustață foarte scurtă, ochi mari, nasul și buzele proeminente, urechi mari, corpolență solidă, părea athletic ... Precizez că agresorul, după ce a plecat de la locul faptei, avea un defect de mers la piciorul drept. Arăt faptul că dacă l-aș mai vedea pe agresor, l-aș putea recunoaște. Mai fac precizarea că agresorul, după voce și accent, nu părea din zona Moldovei sau Ardealului”.

Partea vătămată a mai arătat că „ ... În nenumărate rânduri, începând cu 2003, am primit diferite telefoane de amenințare și am observat, de asemenea, că sunt urmărit. Ultima dată, pe 09.01.2006, când am plecat de pe strada Iatropol, de la biroul avocaților mei”.

De asemenea, la data de 18.01.2006 partea vătămată a realizat un portret robot al agresorului (filele 26-38, vol.I), portret care - de asemenea - corespunde trăsăturilor feței învinuitului.

Acest portret robot, corespunde - în ceea ce privește trăsăturile biometrice ale feței învinuitului - cu cele ale învinuitului POPA CLAUDIU SORIN, anume forma feței (rotundă), forma nasului (nas proeminent, cu baza largă), forma buzelor (cărnoase), forma și dimensiunea ochilor, forma și dimensiunea urechilor, prezența gușii, forma și dimensiunea frunții.

În ceea ce privește diferențele, acestea se remarcă doar în ceea ce privește elementele muabile (lungimea părului capilar și prezența părului facial).

Se observă ușor faptul că elementele fizice descrise de partea vătămată corespund cu cele ale învinuitului, atât în ceea ce privește trăsăturile feței, cât și în ceea ce privește aspectul general și corpolența.

Astfel:

- partea vătămată a arătat că agresorul avea vârsta de 30-35 de ani, iar învinuitul avea - la momentul comiterii infracțiunii - vârsta de 34 de ani;
- partea vătămată a arătat că agresorul avea o înălțime de 1,80 - 1,85 metri, imaginile surprinse de camerele de supraveghere, la care se va face referire mai jos, confirmă

- înălțimea de 1,74 – 1,75 metri, iar învinuitul are înălțimea de 1,75 metri (așa cum rezultă din fișa de introducere în baza de date Imagerack – fila 104, vol.I);
- partea vătămată descrie agresorul ca o persoană corpulentă, iar învinuitul are greutatea de 105 kg. (la data de 13.03.2008, așa cum rezultă din fișa de introducere în baza de date Imagerack – fila 104, vol.I);
- defectul de deplasare al agresorului, la nivelul piciorului drept, observat de către partea vătămată și confirmat de către imaginile surprinse de camerele de supraveghere, la care se va face referire la jos, corespunde cu leziunile pe care învinuitul POPA CLAUDIU SORIN le are la nivelul piciorului drept (a se vedea procesul-verbal de percheziție corporală și planșa fotografică atașată – filele 106-111, vol.I, precum și raportul de expertiză medico-legală – fila 114, vol.I);
- forma și trăsăturile feței agresorului (descrise de către partea vătămată și materializate în portretul robot realizat de aceasta) corespund celor ale învinuitului POPA CLAUDIU SORIN.

Este de subliniat și faptul că semnalmentele agresorului, au fost indicate de către partea vătămată încă din data de 17.01.2006 (procesul-verbal încheiat de organele de poliție la unitatea spitalicească unde partea vătămată era internată – pagina 27, vol.I, precum și în plângerea formulată la aceeași dată – fila 4, vol.I); la momentul respectiv partea vătămată nu îl cunoștea pe învinuitul POPA CLAUDIU SORIN, acesta din urmă fiind cercetat în cauză abia începând cu anul 2008.

Fiind reaudiată de către procuror, la data de 19.06.2008, partea vătămată TOFAN GHEORGHE a relatat aceeași situație de fapt, făcând și câteva precizări suplimentare: „ ... Când am ajuns la o distanță de circa 50 de metri de scara blocului din care ieșisem (în care se află apartamentul numitei CLEPȘ VIVIANA, pe care o vizitasem), am observat pe centrul străzii un individ, căruia nu i-am acordat importanță inițial. După ce am trecut prin dreptul acestuia, individul respectiv s-a apropiat de mine, venind din direcția spate-dreapta, iar în timp ce se apropia de mine m-a întrebat «Sunteți domnul Tofan?». Am întors capul către acest individ, am răspuns «Da», moment în care individul m-a lovit în cap, în partea dreaptă, deasupra tâmplei, cu un obiect metalic. Nu am reușit să observ decât că acest individ avea corpul metalic cu care m-a lovit băgat pe mâneca hainei (lucru pe care l-am dedus, deoarece acesta, în momentul imediat anterior aplicării acestei prime lovituri, a scos mâna dreaptă din buzunarul gecii cu care era îmbrăcat...). Corpul cu care am fost lovit era lung de vreo 20-30 cm și semăna cu un baston de genul celor folosite de poliție. În momentul

aplicării acestei prime lovituri mi-am pierdut conștiința și am căzut jos, pe stradă, lângă trotuar. După un interval de timp (despre care ulterior am realizat că este de aproximativ 25 de secunde...) mi-am revenit, moment în care, eu fiind căzut jos, individul care îmi aplicase prima lovitură era aplecat asupra mea și continua să mă lovească cu pumnii, iar pe unul dintre pumni avea introdus un obiect metalic, gen «rozetă». Acesta îmi aplica lovituri în zona capului. Cât timp am fost conștient, am fost lovit doar în cap. La un moment dat am auzit o voce de femeie strigând, pe un ton alarmat, «Lăsați-l, că-l omorâți!». Totodată, am auzit și o voce de bărbat zicându-i agresorului «Lasă-l, că-l omori!». Acest bărbat, în momentul în care a spus acest lucru agresorului, l-a și tras pe acesta de umăr, moment în care agresiunea a încetat, iar cei doi (agresorul și cel care îl târâse) au plecat împreună, în pas grăbit, în direcția opusă străzii Dristorului".

Trebuie făcută mențiunea că, chiar în cuprinsul plângerii formulate la data de 17.01.2006, partea vătămată a făcut această mențiune, anume că agresorul a fost tras de către un alt bărbat, aceasta fiind împrejurarea în care agresiunea a încetat. În plângere partea vătămată a arătat „ ... La un moment dat am auzit un alt bărbat care i-a spus «Lasă-l, că-l omori!», după care au plecat”.

Și în procesul-verbal încheiat de organele de poliție la unitatea spitalicească unde partea vătămată era internată se face mențiunea „ ... La un moment dat am auzit cum a țipat o femeie, după care un bărbat i-a spus agresorului «Hai lasă-l, că-l omori!»”.

Cu privire la semnalmentele agresorului, partea vătămată TOFAN GHEORGHE a declarat, cu prilejul reaudierii „ ... În ceea ce îl privește pe agresor, acesta era cam de înălțimea mea (1,80 metri), corpulent (solid), cu gâtul scurt și gros, cu nas borcănat, ochi mari, tuns scurt, cu barbă de câteva zile, având mustața mai accentuată. Am remarcat că vorbea ca și cum ar avea nasul înfundat. Am mai remarcat că avea o particularitate de deplasare, aruncând ușor unul dintre picioare în momentul efectuării pasului. Cu privire la vârstă, agresorul avea între 30 și 40 de ani; acesta avea tenul măsliniu”.

Declarațiile părții vătămate TOFAN GHEORGHE cu privire la aspectul agresorului și cu privire la particularitatea acestuia de deplasare sunt confirmate de **imaginile surprinse de camerele de supraveghere** instalate în imediata apropiere a locului comiterii infracțiunii.

Astfel, organele de poliție au ridicat de la numitul TRESTIOREANU FLORIN imaginile surprinse de camerele de supraveghere ale imobilului situat pe intrarea Dinamicii nr.8 – în apropierea intersecției cu strada Complexului (procesul-verbal de la fila 229, vol.I).

Aceste imagini surprind agresorul în intervalul orar 12³⁰-12³⁵, pe intrarea Dinamicii, în momentele în care acesta o aștepta pe partea vătămată, pentru a o agresa.

Data fiind calitatea slabă a înregistrării, aceste imagini au fost supuse unei constatări tehnico-științifice.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr.2019026/01.03.2006 al Serviciului Român de Informații – Institutul de Tehnologii Avansate (filele 232-241, vol.I) rezultă următoarele aspecte care prezintă interes în cauză:

- suspectul apare în intervalul orar 12³⁰-12³⁵;
- se observă o deficiență a mersului, constând într-o ușoară conformație în formă de X a picioarelor și într-o ușoară imobilitate a genunchiului drept, vizibilă atât în timpul mersului, cât și în momentele de staționare;
- prin constituția ușor athletică și postură în mers, precum și prin degajarea manifestată în așteptarea pe alee (mers ușor legănat), pare o persoană cu practică sportivă și care a suferit un accident la genunchiul piciorului drept, în urmă cu destul timp încât să își acomodeze mersul;
- înălțimea suspectului a fost aproximată – prin raportare la dimensiunile autovehiculelor parcate pe alee – la 1,74 cm, 1,75 cm sau 1,75 – 1,80 cm;
- din cauza rezoluției scăzute nu s-au putut evidenția elemente ale fizionomiei feței.

Cu privire la particularitatea de deplasare a învinuitului POPA CLAUDIU SORIN, particularitate descrisă de către partea vătămată chiar din primele declarații și confirmată de imaginile surprinse de camerele de supraveghere, existența unor leziuni vechi la nivelul genunchiului drept al învinuitului POPA CLAUDIU SORIN este confirmată de mijlocele de probă administrate în cauză, leziuni de natură a cauza o imobilitate temporară a genunchiului.

La data de 02.02.2010 învinuitului POPA CLAUDIU SORIN i s-a efectuat o percheziție corporală (filele 106-111, vol.I).

Din cuprinsul procesului-verbal de percheziție corporală rezultă că acesta are, la nivelul piciorului drept, mai multe leziuni vechi, după cum urmează:

- pe membrul inferior drept, la nivelul genunchiului, cicatrice de formă circulară, cu diametrul de 2,5 cm;
- pe membrul inferior drept, în spatele genunchiului, cicatrice de aproximativ 3 cm.

Fiind întrebat cu privire la aceste cicatrice, învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a susținut că le are din anul 2000, fiindu-i cauzate prin tăiere-înțepare cu un cuțit, de către persoane pe care nu dorește să le indice. Totodată, învinuitul a susținut că nu s-a prezentat la vreo unitate spitalicească pentru a i se acorda îngrijiri pentru aceste răni.

Aceste leziuni sunt **confirmate medico-legal prin raportul de expertiză medico-legală nr.A1/1031/20010** din data de

12.03.2010 al Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, raport în care – la rubrica constatări – se menționează:

- la nivelul membrului inferior drept:
 - pe fața antero-internă, treimea inferioară, coapsă dreaptă, se constată o cicatrice roz-sidemie, ovalară, cu diametrul de 2,9/2,2 cm, cu axul mare orientat oblic, dinspre anterior spre posterior și de sus în jos;
 - genunchi drept, median, prezintă o cicatrice albă, fină, de 1,2 cm lungime, cu trei puncte de sutură (linii perpendiculare de 1,4 cm fiecare), orientată cranio-caudal și dinspre lateral spre medial;
 - rotulian extern dreapta se constată o cicatrice albă, fină, de 1,3/0,2 cm, oblică de sus în jos (cranio-caudal) și de la stânga la dreapta;
 - pe fața antero-laterală, treime superioară, gamba dreaptă, cicatrice albă, de 2,2 cm lungime totală, ușor fusiformă, cu unghiuri efilate, lățime maximă de 0,3 cm, orientată dinspre posterior spre anterior și de sus în jos.

Totodată, din consultul ortopedic nr.481/02.02.2010, efectuat la Spitalul Clinic de Urgență „Bagdasar-Arseni” se constată: *„ruptură musculară de vechime neprecizată la nivelul lojei posterioare a gambei drepte; cicatrice cheloide la nivelul genunchiului drept, de vechime neprecizată”*.

În concluziile raportului de expertiză medico-legală se arată că *„numitul POPA CLAUDIU SORIN prezintă multiple cicatrice la nivelul membrului inferior drept, a căror dată de producere nu poate fi precizată, nefiind exclusă producerea acestora anterior datei de 17.01.1010”*. Totodată, se precizează că *„ruptura musculară de la nivelul lojei posterioare a gambei drepte, de vechime neprecizată, constatată la examenul ortopedic din data de 02.02.2010, putea determina disfuncționalități de deplasare”*.

Trebuie remarcat și faptul că învinuitul – în încercarea de a împiedica stabilirea vechimii și gravității leziunilor de la nivelul piciorului drept – afirmă în mod mincinos faptul că nu s-ar fi prezentat la vreo unitate spitalicească pentru primirea de îngrijiri medicale, fapt infirmat de semnele de tratament medical identificate medico-legal (punctele de sutură), cel puțin în cazul uneia dintre cicatrice.

Cu privire la leziunile de la nivelul piciorului stâng trebuie făcută precizarea că acestea nu prezintă interes în cauză, deoarece învinuitul le-a suferit la data de 12.08.2007 (ulterior comiterii infracțiunii care face obiectul dosarului), așa cum rezultă din certificatul medico-legal nr.A2//06099/03.09.2007 al Institutului Național de Medicină Legală

„Mina Minovici” și din biletul de ieșire din spital nr.87525/30.11.2007 al Spitalului Universitar de Urgență București (filele 115-117, vol.I).

Cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la locuința învinutului POPA CLAUDIU SORIN la data de 01.07.2008 au fost ridicate mai multe sisteme de calcul.

În urma supunerii acestora unei **percheziții informatice** (procesul-verbal de percheziție informatică din data de 06.08.2008 al Direcției Generale de Combatere a Criminalității Organizate – filele 217-220, vol.I), în memoria hard-disk-ului marca MAXTOR, cu seria Y220W1AC, au fost identificate un număr de 35 de fișiere de tip pagini web, în care se face referire la următoarele cuvinte: „Rădulescu Ștefan”, „Caracaș Gabriel”, „Popa Claudiu Sorin”.

Totodată au fost identificate un număr de șase fișiere reprezentând rezultatul unor căutări pe rețeaua internet, în care s-au folosit următoarele cuvinte cheie: „Rădulescu Ștefan”, „Caracaș Gabriel”, „Popa Claudiu Sorin” și „Tofan-Rădulescu”.

Trebuie făcută precizarea că învinutul POPA CLAUDIU SORIN a accesat paginile web indicate și a făcut căutările pe internet anterior datei de 08.03.2008 (dată la care a fost încarcerat în vederea executării unei pedepse de șapte ani închisoare).

Aceste accesări și căutări efectuate de către POPA CLAUDIU SORIN confirmă faptul că îi cunoștea pe partea vătămată și pe martorul RĂDULESCU ȘTEFAN și că a fost interesat în legătură cu informațiile existente pe internet cu privire la cei doi, dar și cu privire la propria persoană.

Mai facem precizarea că – în afară de învinuit – la sistemele de calcul de la domiciliul acestuia mai avea acces doar soția acestuia, numita POPA NARCISA, iar aceasta a declarat că nu știe cine sunt numiții RĂDULESCU ALEXANDRU și TOFAN GHEORGHE.

Cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la locuința învinutului au mai fost ridicate și fotografiile în care învinutul apare împreună cu martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN (filele 126-129, vol.I), ceea ce confirmă existența unei relații apropiate între cei doi (relevanța acestui aspect va reieși din prezentarea următoarelor mijloace de probă).

Situația de fapt, așa cum aceasta a fost prezentată mai sus, este confirmată întocmai și de cele arătate de către **martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN**.

Trebuie făcută precizarea că – audiat fiind în cauză, în calitate de martor – GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN a făcut declarații necorespunzătoare adevărului, negând că ar cunoaște aspecte privind infracțiunea care face obiectul prezentului dosar.

Aceste susțineri ale martorului GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN sunt însă înlăturate total chiar de interceptările ambientale efectuate în

cauză, interceptări din care rezultă faptul că aceste cunoaște – direct de la învinuitul POPA CLAUDIU SOTIN (cu care s-a aflat într-o relație de prietenie) – atât împrejurările concrete ale comiterii, de către acesta din urmă, a infracțiunii de tentativă de omor calificat asupra părții vătămate TOFAN GHEORGHE, cât și alte aspecte care prezintă interes din punct de vedere probator.

Primele – în ordine cronologică – astfel de înregistrări ambientale au fost efectuate de către martorul MARINCIU CRISTIAN, predate de acesta organelor de poliție la data de 26.06.2008 și folosite în cauză în temeiul art.91⁶ alin.2 C.p.p.

Cu privire la aceste interceptări efectuate de martorul MARINCIU CRISTIAN, mai întâi trebuie explicate împrejurările în care s-au cunoscut martorii MARINCIU CRISTIAN și GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN (zis Giani) și în care acesta din urmă a ajuns să-i furnizeze primului informații pe care le cunoștea în legătură cu învinuitul POPA CLAUDIU SORIN și cu infracțiunea care face obiectul cauzei.

Astfel, la data de 18.03.2007 martorul MARINCIU CRISTIAN a fost agresat de către învinuitul POPA CLAUDIU SORIN (agresiune care a făcut obiectul dosarului nr.2724/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București); învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a fost imobilizat de către organele de poliție imediat după comiterea acestei agresiuni și condus la sediul Secției 25 Poliție; aici învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a recunoscut faptul că l-a agresat pe martorul MARINCIU CRISTIAN (susținând că l-ar fi confundat cu o altă persoană).

În cursul lunii aprilie 2007, la Secția 25 Poliție, unitate de poliție care a instrumentat dosarul penal având ca obiect această agresiune, cei doi s-au întâlnit din nou, la acest moment învinuitul fiind însoțit de către martorul GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN (în aceea perioadă învinuitul POPA CLAUDIU SORIN se afla în relații apropiate cu martorul GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN, acesta din urmă transportându-l cu autoturismul său pe învinuit în diverse locuri, dat fiind faptul că învinuitul nu posedă permis de conducere).

În încercarea de a afla motivul pentru care a fost agresat, martorul MARINCIU CRISTIAN l-a determinat pe învinuitul POPA CLAUDIU SORIN să poarte o discuție. Cei doi (însoțiți și de martorul GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN) s-au deplasat la o terasă, situată în cartierul Drumul Taberei, lângă parcul Moghioroș.

Cu prilejul purtării acestei discuții martorul GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN a constatat faptul că martorul MARINCIU CRISTIAN este interesat de motivul pentru care el a fost agresat, precum și de identitatea persoanei care a agresat-o pe partea vătămată TOFAN GHEORGHE.

Ulterior martorii MARINCIU CRISTIAN și GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN au păstrat legătura, între cei doi purtându-se mai multe discuții, acestea fiind înregistrate de către martorul MARINCIU CRISTIAN.

Cu privire la cauza privind agresarea martorului MARINCIU CRISTIAN, menționăm că prin ordonanța nr.2724/P/2007 din data de 22.07.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului POPA CLAUDIU SORIN și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, sub aspectul comiterii infracțiunii de loviri sau alte violențe.

Din procesul-verbal de redare a convorbirilor predate de către martorul MARINCIU CRISTIAN, reproducem doar câteva aspecte mai relevante.

Cu privire la faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN este autorul infracțiunii de tentativă de omor calificat comisă asupra părții vătămate TOFAN GHEORGHE, relevante sunt următoarele discuții:

.....
GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El e. el l-a bătut si pe unchi-tu', el l-a bătut pe toți.

MARINCIU CRISTIAN: Da' pe Tofan îl știi?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El l-a bătut pe Tofan.

MARINCIU CRISTIAN: Nu cred ca s-a băgat asta.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El l-a bătut, mă, pe Tofan. Tot el. Mă cinstești și pe mine, îmi dai și mie o... dreptu' meu și ți-arat... te învăț eu cum să-l faci inteligent pe asta.

(convorbire redată la fila 90, avers, vol.I)

.....
MARINCIU CRISTIAN: Mai... Mai spune-mi o dată cu Tofan. Să mai vorbesc o dată cu Tofan să-l mai întreb o dată.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Ce sa mai...?

MARINCIU CRISTIAN: Nu, nu, nu.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Ti-am spus. Eu n-aveam de unde să știu că eu nu am fost acolo.

MARINCIU CRISTIAN: Așa, deci.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Îți spun exact ce-a zis el.

MARINCIU CRISTIAN: Cuvânt cu cuvânt.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Cuvânt cu cuvânt ți-am spus. Înregistrează bine.

MARINCIU CRISTIAN: Nu, mă, nu. Zi, lasă ca să știu sa-i povestesc. Mi-ai zis cu șapca.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Ți-am spus că a zis că avea șapca în cap, avea alea...

MARINCIU CRISTIAN: Nu. Lasă că o sa ne dea Tofan o înregistrare, de-aia. Să te uiți tu la ea. Și eu.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Și ca a venit, pe gang. Era un gang. Și când... el a venit și a știut că se duce acolo, pe bodyguard-ul l-a lăsat la gura de metrou, sau nu știu unde a zis că l-a lăsat, undeva l-a lăsat bodyguard, a știut că nu e aia... s-a dus, el cu astalaltu', cu taxiul... și «*Tu ești Tofan?* » (neinteligibil)

MARINCIU CRISTIAN: Asta, Claudiu?...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da, și el l-a ars. Ți-a dat...

MARINCIU CRISTIAN: Mi-a zis că a dat, că nu știu ce. Tofan zice că poate a avut robinet sau ceva pe mâini, ăștia.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Pai o fi avut, mă. Ce pot sa...Poți sa știi? Dacă ți-am zis că mi-a zis mie, cică «*Daca știa ...daca ar știi nea Tofan, Tofi ce l-am executat... ca-n filme*». Făcea. Cică «*Și eu mă speriasem când am văzut că...(neinteligibil)*». A, apropo. Și că a venit... tot de la el știu. Cică a venit nea Ștăfănică cu un miliard jumate, într-o pungă cică plină cu bani.

MARINCIU CRISTIAN: Pentru ce?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Pentru el. I-a dat cică, atuncea, așa, asta a fost o... așa repede, așa repede ca să-l liniștească și pe urmă i-a băgat grosu'.

MARINCIU CRISTIAN: Da?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. Cică o pungă domne, plină.

MARINCIU CRISTIAN: Țsta când era beat vorbea?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. Când era băut. Mi-a spus mie. Și altceva mi-a spus, de sărbători a zis ca tot la fel, i-a dat vin...

MARINCIU CRISTIAN: Așa e. Vin.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: De unde să știu eu, mă? Eu am fost...?

MARINCIU CRISTIAN: Vin de la socră-su... ăștia se cred in familie...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: I-a dat vin și în vin i-a băgat și banii. I-a băgat într-o sticlă de vin și banii. I-a dat vin bonus. I-a dat alea, i-a dat alea. De unde sa știu eu? Eu am fost eu, Cristi, să știu eu? Da' ți-am spus ce spune el. Ți-am zis, el mi-a spus cu gura lui. Eu nu aveam de unde să știu treburile astea și nu am să le știu niciodată decât de la el. Eu nu am fost cu el să știu.

MARINCIU CRISTIAN: A, și da... astea, amănunte din astea că sunt importante. «*Mă, da' nu te-a văzut nimeni pe acolo, nu a țipat lumea? Nu...*»

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu pot sa știu așa ceva. A zis că ... a zis că a fost repede și ca a plecat pe lângă niște blocuri, au plecat pe lângă niște blocuri... pe urmă, si-a dat aia jos si că a mers normal.

MARINCIU CRISTIAN: Ce și-a dat jos?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Aia din cap.

MARINCIU CRISTIAN: Deci el a avut șapca?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. Avea barbă. A zis că si-a lăsat barbă.

MARINCIU CRISTIAN: Măi, eu zic că el a fost. Știi de ce? Cred ca nu a văzut bine și de-aia l-a întrebat «*Tu ești Tofan?* ».

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: A zis că avea barba, ai înțeles? Tuns scurt.

MARINCIU CRISTIAN: După ce l-a lovit a venit și ...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: A zis că avea barba, ai înțeles? Tuns scurt. Pe urmă și-a lăsat parul mare...

MARINCIU CRISTIAN: Hîm.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Deci eu n-aveam... eu n-am de unde să știu decât de la el. El a spus. Eu ți-am zis ce-a spus. Ce se lauda el. Ai înțeles? Ce spune el. Ai înțeles? Vorbește, ți-am zis, ășta ce spune el. Ce se lauda el, când bea, când alea. «*Bai, că eu sunt șmecher, sunt alea*». «*Bravo ție. Dacă ești șmecher ce să-ți fac?*»

(convorbire redată la filele 93 revers – 94 avers, vol.I)

.....
MARINCIU CRISTIAN: Nu, da... la Tofan nu s-a dus el!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El, mă, l-a bătut!

MARINCIU CRISTIAN: Tofan?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Știe lumea că el l-a bătut! Domnu' Gelu Tofan, nu? Nea Gelu Tofan?

MARINCIU CRISTIAN: Pai atunci i-a dat cu o ranga in cap!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El l-a bătut, da. Nu știu cum. El l-a bătut da, deci el l-a bătut. Ca să știi tu.

(convorbire redată la fila 96, avers, vol.I)

.....
La una dintre întâlnirile dintre martorii MARINCIU CRISTIAN și GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN a participat și partea vătămată TOFAN GHEORGHE (care l-a însoțit pe martorul MARINCIU CRISTIAN). Și această convorbire a fost înregistrată de către martorul MARINCIU CRISTIAN. Din această convorbire redăm următorul pasaj:

.....
GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Păi și pe dumneavoastră tot el v-a atacat. Tot el v-a atacat, tot el a făcut. Că știa exact tot. A primit informații. Oricum e cineva care dă informații. Eu i-am mai zis lu' Cristi. E cineva din acest grup care...

TOFAN GHEORGHE: Deci eu înțeleg că el în prezența ta el a povestit de mai multe ori despre chestia asta.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Și ieri a vorbit.

TOFAN GHEORGHE: Da?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: *«Ce, mă, vreau sa-l fac pe ăla. Dacă l-am făcut eu pe TOFAN, ce mai trebuie să-l fac pe asta că... dacă l-am făcut eu pe TOFAN care era atât de greu de făcut...».*

TOFAN GHEORGHE: Da.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Rădulescu l-a plătit, tot.

TOFAN GHEORGHE: Bun. A... înțeleg că vrei sa... ești de acord sa vii sa declari chestiile astea?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: E greu asta. E greu pentru familia mea.

(convorbire redată la fila 94, revers, vol.I)

.....
Din cuprinsul acestor convorbiri rezultă faptul că martorul GOLOGAN cunoaște o serie de detalii cu privire la împrejurările comiterii infracțiunii, detalii pe care, nu le putea afla decât de la autorul infracțiunii.

Astfel, din afirmațiile martorului GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN reies următoarele aspecte relevante:

- faptul că agresorul era nebărbierit;
- faptul că partea vătămată și-a lăsat autoturismul în apropierea stației de metrou Dristor și că s-a deplasat neînsoțit pe strada Complexului;
- faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN l-a întrebat pe partea vătămată dacă este el este „Domnul TOFAN”;
- faptul că autorul, după comiterea agresiunii, s-a îndepărtat pe lângă niște blocuri.

Din cea din urmă discuție redată mai rezultă și reticenta pe care martorul o are în a da declarații în cauză, motivând că îi este frică pentru siguranța familiei sale („e greu pentru familia mea”).

Această reticență s-a materializat în declarația necorespunzătoare adevărului pe care martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN a da-o în cauză, când a fost citat și audiat în calitate de martor.

Atitudinea martorului este explicabilă și prin faptul că acesta era angajat al firmei de pază RGS Security S.R.L., deținută de către martorul RĂDULESCU ȘTEFAN.

Martorul MARINCIU CRISTIAN a înregistrat și o convorbire pe care acesta a purtat-o cu învinuitul POPA CLAUDIU SORIN, convorbire din care redăm:

.....
MARINCIU CRISTIAN: Auzi, cu Tofan voi toți ați fost?

POPA CLAUDIU SORIN: Care Tofan?

MARINCIU CRISTIAN: Atuncea când i-a dat cu ranga în cap.

POPA CLAUDIU SORIN: Stai puțin. Care-i ăla?

MARINCIU CRISTIAN: Hai, mă, că nu va iau nici o chestie. Dacă... deci nu-ți face nimica. Dă banu'. Banu'. Dacă ăla zice «*Domne eu am fost sau cineva*».

POPA CLAUDIU SORIN: Care-i ala Tofan? Că nu știu.

MARINCIU CRISTIAN: A... dă-l dracu'. Ăla tot cu Rădulescu și cu Bogasiu. Ăla care...

POPA CLAUDIU SORIN: Bă. Cine e Bogasiu? Ăsta... ăsta cu... cine-i ăsta Rădulescu ăsta?

MARINCIU CRISTIAN: Bogasiu este avocat. Are biroul lângă Parcul Cișmigiu.

POPA CLAUDIU SORIN: Și ăsta... și ăsta Rădulescu, cine-i ăsta? Unde are? Ce... Cu ce se ocupă?

MARINCIU CRISTIAN: Transporturi, nenorociri, materiale de construcții. Pe Bulevardul Timișoara, în capăt acolo, spre Valea Cascadelor.

POPA CLAUDIU SORIN: Stai, mă, frate, dă-mi să... să mă interesez și eu de ăștia, cine sunt ăștia.

(convorbire redată la fila 99 avers, vol.I)

Din această convorbire rezultă faptul că învinuitul - în încercarea sa de a-l convinge pe martorul MARINCIU CRISTIAN că nu este autorul infracțiunii - neagă că l-ar cunoaște pe martorul RĂDULESCU ȘTEFAN, deși cei doi au fost colegi de cameră în Arestul Direcției Cercetări Penale, pentru o perioadă de aproximativ două luni.

Relația dintre învinuitul POPA CLAUDIU SORIN și martorul RĂDULESCU ȘTEFAN este confirmată și de cele afirmate de către martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN, în discuțiile înregistrate de către martorul MARINCIU CRISTIAN, sens în care redăm câteva aspecte:

.....
MARINCIU CRISTIAN: Când l-ai cunoscut?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Am mers o dată cu el și, exact cum spui tu acuma, (neinteligibil) în Cotroceni am stat acolo.

MARINCIU CRISTIAN: Ai fost în Cotroceni?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da.

MARINCIU CRISTIAN: Acolo lângă ...palat?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Am fost eu. De la palat în stânga. Are pază la poarta...

(convorbire redată la fila 90, revers, vol.I)

MARINCIU CRISTIAN: Acolo a intrat el?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: A?

MARINCIU CRISTIAN: Acolo a intrat el?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu știu dacă a intrat. N-a intrat.

MARINCIU CRISTIAN: A venit cineva afară?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: S-a dus la poartă. Ce-a vorbit la poartă nu știu. Știu un singur lucru. Se recomanda „Sorin șoferu”.

MARINCIU CRISTIAN: Da?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Mă, a sunat din mașină pe un număr și s-a recomandat «*Domne aș dori și eu cu domnu' Rădulescu Ștefan. Sunt Sorin, șoferu'*».

MARINCIU CRISTIAN: Aia e. E adevărat tot.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Că doar eu... îți spun de la el, cu gura lui. Că nu am fost eu acolo. Ți-am spus ce mi-a zis el.

MARINCIU CRISTIAN: Deci Rădulescu l-a cunoscut pe ăsta la mititica.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Ți-am zis. N-aveam de unde să știu.

MARINCIU CRISTIAN: E adevărat.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Păi vezi? Și atunci crezi că eu spun povești? Eu ți-am spus ce mi-a zis el. C-a fost cu el în cameră, că a făcut greva foamei, ca a intrat în refuz de hrană, că era să moară, ca lalala, că la pușcărie l-a învățat el, ca au mâncat de la jum amândoi, ca n-avea pachete.

MARINCIU CRISTIAN: Ce înseamnă?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Mâncare de la pușcărie.

MARINCIU CRISTIAN: Ce, n-au avut pachete?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: N-au avut un timp.

MARINCIU CRISTIAN: El, Claudiu sau ăsta, Rădulescu?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Amândoi. Că nu le-a dat un timp și au mâncat amândoi. și pe urma au mâncat amândoi.

MARINCIU CRISTIAN: Hi.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Ai înțeles? Da. Și pe urma a zis, că a plecat el, așa, l-a scos la o instanță, i-a citit foile alea din dormitor. Ai înțeles?

MARINCIU CRISTIAN: Când a plecat cine? Rădulescu?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Rădulescu ăsta. Da.

MARINCIU CRISTIAN: Și Claudiu i-a citit foile?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Foile alea care le avea. Ca el făcea memorii, e deștept, făcea la aia, la Haga, la aia, la aia. Ai înțeles? A făcut el rost de alea, de alea. A făcut niște blaturi cu gaborii.

MARINCIU CRISTIAN: A făcut cu gaborii

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Avea blaturi, trimitea colo, colo, la judiciar...

MARINCIU CRISTIAN: Rădulescu sau Claudiu?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: (neinteligibil) îi cunoștea. Rădulescu fiind capitalist...

MARINCIU CRISTIAN: A, deci ăla dădea banii și ăla trăgea (neinteligibil)

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: ăsta fiind capitalist, ăsta, ăsta, prietenul ăsta având încredere, mi-a zis Claudiu că și când a vrut sa se spele i-era rușine sa se

dezbrace și i-a zis «*Dezbrăca-te, mă, ce ți-e rușine atâta!*». Și... îl trimitea, îi zicea... până la urma se ajutau reciproc. A ieșit asta afara...

MARINCIU CRISTIAN: Claudiu a ieșit primu' sau Rădulescu?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Aaaa.

MARINCIU CRISTIAN: Nu știi asta?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nici eu nu știu. A ieșit Rădulescu, am impresia, înaintea lui, pe urma a ieșit el, ... «*(neinteligibil) înaintea mea*» ...

(convorbire redată la filele 98 revers – 99 avers, vol.I)

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El a fost în celulă... culmea, el a fost dinainte. L-a adus pe ăsta în celula asta. ăsta a fost...

MARINCIU CRISTIAN: De unde știi că nu i-a pus în mod special?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu cred că i-a pus cineva. Zic eu. S-a oprit acolo... Ca altfel spunea idiotu' ăsta. Nu... cică l-a dus acolo, când l-a dus acolo... bă, vrei să-ți spun exact cum a zis? Când l-a dus acolo, mi-a povestit exact ăsta. Domne, îmi povestea de pușcării de alea de ale lui. Ca l-a adus, ca i-a zis să duca sus la patu' 2, la 3, să stea, să alea, și «*ai, bă*»... Și ăsta cică s-a dus înapoi la vizetă să-i spună la polițist «*Domne mutați-mă de aici*». «*Hai, bă, ușor, escrocule, dă-te-n pula mea*» i-a zis, «*de mincinos, nu mă mai...*». Așa i-a zis, cică i-a zis (râde) «*Bai, escrocule, dă-te-n pula mea, treci sus la patu' 3 că te bat*». Și ăsta venise cu o de-aia. Că avea totul Nike, cu de-aia... geantă... îți spun de la el, ca n-aveam de unde să știu. Am fost eu acolo? Și că n-a vrut să plece. Și i-a zis «*Hai, mă, vino încoa', ce? Cu ce ești aicea?*». «*Cutare, am 7 mii de angajați*». «*Băi, escrocule, dă-te-n pula mea, mă minți pe mine?*». Și că «*Domne, îi era rușine să se dezbrace, că, avea...*». Spunea că i-a arătat pula...ca (rade) l-a studiat al dracu'...

MARINCIU CRISTIAN: Eu ți-am zis că e diabolic.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. Și ca l-a studiat... dacă el l-a reținut și că are pula atâta și că... deci poți să-ți dai seama ce nebun! Și că i-a zis «*Haide, mă, că aicea, suntem aicea amândoi, hai, ce mai stai, dezbracă-te*» i-a zis ăsta. «*Ce ți-e rușine!*». Și pe urmă în timp, așa, s-au împrietenit. Că i-aducea presa, le citea toate, că nea Ștefanică nu scăpa nici o...citea tot. I-aducea presa și că... i-a zis «*Bă, eu te fac om pe tine*». Cică «*O sa te fac om!*».

MARINCIU CRISTIAN: Și l-a făcut!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: «*O sa-ți bag... frumos...o sa te fac om!*» Și când a ieșit de la pușcărie, n-auzi ca a ieșit ăsta primu'!

MARINCIU CRISTIAN: Cine?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: ...aaa...

MARINCIU CRISTIAN: Rădulescu?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. Rădulescu a ieșit. Și pe urmă a ieșit și ăsta. Și el n-a știut...Care a fost ideea. Rădulescu, când a ieșit de la pușcărie, ăsta i-a dat numaru' lu' nevastă-sa. De ce? Dacă a ieșit el, să-i bage niște bani lu' nevastă-sa. Să-i dea banii lu' nevastă-sa. Ai înțeles? El a sunat-o pe nevastă-sa, i-ar fi dat niște bani. Când a ieșit de la pușcărie, el nu a mai sunat-o pe nevasta-sa. A sunat-o așa instantaneu pe nevasta-sa, tot la fel, să-i dea niște bani. Și nevasta-sa i-a spus ca a ieșit. «*A ieșit, da' unde e?*» și s-au întâlnit. Cică i-a băgat 5000 atuncea sau 10 000, cutare, i-a dat, i-a astea. Și pe urma a început...

MARINCIU CRISTIAN: Filiera.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: A început dansul. De vreo 2 ani de zile. ăștia care a făcut el ce-a făcut înainte cu asta nu au nicio treaba.

(convorbire redată la filele 99 avers – 99 revers, vol.I)

Din cuprinsul acestor convorbiri rezultă faptul că martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN cunoaște o serie de detalii – conforme realității – cu privire la relațiile dintre învinuitul POPA CLAUDIU SORIN și martorul RĂDULESCU ȘTEFAN, detalii pe care, în împrejurările cauzei, nu le putea afla decât de la învinuit.

Astfel, din afirmațiile martorului GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN reies următoarele aspecte relevante:

- știa unde locuiește martorul RĂDULESCU ȘTEFAN (lângă Palatul Cotroceni, locuința martorului fiind pe strada Ana Davila nr.31-33, sectorul 5);
- cunoștea faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a fost încarcerat înaintea martorului RĂDULESCU ȘTEFAN și că acesta din urmă a fost eliberat mai întâi;
- cunoștea faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a fost eliberat la scurt timp după martorul RĂDULESCU ȘTEFAN (așa cum rezultă din adresa nr.1312381/14.03.2008 a Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția Cercetări Penale, aflată la filele 247-249, vol.I, martorul RĂDULESCU ȘTEFAN a fost eliberat din unitatea de arest la data de 02.04.2005, iar învinuitul POPA CALAUDIU SORIN a fost pus în libertate la data de 07.04.2005, așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar a acestuia).

Din aceste convorbiri interceptate rezultă și alte aspecte, care prezintă interes în cauză, privind alte agresiuni comise de către învinuitul POPA CLAUDIU SORIN sau încercări ale acestuia de a agresa și alte persoane (toate aceste persoane fiind în conflict cu martorul RĂDULESCU ȘTEFAN).

Astfel, din aceste interceptări rezultă faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN este cel care – la data de 24.09.2005 – l-a agresat pe martorul STAN ANTON, precum și intenția acestuia de a-l agresa pe avocatul DOJANĂ IONUȚ.

Cu privire la aceste aspecte redăm următoarele convorbiri:

.....
GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: A zis să facem mare tam-tam, da, după ce îl batem să-l... (neinteligibil)

MARINCIU CRISTIAN: A, deci el vrea dup-aia sa se interneze repede in spital?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. E vorba de unu' brunet, n-are rost să-ți mai dau anumite chestii. E vorba de unu' brunet, cu un pic de chelie, ai înțeles? Ce să-ți mai zic? E jurist omu'. Ai înțeles ideea?

MARINCIU CRISTIAN: Deci nu e parlamentar și ăsta?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu e, mă. N-am vrut eu să-ți spun.

MARINCIU CRISTIAN: Pai zi, mă, așa. Hai, zi, zi că dacă e să se leagă ceva...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Și... ce să-ți zic? Am zis....

MARINCIU CRISTIAN: E avocat?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: E jurist. Avocat, da. Baiatu' asta... E brunet. E cam brunet așa...

(convorbire redată la fila 91, revers, vol.I)

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Și cineva îi dă informația... e cineva care stă în coastele cuiva și cineva care e ... care e șmecher.

MARINCIU CRISTIAN: Ce ți-a mai zis altceva, așa?. Așa, n-a mai...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Provine dintr-o familie șmecheră, bună. Cam atât.

MARINCIU CRISTIAN: Țigănos, brunet.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Brunet. Da. Brunet. Cutare. Și e șmecher. Are și el barbă. Și... «*Domne nu e cine știe ce, din primele care-i dau e mort*».

MARINCIU CRISTIAN: Îhî. Da' sta cineva mai în depărtare după el?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El, da. Da' cică «*Primesc eu informația și îl execut. Fără drept și apel*». Și i-am zis «*Ba, băiatule, eu nu mă bag. I-am spus la început. I-am...*»

(convorbire redată la fila 92, avers, vol.I)

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: L-am întrebat eu «*Bă, procuror, ce (se bâlbâie)?*». I am zis eu «*Ce e mă, procuror, avocat?*». «*Apărător*».

MARINCIU CRISTIAN: Apărător. Deci avocat.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Avo... n-a pronunțat avocat. «*Apărător, domne, ce tu nu știi ce înseamnă apărător jurist?*».

MARINCIU CRISTIAN: Îhî. Da' bine, dă-l în morții mă-si, bine, deci nu e ăla. Iese din calcul.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Și... ce?

MARINCIU CRISTIAN: Iese din calcul ăla. Din Vitan.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu...

MARINCIU CRISTIAN: Hai, dă-l dracu'.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu știu cine... și...

MARINCIU CRISTIAN: Țigănos ai zis, brunet...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da, mă, da, brunet, țigănos. Da... Și dă bine cu papagalul. Cică «*Futu-i morții ma-si sa-i fut*». Cică «*Nu e greu. O sa-l prind aici si-l fac*».

(convorbire redată la fila 92, avers, vol.II)

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da' știi cin' l-a bătut pe unchi-tu?

MARINCIU CRISTIAN: Pai cine? ăsta.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Cine? (neinteligibil)

MARINCIU CRISTIAN: ăsta.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Cin' l-a bătut?

MARINCIU CRISTIAN: Cum îl chema?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: ăsta l-a bătut.

MARINCIU CRISTIAN: Pai, da, da' l-a recunoscut în poză, mă. L-a recunoscut în poză. Da' și ce să-i fac? Dar el așa a mai fost cu unu!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu știu. Asta nu știu că n-am fost acolo. Dacă aș fi fost...

MARINCIU CRISTIAN: Da' tu de unde știi? ... Se lauda el?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: De la el.

MARINCIU CRISTIAN: Că poate să nu fie adevărat! Că, și el la fel, poate le-a văzut de pe internet!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Ce?

MARINCIU CRISTIAN: Astea!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: De unde știe atunci... locațiile, nebunii?

MARINCIU CRISTIAN: Cu Rădulescu! Eu cred...eu nu știu...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Domne, ți-am spus! Eu ..ți-am spus ceea ce... a fost o singura dată, ți-am zis! Nu... Aș minți să-ți spun că...

(convorbire redată la fila 96, avers, vol.II)

În baza ordonanței procurorului nr.492/P/2008 din data de 11.11.2008 s-a dispus - cu titlu provizoriu - interceptarea și înregistrarea convorbirilor purtate de către martorul GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN în mediu ambiental.

Această măsură a fost confirmată prin încheierea nr.916/A.I./2008 din data de 13.11.2008 a Tribunalului București.

Din cuprinsul procesului-verbal de redare a convorbirilor interceptate în temeiul acestei ordonanțe redăm câteva aspecte care prezintă relevanță deosebită în cauză.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Ce s-a întâmplat, despre ce e vorba! Zice «Băi», zice... «L-am, deci cum să-ți spun, l-am bătut pe ăsta, eu l-am bătut pă Geluțu», o spun ca și cum o spunea el.

PROCUROR: Știi la cine se referă?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nuuu, nu știam, știam că el s-a exprimat că Geluțu! Zic «Care Geluțu?». «Ai, nu știi care? Ce dracu, n-ai auzit și tu, că doar citești». Mmmm, ce...eram paralel. «Ce s-aud?». La care mi-a zis în față!

PROCUROR: Da. Ce ți-a zis?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Zic, da, bă. «E vorba de Gelu Tofan».

PROCUROR: Și știi cine e Gelu Tofan?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu știam, eu habar n-aveam! El zice «Păi, uite bă, moșule, când am ieșit de la pușcărie, el mi-a zis, a zis, că băi, uite, eu îl am pe ăsta, așa, așa. ăsta m-a băgat pe mine la pușcărie».

PROCUROR: Așa. I-a spus Rădulescu lui Popa?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. Mie mi-a zis Popa. Astea-s cuvintele lui Popa.

PROCUROR: Da.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Deci eu ceea ce va spun, eu știu de la Popa, ca eu n-aveam de unde să știu eu, că n-am fost eu cu ei...

PROCUROR: Așa, așa.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Și zice... aaa, zice mi-a zis, zice...mi-a zis zice, dacă, deci Claudiu i-ar fi zis lui Rădulescu. Zice «Băi dă și mie ce-i mai greu să fac!».

PROCUROR: Așa a zis Claudiu? Bine, așa se lauda el!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Cum îi place lui sa se dea rotund ca smardoi, cum zice el, bombardier, că el așa vorbește, ca-i bombardier, ca-i smardoi, e consacrat, bate pe oricine. E karatist, e boxer, are toate calitățile. Și zice «Domnle». Mi-a zis ca să... «*I-am zis eu, dă-mi ceva mai greu*». Și asta i-ar fi zis «*Fă-l pe ăsta!*». Și că el l-a făcut, că i-a dat telefon într-o zi, el era, am înțeles, acasă sau nu știu unde zicea el ca era, c-a primit telefon, du-te repede în cutare loc, ca se duce la amanta lui.

PROCUROR: Da, și cine i-ar fi dat telefon?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Păi, de la Rădulescu! (n.n.). Dar cred că Rădulescu era personal. Și el s-ar fi dus acolo. Eu spun cum a zis el.

PROCUROR : Am înțeles.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: «*M-am dus repede, m-am suit in taxi, m-am dus repede acolo, că mi-a zis, du-te acolo repede, ca se duce la amanta lui*». Deci, de unde să știu eu ca avea omul amantă sau se ducea la cine se duce? Problema lui, omul se duce ca tot omul!

PROCUROR : Da.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Nu-l urmăream eu.

PROCUROR : Îhim.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Zice «*Bai, l-am urmărit, pac!*». Exact cum zice, va spun. «*A intrat fraieru' în scară. Mamă, n-am putut sa-l prind!*». El era așa mirat și ofțicat când povestea. «*N-am putut sa-l prind*».

PROCUROR : Îhim.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Zice «*Băi*», zice «*Când, omul, n-a stat mult fraieru'*». Exact cum spune el, eu vă spun exact cum spune el.

PROCUROR : Da.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: «*Și-a ieșit afară fraieru', i-am tras-o...*».

PROCUROR : Dar a zis unde a stat? Unde l-a așteptat?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Cică l-aștepta pe-un gang!

PROCUROR : Într-un gang?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. A zis pe o alee, pe o ceva, mi-a zis.

PROCUROR : Am înțeles.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Și mi-am tras aia «*Tu ești Tofan, mă?*»

PROCUROR : Și-a tras gluga pe cap, spunea?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da, că și-a pus. «*Tu ești Tofan, mă?*».

PROCUROR : A, și-a povestit?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da. Pai, astea sunt cuvintele lui! «*Tu ești Tofan, mă?*». Și-a fugit! A luat-o printre blocuri și s-a dus acasă, zice «*Tremuram tot*». Zic «*Cum dracu ai putut sa-l bați mă, așa?*» Mi se pare că i-am zis ca mi se pare ca e prea... pac! «*Te-ai dus, zici ca e in filme!*» Zice «*Nu mă*», mi-a spus. «*M-am dus, am știut sigur, pac, m-am dus și așa l-aștepta fraierii, și l-aștepta nu știu cine*». Bodyguarzi sau ce zicea c-avea el. «*Și l-am luat, pac! Pac! pac! Și am fugit. Când am văzut la televizor tremuram tot. După aia*» zice «*La o săptămâna sau trei zile*» a zis el «*Între trei zile și o săptămâna, a venit din spate, domnu' inginer!*».

PROCUROR : Da, așa...

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: «*Frumos, punga ca lumea, că băiatul și-a făcut treaba, băiatul... băiatul...*».

PROCUROR : Ca i-ar fi dat ceva!

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: I-a dat bani, a zis, ce altceva?

PROCUROR : I-ar fi dat bani...?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Da, cum? Ce altceva? Ce să ne mai ascundem după deget? I-a dat bani, el mi-a zis, i-a dat bani, domn procuror! I-a dat bani! Pe urma... acum târziu, pana sa se duca la pușcărie, mi-a zis, zice băi, eu am un teren de vânzare. Mie, el.

PROCUROR : Îhim.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Păi de unde ai mă, terenul asta, zic eu? Ești nebun la cap? Teren la Bragadiru?

PROCUROR :Da.

(convorbire redată la fila 37, avers și revers, vol.II)

PROCUROR: Am înțeles! Da zi, mi-ai spus că ți-a povestit o dată, că l-a bătut pe Gelu Tofan. Ți-a povestit și cu alte ocazii... momentul care l-a bătut? Cum a decurs acolo?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: El, v-am spus, asta mi-a spus-o cu bătaia, cu Gelu Tofan, așa mi-a zis-o el, Geluțu, așa îi spunea el.

PROCUROR : Îhim.

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: C-a intrat acolo, că l-a bătut, ca avea o pungă în mână, cu banane.

PROCUROR : Cine avea banane?... Gelu?

GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN: Aaa, Geluțu cum spunea el!

(convorbire redată la fila 40, avers și revers vol.II).

Și din cuprinsul acestor convorbiri rezultă faptul că martorul GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN cunoaște o serie de detalii cu privire la împrejurările comiterii infracțiunii, detalii pe care, în împrejurările cauzei, nu le putea afla decât de la autorul infracțiunii.

Astfel, din afirmațiile martorului GOLOGAN MIHAIL GEORGIAN reies următoarele aspecte relevante:

- faptul că partea vătămată s-a deplasat la locuința unei persoane de sex feminin;
- aspectul că partea vătămată a intrat în scara unui bloc;
- faptul că partea vătămată a stat o perioadă scurtă de timp în acest bloc;
- aspectul că învinuitul a fost anunțat telefonic de către o altă persoană, cu privire la locul în care s-a deplasat partea vătămată;
- aspectul că partea vătămată avea în mână o pungă în care se aflau fructe (faptul că martorul se referă la banane, în timp ce partea vătămată arată că avea portocale nu este relevant, această diferență datorându-se fie unei deficiențe de memorare ori redare a învinuitului POPA CLAUDIU

SORIN, fie unei deficiențe de memorare a martorului GOLOGAN MIHAI GEORGIAN);

- faptul că învinuitul POPA CLAUDIU SORIN l-a întrebat pe partea vătămată dacă este „TOFAN”;
- faptul că învinuitul, după comiterea agresiunii, s-a îndepărtat pe lângă niște blocuri;
- aspectul că agresiunea a avut loc pe o alee (strada Complexului fiind una lateralnică, cu aspect de alee).

Audiat fiind, martorul GOLOGEAN MIHAIL GIORGIAN a dat de declarații neconforme cu situația de fapt (și în total dezacord cu interceptările ambientale la care s-a făcut referire mai sus), refuzând totodată să efectueze testul poligraf, „din motive personale”.

Totuși, martorul declară faptul că, în primăvara anului 2008, l-a transportat pe învinuitul POPA CLAUDIU SORIN până în zona „Academia Militară (Cotroceni)”, unde acesta a coborât. Acest loc se află în imediata apropiere a locuinței numitului RĂDULESCU ȘTEFAN (situată pe strada).

Declarația **martorului MARINCIU CRISTIAN** și recunoașterile din planșă fotografică efectuate de acesta (filele 60-89, vol.II) confirmă situația de fapt expusă mai sus, atât sub aspectul datelor privind infracțiunea care face obiectul cauzei, cât și sub aspectul celorlalte agresiuni comise sau pregătite de către învinuit; trebuie făcută precizarea că datele relatate de martorul MARINCIU CRISTIAN sunt – în cea mai mare parte – cunoscute de acesta de la martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN.

De asemenea, din declarațiile martorului MARINCIU CRISTIAN rezultă și aspecte pe care acesta le-a perceput în mod direct, îndeosebi cele care privesc relația dintre învinuit și martorul RĂDULESCU ȘTEFAN.

Declarațiile **martorului VÎLCELEANU NICOLAE** și recunoașterile din planșă fotografică efectuate de acesta (filele 106-124, vol.II) confirmă legăturile existente între învinuitul POPA CLAUDIU SORIN (și soția acestuia, martora POPA NARCISA) și martorul RĂDULESCU ȘTEFAN.

Declarațiile și recunoașterile din planșă fotografică efectuate de **martorii STAN ANTON** (filele 142-174, vol.II) și **NICOARĂ DAN-RADU** (filele 125-141, vol.II) confirmă situația de fapt reținută mai sus, cu privire la alte acte de agresiune comise sau pregătite de către învinuit, acte îndreptate împotriva altor persoane aflate în conflict cu martorul RĂDULESCU ȘTEFAN.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă faptul că la data de 24.09.2005, la intrarea în Parcul Tineretului, învinuitul POPA CLAUDIU SORIN, fără vreun motiv aparent, l-a agresat pe martorul

STAN ANTON (realitatea acestei agresiuni este confirmată și de certificatul medico-legal nr.A2/6097/2005 - fila 174, vol.II).

De asemenea, din probele administrate rezultă faptul că acesta a intenționat să-i agrezeze pe numiții NICOARĂ DAN-RADU (în toamna anului 2007) și DOJANĂ IONUȚ (la sfârșitul anului 2007).

Aceste acte de agresiune – comise sau doar pregătite – sunt confirmate și de interceptările la care s-a făcut referire mai sus, precum și de declarațiile martorului MARINCIU CRISTIAN.

Mijloacele de probă enumerate mai sus se completează cu celelalte mijloace de probă administrate pe parcursul urmăririi penale, anume cu declarațiile celorlalte persoane audiate în cauză, cu cercetarea la fața locului, cu raportul de constatare tehnico-științifică serologică, precum și cu procesele-verbale privind investigațiile și cercetările efectuate de către organele de poliție.

Învinuitul POPA CLAUDIU SORIN s-a prevalat de dreptul său procesual de a nu da declarații în cauză.

Mijloace de probă

Situația de fapt, așa cum aceasta a fost descrisă mai sus, se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (filele filele 5-11, vol.I);
- plângerea și declarațiile părții vătămate și procesul-verbal de recunoașterea din planșă fotografică efectuată de aceasta (filele 4 și 14-26, vol.I);
- procesul-verbal de audiere la unitatea spitalicească și fotografiile anexă (filele 27-35, vol.I);
- portretul robot realizat de partea vătămată (filele 36-38, vol.I);
- procesul-verbal de conducere în teren (filele 39-46, vol.I);
- acte medico-legale și medicale privind pe partea vătămată (filele 47-199, vol.I);
- declarațiile învinuitului (filele 101-102, vol.I);
- fișa IMAGETRAK privind pe învinuit (fila 104, vol.I);
- procesul-verbal de percheziție corporală privind pe învinuit și planșa fotografică (filele 106-111, vol.I);
- acte medico-legale și medicale privind pe învinuit (filele 114-119, vol.I);
- procesul-verbal de percheziție domiciliară și înscrisurile ridicate cu acest prilej (filele 126-206, vol.I);
- procesul-verbal de percheziție informatică (asupra calculatorului ridicat din locuința învinuitului) și DVD-ul anexă (filele 217-220, vol.I);

- raport de constatare tehnico-științifică privind imaginile surprinse de camera de supraveghere, împreună cu două DVD-uri și un CD (filele 232-241, vol.I);
- raport de constatare tehnico-științifică serologică (fila 245, vol.I);
- adresa Direcției Cercetări Penale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, cu privire la încarcerarea învinuitului și a martorului RĂDULESCU ALEXANDRU (filele 247-249, vol.I);
- declarațiile martorului GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN și procesul-verbal privind recunoașterea din planșă fotografică efectuată de acesta (filele 2-18, vol.II);
- procesul-verbal de redare a convorbirilor ambientale, privind pe martorul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN și DVD-ul anexă (filele 27-50, vol.II);
- declarațiile martorului MARINCIU CRISTIAN și procesul-verbal privind recunoașterea din planșă fotografică efectuată de acesta (filele 60-89, vol.II);
- procesul-verbal de redare a convorbirilor ambientale, predate de martorul MARINCIU CRISTIAN și DVD-ul anexă (filele 90-105, vol.II);
- declarațiile martorului VÎLCELEANU NICOLAE și procesul-verbal privind recunoașterea din planșă fotografică efectuată de acesta (filele 10-124, vol.II);
- declarațiile martorului NICOARĂ DAN-RADU și procesul-verbal privind recunoașterea din planșă fotografică efectuată de acesta (filele 125-141, vol.II);
- declarațiile martorului STAN ANTON și procesul-verbal privind recunoașterea din planșă fotografică efectuată de acesta (filele 142-173, vol.II);
- certificatul medico-legal privind pe martorul STAN ANTON (fila 174, vol.II);
- declarațiile martorului CLEPS MIHAELA VIVIANA (filele 175-180, vol.II);
- declarațiile martorului RĂDULESCU ȘTEFAN, procesul-verbal privind recunoașterea din planșă fotografică efectuată de acesta și procesul-verbal de percheziție domiciliară privind locuința acestuia (filele 186-202, vol.II);
- declarațiile martorului IORDACHE ALEXANDRU și procesul-verbal privind recunoașterea din planșă fotografică efectuată de acesta (filele 209-219, vol.II).

Latura civilă

Pe parcursul urmăririi penale partea vătămată TOFAN GHEORGHE s-a constituit parte civilă, arătând că va preciza în fața instanței cuantumul prejudiciului suferit.

Spitalul Clinic de Urgență București (unitate prejudiciată cu contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții vătămate) nu s-a constituit parte civilă pe parcursul urmăririi penale, urmând a fi citată în faza de judecată pentru a-și preciza poziția sub acest aspect.

Aspecte privind urmărirea penală

Prin rezoluția din data de 15.03.2007 s-a început urmărirea penală *in rem* în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 180 alin.2, care a fost confirmată prin rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București din data de 15.03.2007 (fila 1, vol.I).

La data de 20.02.2008, prin ordonanța nr.655/P/2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului București s-a dispus declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, sub aspectul comiterii infracțiunii de tentativă de omor calificat.

Prin ordonanța nr.492/P/2008 din data de 22.02.2008 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de loviri sau alte violențe, prevăzută de art.180 alin.2 C.p., în infracțiunea de tentativă de omor calificat, prevăzută de art.20 C.p. rap. la 174 - art.175 lit.i C.p., precum și începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul comiterii infracțiunii de tentativă de omor calificat, prevăzută de art.20 C.p. rap. la 174 - art.175 lit.i C.p. (fila 249, vol.II).

Prin rezoluția din data de 24.03.2008 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a început urmărirea penală *in personam* împotriva învinuitului POPA CLAUDIU SORIN sub aspectul comiterii infracțiunii de tentativă de omor calificat, prevăzută de art.20 C.p. rap. la 174 - art.175 lit.i C.p. (fila 3, vol.I).

Încadrarea juridică și alte probleme de drept

Fapta învinuitului POPA CLAUDIU SORIN, care la data de 17.01.2006, în jurul orei 12⁴⁵, a așteptat-o pe partea vătămată TOFAN GHEORGHE pe strada Complexului din București, sectorul 3, unde - folosind obiecte contondente, anume un castet metalic și un box (pe care-l avea aplicat pe mâna stângă) - i-a aplicat acesteia repetate lovituri în zone vitale (vizând îndeosebi zona capului), continuându-și loviturile până când a fost oprit de o altă persoană, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor calificat, în modalitatea prevăzută de art.20 rap. la art.174 C.p.- art.175 lit.i C.p.

*

* *

Aspectul că leziunile provocate părții vătămate nu au pus viața acesteia în primejdie (din punct de vedere medio-legal), nu este de natură de a influența încadrarea juridică a faptei, în condițiile în care intenția de a ucide rezultă în mod evident din materialitatea faptei.

Faptul că învinuitul a prevăzut și acceptat posibilitatea survenirii decesului părții vătămate rezultă din împrejurarea că acesta – folosind corpuri contondente (un castet și un box, ambele metalice) – a aplicat numeroase lovituri părții vătămate, loviturile fiind aplicate cu mare intensitate și vizând zone vitale ale corpului (îndeosebi capul părții vătămate).

De asemenea, pentru stabilirea poziției psihice a învinuitului față de acțiunea și de rezultatul acesteia, prezintă relevanță faptul că învinuitul și-a continuat actele de violență (în împrejurările descrise mai sus) până la intervenția altor persoane.

*
* *

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului (filele 236-237, vol.II) rezultă faptul că acesta este cunoscut cu antecedente penale, suferind două condamnări definitive, după cum urmează:

- prin sentința penală nr.966/18.07.2005 a Tribunalului București, definitivă prin decizia penală nr.769/04.03.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 7 ani închisoare pentru comiterea a șapte infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal și a unei infracțiuni de tulburarea a ordinii și liniștii publice și ultraj contra bunelor moravuri; în această cauză, învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a fost arestat preventiv în perioada 19.06.2004 – 07.04.2005, iar la data de 07.03.2008 a fost pus în executare mandatul de executare a pedepsei;
- prin sentința penală nr.132/21.05.2008 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia penală nr.1335/10.04.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 7 ani închisoare pentru comiterea a unor infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal, șantaj și asociere pentru comiterea de infracțiuni.

Față de data rămânerii definitive a acestor condamnări în cauză nu se poate reține starea de recidivă.

*
* *

Învinuitul POPA CLAUDIU SORIN a decedat la data de 11.04.2011, fiind încarcerat în Penitenciarul București-Rahova (act de deces nr.1103/2011 al Primăriei Sectorului 5 București;

certificat de deces seria CD nr.164155 din data de 12,04.2011 al Primăriei Sectorului 5 București).

Față de această împrejurare urmează ca – în temeiul art.243 C.p.p. rap la art.10 lit.g C.p.p. – să se dispună încetarea urmăririi penale față de învinuitul POPA CLAUDIU SORIN.

*
* *

Din situația de fapt, așa cum aceasta a fost expusă mai sus, rezultă indicii serioase cu privire la posibilul mobil al infracțiunii care face obiectul dosarului.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză rezultă posibilitatea ca învinuitul POPA CLAUDIU SORIN să fi comis infracțiunea ca urmare a unei activități de instigare realizate de către martorul RĂDULESCU ȘTEFAN.

Totuși, probele administrate pe parcursul urmăririi penale nu sunt suficiente pentru a se putea angaja răspunderea penală a numitului RĂDULESCU ȘTEFAN pentru comiterea infracțiunii de instigare la tentativă de omor calificat; pe de altă parte, în cauză au fost administrate toate mijloacele de probă apreciate ca fiind utile, neexistând posibilitatea suplimentării probatoriului sub acest aspect.

Față de aceste aspecte, având în vedere și principiul prezumției de nevinovăție, dat fiind faptul că materialul probator administrat în cauză nu permite demonstrarea neîndoielnică a participării numitului RĂDULESCU ȘTEFAN, în calitate de instigator, la comiterea infracțiunii care face obiectul dosarului, urmează ca – în temeiul dispozițiilor art.228 alin.6 C.p.p. rap. la art.10 lit.a C.p.p. – să se dispună neînceperea urmăririi penale față de acesta, sub aspectul comiterii infracțiunii de instigare la tentativă de omor calificat, în modalitatea prevăzută de art.25 C.p. rap. la art.20 C.p. rap. la art.174 C.p.– art.175 lit.i C.p.

*
* *

Cu privire la infracțiunea de loviri sau alte violențe, prevăzută de art.180 alin.2 C.p., comisă la data de 24.09.2005 de către învinuitul POPA CLAUDIU SORIN asupra numitului STAN ANTON, urmează a se dispune – în temeiul dispozițiilor art.228 alin.6 C.p.p. rap. la art.10 lit.g C.p.p. – neînceperea urmăririi penale, ca urmare a decesului făptuitorului.

*
* *

În ceea ce privește infracțiunea de mărturie mincinoasă comisă de numitul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale, în temeiul dispozițiilor art.228 alin.6 rap. la art.10 lit.b¹ C.p.p. și la art.18¹ C.p., dat fiind faptul că faptei îi lipsește gradul de pericol social al unei infracțiuni.

La stabilirea gradului de pericol social al faptei urmează a se ține cont de faptul că numitul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN – deși formal, fiind audiat în calitate de martor, a dat declarații necorespunzătoare adevărului – colaborat cu organele de urmărire penală, relatând aspectele esențiale pe care le cunoștea în legătură cu cauza (aspecte care au fost valorificate probatoriu).

Această atitudine a numitul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN a avut ca urmare diminuarea efectelor negative pe care le-a produs, sub aspect procesual, infracțiunea de mărturie mincinoasă pe care a comis-o.

Pe de altă parte, la stabilirea gradului de pericol social al faptei, trebuie avute în vedere și faptul că infracțiunea de mărturie mincinoasă a fost comisă în contextul relațiilor de prietenie pe care le avea cu învinuitul, precum și a relațiilor de dependență profesională cu numitul RĂDULESCU ȘTEFAN.

*
* *

Cât privește infracțiunea de mărturie mincinoasă comisă de numitul RĂDULESCU ȘTEFAN, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale, în temeiul art.228 alin.6 C.p.p. rap. la art.10 lit.d C.p., nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, sub raportul laturii subiective.

Astfel, în condițiile în care numitul RĂDULESCU ȘTEFAN a fost suspect în cauză, existând indicii cu privire la vinovăția sa sub aspectul comiterii infracțiunii de instigare la tentativă la omor calificat, atitudinea acestuia (constând în darea de declarații neconforme situației de fapt), constituie o manifestare a dreptului său de a nu se autoincrimina.

Numitul RĂDULESCU ȘTEFAN a acționat tocmai cu intenția de a nu da declarații care ar putea duce la propria-i incriminare, iar nu cu forma de vinovăție specifică infracțiunii de mărturie mincinoasă.

Apreciem faptul că tragerea sa la răspundere penală sub aspectul comiterii infracțiunii de mărturie mincinoasă ar constitui o atingere adusă dreptului la neautoincriminare, atingere care ar afecta prezumția de nevinovăție.

*
* *

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art.243 rap. la art.10 lit.g C.p.p. (soluția de la pct.1), în temeiul dispozițiilor art.228 alin.6 C.p.p. rap. la art.10 lit.a C.p.p. (soluția de la pct.2), în temeiul

dispozițiilor art.228 alin.6 C.p.p. rap. la art.10 lit.g C.p.p. (soluția de la pct.3), art.228 alin.6 rap. la art.10 lit.b¹ C.p.p. și la art.18¹ C.p. (soluția de la pct.4) și în temeiul art.228 alin.6 C.p.p. rap. la art.10 lit.d C.p.p. (soluția de la pct.5),

DISPUN:

1. Încetarea urmăririi penale față de învinuitul:
POPA CLAUDIU SORIN, fiul lui _____ și _____, născut la _____, CNP _____, domiciliat în București, str. _____, decedat la data de 11.04.2011, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor calificat, prevăzută de art.20 C.p. rap. la 174 - art.175 lit.i C.p.
2. Neînceperea urmăririi penale față de numitul RĂDULESCU ȘTEFAN sub aspectul comiterii infracțiunii de instigare la tentativă de omor calificat, prevăzută de art.25 C.p. rap. la art.20 C.p. rap. la 174 - art.175 lit.i C.p.
3. Neînceperea urmăririi penale față de numitul POPA CLAUDIU SORIN sub aspectul comiterii infracțiunii de loviri sau alte violențe, prevăzută de art.180 alin. 2 C.p.
4. Neînceperea urmăririi penale față de numitul GOLOGAN MIHAIL GIORGIAN sub aspectul comiterii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.260 alin. 1 C.p.
5. Neînceperea urmăririi penale față de numitul RĂDULESCU ȘTEFAN sub aspectul comiterii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.260 alin. 1 C.p.

Soluția se comunică.

**PRIM-PROCUROR ADJUNCT,
IOAN AMARIEI**



Red I.A.
Dact L.R./8 ex