

Pr. 04.10.2011
Serviciul Juridic Reg. a. 1. 2011
Pr. 24. 2011

25/62/57/2011

~~Solicitare~~ privind revocarea Hotărârii nr. 540/29.08.2011 a Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii privitoare la constituirea cabinetului
demnitarului pe lângă membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

1. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii este nelegală. Nu există nicio reglementare legală care să permită înființarea cabinetului demnitarului în cadrul CSM.

O.G. nr. 32 din 30 ianuarie 1998, se referă la organizarea cabinetului demnitarului în cadrul administrației publice centrale și nu se poate aplica prin extensie Consiliului Superior al Magistraturii, pentru simplul considerent că potrivit art. 51 alin. 1 teza a doua din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, membrii CSM sunt demnitari, în absența unei legislații primare care să permită înființarea lor.

Prin urmare, prin înființarea celor 17 posturi constituite în cabinete ale demnitarului CSM-ul și-a arogat prerogativa legiferării, dispunând într-un cadru juridic neaplicabil un alt regim juridic pentru cele 17 posturi constituite în cabinete ale demnitarului, dar care în realitate fac parte din posturile vacante finanțate ale aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, din moment ce sunt plătite din economiile acestuia.

2. Numai prin transformarea nelegală a posturilor vacante și finanțate din aparatul propriu CSM, s-a ajuns la scoaterea celor 17 posturi din regimul juridic stabilit prin O.G. nr. 35/2011 (pentru 14 posturi) și O.G. nr. 34/2009 (pentru 5 posturi) și ocuparea lor în alte condiții decât cele prescrise de lege, adică prin concurs, permițând constituirea unor alte structuri după criteriul selecției proprii a fiecărui membru CSM în detrimentul structurii de bază a CSM și exercitarea altor competențe după alte criterii în alura celor rezervate prin lege aparatului propriu al CSM.

3. Consecință acestui procedeu, au fost detașați (fără a exista vreo cerere de detașare) în cadrul CSM doi magistrați, care au ocupat posturi de consilieri ai membrilor CSM ajungându-se ca o consecință a detașării postul de magistrat să devină post de

specialitate juridică spre a demonstra absurdul transformării originalului în copia lui, deformitate juridică care trebuie eliminată.

În aceeași modalitate s-a procedat și la transformarea a 5 posturi din aparatul propriu (2 posturi funcții publice și 3 posturi personal contractual) în posturi de consilier pentru cabinetele de președinte și vicepreședinte.

4. Dispozițiile referitoare la salarizare din Legea cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Legea nr. 284/2010 și Legea nr. 330/2009 nu se corelează cu hotărârea CSM prin care au fost înființate respectivele funcții, neexistând nominalizare pentru salarizarea acestei categorii înființate artificial de CSM.

5. Este absurd ca o persoană cu studii juridice – magistrat - să fie consiliată pe chestiuni ce țin de propria sa specialitate juridică dublând individualitatea sa profesională, în condițiile în care consilierii devin astfel prin luarea din posturile proprii ale CSM slăbind astfel aparatul tehnic care ar trebui să ofere expertiză completă membrilor CSM ca entitate și nu individual.

La momentul la care discutăm nu se știe dacă aceste posturi sunt altele decât cele din aparatul tehnic însă suplimentarea schemei aparatului tehnic cu încă 17 posturi duce la concluzia că ar fi altele decât cele din aparatul propriu. Plata acestora însă se face din economiile aparatului propriu al CSM, ceea ce înseamnă că ei sunt plătiți din existența posturilor vacante.

În aceste condiții revocarea hotărârii Plenului CSM se impune cu necesitate.

Judecător Mona Maria Piviceru,
Membru al Consiliului Superior al Magistraturii