

ROMÂNIA

Dosar nr. _____

Judecătoria _____

Tribunalul _____

Secția _____

Ședința publică în ziua de _____

200

Ora de început 10,18

Ora de sfârșit a audierii 11,56

DECLARAȚIE DE MARTOR

Numele și prenumele POPESCU GABRIELA CARMEN vârstă _____ ani,
domiciliul: localitatea _____ str. _____ nr. _____

bloc _____ ap. _____ județul _____ ocupația _____

De cine a fost propus _____, dacă este soț sau rudă
cu vreuna din părțile din proces _____ în ce raport se află cu părțile
_____ dacă a suferit vreo pagubă de pe urma infracțiunii

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu va spune adevărul savârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă. Apoi, i se face cunoscut obiectul cauzei, i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la aceasta.

Martorul declară:

Am dat mai multe declaratii in cursul urmaririi penale in sa o mentin doar pe ultima. Imi mentin aceasta ultima declaratie pentru ca doar aici am spus adevarul. Am ajuns la DNA dupa ce seful meu Fane Dumitrescu mi-a spus ca sunt cautata de Politie si ca este bine sa o ajut. Totul s-a intimplat foarte repede. In ziua in care mi-a spus acest lucru am mers cu acesta la sediul Politiei Transporturi iar de aici am fost luata cu o masina, nu era in sa o masina de a politiei ci o masina normala, in ea am urcat eu si mai multi politisti de la DNA si ne-am deplasat la sediul lor intrind prin spate. Acolo am fost tinuta 4 ore si intrebata daca am dat mita lucratorilor vamali. Procurorul avea o lista m-a intrebat cu privire la fiecare in parte iar eu dupa 4 ore pentru a putea pleca de acolo am raspuns afirmativ. Am spus la inceput procurorului ca nu este adevarat dar acesta a insistat sa ma mai gindesc se reitorcea la numele pe care mi le spusese intrebându-mă de fiecare dată cât am dat. Asa cum am mai spus intr-un final am declarat ca am dat mita vamesilor pe care acesta i-a mentionat. Ulterior am afirmat aceleasi lucruri pentru ca avocatul pe care l-am avut mi-a spus ca nu este bine sa revin asupra declaratiei si trebuie deci sa o mentin. După aceea am vazut ca lucrurile devin serioase am consultat un alt avocat i-am spus despre ce este vorba am mers impreuna la DNA si am spus adevarul. In momentul in care m-am intilnit prima data cu politistii m-au intrebat daca vreau sa-i ajut si am raspuns afirmativ. Nu mai fusesem niciodata la politie si eram sperziata de toate aceste lucruri. Li cunosc pe toti lucratorii vamali din acest dosar. Arat ca la prima declaratie nu am avut apărător. Nu cunosc dacă salariatii altor firme sau colegi de ai mei au dat mita inculpatilor. La DNA a mai fost un coleg de-al meu al cărui nume nu îl rețin exact cred că este vorba de Tudoran Constantin. Nu l-am întrebat in sa pe seful meu de ce sunt căutată de politie la momentul la care mi-a spus acest lucru si arat ca după ce am ajuns la politia Transporturi seful meu nu m-a însoțit la DNA. Am intentionat la un moment dat să demisionez pentru că eram foarte sperziata de cele întimplate nu mai patisem niciodata asa ceva iar cei de la DNA s-au purtat foarte urit cu mine in sensul ca au tipat la mine m-au tinut foarte mult. In urma cu aproximativ 2 ani m-am transferat la alta firma tot la Biroul Vamal. După ce am fost la DNA 3-4 saptamini nu am mai mers la locul de munca intrucit intentionam sa demisionez. Intentionam sa imi dau demisia pentru ca nu doream sa ma mai intilnesc cu inculpatii. Nu am cerut scuze nici unui inculpat pentru faptul ca am spus lucruri neadevarate despre ei. M-am razgindit in privinta demisiei după ce seful meu mi-a spus ca nu am

motive sa fac acest lucru intrucit voi lucra la un alt birou unde nu voi avea legatura cu vamesii. La intrebarea d-lui procuror referitoare la o afirmatie de a mea facuta intr-o declaratie aceea ca mi-am dat demisia arat urmatoarele, formulasem o astfel de cerere in scris si cred ca am facut acea precizare in declaratie in acest moment insa ulterior am vorbit cu seful meu care m-a rugat sa ma mai gindesc. Presupun ca inculpatii au inteles dupa ce am dat a treia declaratie pozitia pe care eu am avut-o initial si pe care am avut-o din cauza felului in care s-au petrecut lucrurile. Revin si arat ca inainte de a pleca la DNA am facut 2-3 drumuri de la biroul meu la politia transporturi iar seful meu mi-a spus ca trebuie sa ii ajut pe cei de la politie in sensul de a spune ca am primit de la clientii nostri 250 de mii sau 300 mii pentru o lucrare pentru a o da vamesilor. Nu mi-a spus procurorul sa declar ca am dat mita 100 de mii lei sau 50 de mii lei. Procurorul nu a facut nici o referire la sumele respective. In declaratia pe care am dat-o eu am spus ca am dat 50 de mii sau 100 de mii pentru ca asa i-am impartit eu pe cele 4 compartimente pe la care trecea lucrarea astfel ca trebuia sa justifice suma totala primita. După primele declaratii nu am spus decât familiei mele că cele arătate de mine sunt neadevărate. Pe cei mai multi vamesi îi cunosteam după numele de familie. Pînă să se întîmple acest lucru am lucrat cu inculpatii aproximativ un an de zile. În ceea ce priveste felul in care am fost audiată doresc să mai precizez că procurorul îmi citea numele lor de pe o foaie după care reformula, dictîndu-i unei dactilografe. Eu nu am primit niciodata de la seful meu sau clientii firmei noastre bani pentru a-i da vamesilor. Înainte de septembrie 2006 cind am dat prima declaratie nu am fost chemata la nici o autoritate pentru a fi intrebata despre asemenea chestiuni si nici nu am mers din propria initiativa si nici nu am auzit alte persoane care sa fi mers sa fi spus anumite lucruri despre lucratorii vamali. Îi cunosteam pe unii alergatori prin vama de la alte firme dar nu i-am auzit niciodata vorbind despre faptul ca trebuie sa dea mita sau ca dau mita. Nu stiu daca Turdoran Constantin a mers de buna voie sau la politie sau DNA sau a fost chemat. Am vorbit foarte putin cu acesta atunci si mi-a spus ca a declarat ca nu a dat spaga lucratorilor vamali. Eu personal nu am ce sa le reprosez lucratorilor vamali. Lucrarile pe care le duceam erau finalizate in aceeasi zi. La a doua declaratie am avut un avocat iar la a treia un alt avocat. La ultima declaratie am fost insotita de d-na avocat Domnica Antoniuc iar la cea de a doua declaratie am mers cu avocatul Mihnea Stoica. Stiu ca primul apărător a fost angajat de seful meu. Arat că după a treia declaratie cred ca prin vară am fost luata de un politist de la DNA dusa la sediu, acolo erau mai multi colegi de ai mei iar cineva de acolo politistul sau procurorul nu retin exact cine mi-a spus sa nu plecăm pînă nu ne vin apărătorii. Mi-aduc aminte ca la acel moment am mai dat o declaratie scrisa de mîna. Am scris doar citeva rinduri atunci în care am aratat că îmi mentin a treia declaratie respectiv pe cea in care am spus ca nu este adevarat ca nu am dat mita. La cea de a treia declaratie cind am fost cu d-na avocat Dominiuc procurorul mi-a spus pe nimeni nu am bagat in celula dar pe tine o sa te bag 12 ore, o noapte o noapte nu stiu cum s-a exprimat. Acesta s-a enervat pentru faptul ca eu mi-am schimbat declaratia si a afirmat ca imi bat joc de dumnealui. Nu m-am speriat de amenintarea d-lui pentru ca am vazut ca avocata mea este linistita si mi-am dat seama ca nu are cum sa procedeze astfel. Din cite stiu eu seful meu nu a dat nici o declaratie. Desi m-am intors la acelasi loc de munca nu am avut nici o discutie cu Fane Dumitrescu legata de faptul ca ulterior am renuntat la avocatul lui. I-am spus procurorului ca nu este adevarat ca as fi dat mita la prima declaratie pe care am dat-o singura, la cea de a doua cind am fost insotita de avocatul Mihnea nu am mai spus acest lucru in prezenta lui. Nu am constientizat faptul ca este ilegal sa dai mita si nici ca pot raspunde penal pentru dare de mita la momentul la care am declarat ca am dat. Nici procurorul nu mi-a spus ca exista posibilitatea ca si eu sa raspund penal pentru fapta mea. Seful meu a fost cel care mi-a spus inainte de a da a doua declaratie ca trebuie sa am avocat insa eu nu l-am intrebat de ce trebuie sa fiu asistata. I-am spus acestui apărător ca vreau sa imi schimb prima declaratie dar mi-a spus ca nu o sa fie bine pentru mine dar nu l-am intrebat ce mi s-ar putea intimpla. Am auzit in timpul in care eram anagajata ca Fane Dumitrescu ar fi fost inainte lucrator vamal. Se intimpla uneori ca lucratorii vamali sa ma roage sa le i-au de mîncare pentru ca aveau mult de lucru si nu ajungeau la chiosc dar primeam bani de la ei si le dadeam restul. Se intimpla uneori in momentul in care le dadeam mîncarea sa le dam si lucrari si

dadeam cu acea ocazie si restul daca era cazul. În legătură cu acea consemnare din prima declaratie data la procuror referitoare la faptul că atunci cind nu aveam suma fixa dadeam 500 mii lei si primeam 400 mii lei arat urmatoarele nu le-am dat astfel de sume cu titlu de mita dar se intimpla uneori sa nu gasesc la magazinul alimentar ceea ce doreau dumnealor sa le cumpăr de mincare ,nu le cumparam iar la intoarcere,pina sa le sa ajung la dumnealor ma foloseam de acea suta de mii primita pentru mincare pentru a plati taxe de ale noastre la casierie daca lucratorul de la acest compartiment nu avea sa-mi dea restul.Cind ajungeam la lucratorii vamali le dadeam 500 mii lei iar acestia imi dadeau 400 mii lei restul.Mai erau alergatorii vamali care le cumparau vamesilor de mincare.Nu mai am nimic de declarat.

GREFIER,

[Handwritten signature]

PREȘEDINTE,

[Handwritten signature]

Semnat după ce i s-a citit,
MARTOR,

[Handwritten signature]

WWW.LUMEAJURU.RO