

Inalta Curte de Casatie si Justitie

Sectia de Contencios Administrativ

Dosar nr. 144/32/2011;Termen: 14.10.2011

**Onorata Inalta Curte de Casatie si Justitie,
Distinsa doamna/distinse domnule Presedinte,**

Subsemnatul Botomei Vasile, domiciliat in mun. Bacau..... intimat-reclamant in dosar, in contradictoriu cu recurentii-paratii:

- Baroul Bacau, str. Mihai Viteazu 12 D;
- Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, cu sediul in mun. Bucuresti, str. Splaiul Independentei, nr. 5, sector 5;

Formuleaza:

Concluzii,

Privind respingerea recursurilor formulate de recurentul Baroul Bacau si recurenta U.N.B.R. ca netemeinice si nefondate si mentinerea sentintei civile nr. 77/2011 a Tribunalului Bacau, sectia de Contencios Administrativ ca legala, temeinica si fondata.

Rog instanta de judecata sa constate dosarul in stare de judecata.

Referitor la obligatia de plata a taxei judiciare de timbru, solicit a se anula recursurile declarate daca nu au fost timbrate.

Referitor la recursul declarat de domnul Decan Candet Gigi Nucu, redactat si in numele UNBR, sustin respingerea ambelor, pe urmatoarele motive:

Nemulțumirea recurentilor consta in retinerea de catre instanta de fond in motivatia hotararii a urmatoarelor:

“S-a retinut de catre instanta de fond ca reclamantul a constituit un barou paralel in afara U.N.B.R. si a exercitat profesia in cadrul acestuia, insa, exercitarea corespunde dreptului la munca recunoscut constitutional.

Reclamantul a recunoscut aceasta stare de fapt.”

In consecinta, nici unul dintre recurenti nu critica fondul hotararii pronuntata de instatnta de fond, se marginesc doar in a o comenta, ceea ce in mod real s-a retinut in motivarea hotararii pronuntate.

Sub acest aspect solicit respingerea ambelor recursuri ca netemeinice si nefondate.

Rog a se verifica ca ambele cereri de recurs nu sunt motivate in drept.

Referitor la punctul A din recurs:

Se incearca a se contesta logica corecta a instantei de judecata, ca si cum judecatorul ar fi trebuit sa judece exclusiv dupa logica domnului Decan Nucu Gigi Candet.

Acesta nu constituie un motiv real de recurs!

Se motiveaza ca Hotararea nr. 19/22.09.2010 a fost pronuntata de Consiliul Baroului Bacau pe nedemnitatarea reclamantului.

Recurentii invoca propria culpa, in sensul ca recunosc ca au adoptata Hotararea nr. 19/22.09.2010 fara a solutiona opozitiile, trecand cu vederea ca nici una din opozitiile inregistrate nu au fost formulate in termenul legal de 10zile de la data afisarii cererii depuse la Baroul Bacau.

Astfel, recurentii se pozitioneaza impotriva Statutului Profesiei de avocat si implicit impotriva Legii 51/1995, modificata si completata prin Legea 255/2044, aflata in vigoare la data inregistrarii cererii.

Se invoca o “stare de infractionalitate evidenta”, ci si o “imoralitate incontestabila” in raport cu ordinea de drept din care doreste sa faca parte.

Fara a se proba in nici un fel aceste afirmatii, ambii recurenti probeaza o indoielnica conditie profesionala, care nu ar trebui sa fie unui Decan de barou.

Aceste afrmatii nu constituie motiv de recurs.

Se invoca de catre recurenti ca “instatnta de judecata ar fi trebuit cel mult sa anuleze Hotararea nr. 19/22.09.2010 si Decizia UNBR nr. 23/19-20.02.2011, urmand ca organele de conducere ale Baroului sa se pronunte printr-o hotarare ulterioara asupra conditiilor de forma a cererii de primire in profesie a reclamantului,

urmand a lua act de hotararea instantei de fond cu privire la demnitatea recunoscuta reclamantului, in cazul in care instanta ar fi retinut ca o are.

Nici acesta nu este motiv de recurs.

Mai mult chiar, ambii recurenti recunosc ca actele administrative emise de ei meritau sa fie anulate!

Din economia acestei motivatii a recurentilor, se intelege ca acestia sunt nemultumiti ca judecatorul instantei de fond a aplicat corect Legea 554/2004, modificata si completata.

In consecinta, ei ar fi dorit numai sa se fi anulat Hotararea nr. 19/22.09.2010 a Consiliului Baroului Bacau la fel ca si anulara Deciziei nr.23/19-20.02.2011, fara insa sa se fi solutionat de cereri privind obligatia de a face.

Se probeaza ca domnul Decan nu a inteles scopul Legii de contencios administrativ, reglementat atat de clar in art. 1, cap.I din Legea 554/2004, care prevede”

- Contenciosul administrativ ca institutie juridica are drept scop contracararea abuzurilor si exceselor de putere ale autoritatilor publice, apararea dreptului persoanei in spatiul legii, ordonarea activitatii autoritatilor publice, asigurarea ordinii de drept.
- Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau, recunoscut de lege, de catre o autoritate publica printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termen legal a unei cereri, se poate adresa instantei de Contencios Administrativ competente, pentru obtinerea anularii actului, recunoasterea dreptului pretins si repararea pagubei ce i-a fost cauzata.

Rezulta, asadar, fara putinta de tagada, ca hotararea instantei de fond este perfect legala, avand drept scop contracararea abuzurilor si exceselor de putere facute din partea Consiliului Baroului Bacau si din partea Consiliului UNBR impotriva doctorului in drept Botomei Vasile.

Sub acest aspect este evidenta insatisfactia autorilor, care prin prisma functiilor detinute in Consiliul Baroului Bacau si din Consiliul UNBR au dovedit un abuz si exces de putere, in modul in care au solutionat cererile formulate de doctorul

in drept Botomei Vasile.

Nu pot fi luate in considerare nici motivele cum ca ar fi inadmisibile capetele de cerere cu privire la inscrierea in profesie cu scutire de examen si trecerea pe tabloul avocailor, deoarece nu sunt motivate in fapt si nici motivate in drept.

Mai mult decat atat, aceste motive exced cadrului procesual stabilit la instanta de fond, tinand cont ca, in termen legal nici unul dintre recurentii parati nu au formulat intampinari, motiv pentru care instanta de judecata a calificat cererile cu titlu de intampinari, depuse cu doua zile mai inainte de termenul al doilea din proces, in calitate de concluzii la recurs din partea acestora.

Avand in vedere ca recunoasterea dreptului, se subscie prevederilor art.1 pct.(2) si urmatoarele din Legea 554/2004, modificata si completata, solicit onoratei Inaltei Curti sa respinga si aceasta motivare ca netemeinica si nefondata formulata de catre recurenti.

Cat priveste definitivarea in profesia juridica invocata generic de recurenti, solicit onoratei Inaltei Curti, sa respinga motivul in cauza, deoarece nu a fost invocat nici in actele administrative emise de Consiliul Baroului Bacau, nici de consiliul UNBR, nici in fata instantei de fond.

Definitivarea in functia juridica este mentionata in carnetul de munca, din 2002, care impreuna cu vechimea de peste 10 ani in functii juridice, precum si dovada studiilor de doctorat in drept, probeaza indeplinirea dreptului de inscriere in tabloul avocailor definitivi, asa cum foarte bine s-a retinut in motivarea hotararii instantei de fond.

Referitor la punctul B din recurs:

Solicit respingerea criteriilor ca nelegale, netemeinice si nefondate, avand in vedere urmatoarele considerente:

Ceea ce nu s-a invocat propriile acte administrative emise de ambii recurenti, nu indeplinesc conditiile de a se invoca in cererea de recurs, mai ales faptul ca nu au fost invocate in intampinare in fata instantei de fond.

Nu am negat ca, concomitent in functia de cosilier juridic am exercitat si activitatea de avocat in Baroul Bacau – Uniunea Nationala a Barourilor din Romania,

cu sediul in mun. Bacau, str. Republicii, nr. 27, A.3, insa aceasta situatie a fost pe fondul unei stari de incertitudine in privinta recunoasterii sau nerecunoasterii de catre avocatii din Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu si de catre instantele judecatoresti a dreptului de exercitare a profesiei de avocat inregistrat in tabloul avocabilor din Baroul din care faceam parte.

Nu am negat faptul ca am fost ales Decan al Baroului Bacau din cadrul UNBR, precum si ca in aceasta calitate efectuez operatiunile prevazute de Legea 51/1995 privind publicarea si comunicarea anuala a tabloului avocabilor catre instantele judecatoresti din circumscriptia teritoriala a judetului Bacau.

Neinscrierea in cadrul unui colegiu de consilieri juridici nu constituie motiv de nerecunoastere a vechimei in profesia de consilier, atat timp cat vechimea in functia de consilier juridic este dovedita inclusiv anterior intrarii in vigoare a Legii 514/2003, iar in cuprinsul acestei legi nu se prevad norme de nerecunoastere a vechimei de consilier juridic, daca consilierul juridic nu este inregistrat intr-un colegiu.

Dovada definitivarii in profesia de consilier juridic este probata prin mentiunile din carnetul de munca, mentiuni care nu sunt formulate de salariat, fiind un atribut exclusiv al Inspectoratului Teritorial de Munca la care a fost inregistrat carnetul de munca, din partea angajatorului.

Este adevarat ca pe site-ul Ministerului Finantelor Publice exista un certificat de inregistrare fiscala din care rezulta ca Botomei Vasile este inregistrat si autorizat sa exercite activitati de avocat avand CIF 21183784, din 03.08.2004.

Acesta este valabil inclusiv in exercitarea activitatilor de avocat, ce urmeaza sa se desfasoare in calitate de membru inregistrat in Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu 12 D, de membru inregistrat in tabloul avocabilor din acest barou, ca membru inregistrat in UNBR cu sediul in str. Splaiul Independentei, nr.5, sector 5, Bucuresti, avand in vedere ca pentru o singura persoana fizica autorizata se emite un singur cod de identificare fiscala.

Toate activitatile ca persoana fizica autorizata se evidentiaza in declaratia 070 de la M.F.Publice, in care se mentioneaza fiecare act normativ de recunoastere si de autorizare in exercitarea profesiei.

Legea prevede interdictii de a nu fi angajat in afara profesiei, cu exceptia de ocupare a unor functii didactice din invatamantul superior, nu si de restrictii de a nu fi angajat in formele de exercitare a profesiei de avocat.

Asadar, nu constituie motiv de incompatibilitate, calitatea de Decan la Baroul Bacau, din cadrul UNBR, constituit in conformitate cu Legea 51/1995 modificata si completata privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat , cu calitatea de membru inscris in Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu 12 D, si in UNBR, cu sediul in str. Splaiul Independentei, nr. 5, sector 5, Bucuresti.

Legea 51/1995, modificata si completata nu distinge intre barouri si nici intre uniuni, cu privire la attributele fiscale ale acestora si sediul de functionare.

Dorinta mea de a face parte din Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu 12 D si din UNBR cu sediul in str. Splaiul Independentei, nr. 5, sector 5, Bucuresti, este tocmai de aceea ca sa nu mai fiu contestat de avocatii din cadrul organizatiilor profesionale parate , fiind efectiv o dorinta de a scapa de tot felul de plangeri penale, facute succesiv impotriva mea de catre decanii care au succedat la conducerea baroului parat, pe parcursul timpului din 2004 si pana in prezent.

Mai mult decat atat, inclusiv sotia este inscrisa in Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu 12 D, motiv pentru care pe calea hotararii pronuntata de instanta de fond, am reusit in sfarsit sa nu mai intretin in nici un fel motive de litigiu intre avocatii din organizatiile profesionale ale recurentilor si mine.

Vorba lui Alexandru Lapusneanu, din nuvela lui Costcahe Negruzi:

“Daca voi nu ma vreti, eu va vreau...!”

Este adevarat ca nu suport nedreptatea, ca nu suport minciuna, ca pentru aceste valori am fost nevoit sa fac uneori plangeri penale impotriva unora dintre procurori, unora dintre judecatori, cat si unora dintre avocati, dar aceasta atitudine nu constituie motiv de nedemnitare sau imoralitate, cu atat mai mult cu cat faptele reclamate s-au dovedit a fi reale.

Este adevarat ca persoane care au fost inscrise in Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu 12 D, au venit dupa iesirea la pensie , sa se inscrie in Baroul Bacau din str. Republicii, nr. 27, A,3, dar asta nu justifica starea de adversitate fata de mine in

calitate de de decan, fiind o dovada de solidaritate cu membrii din profesie.

Este adevarat ca printr-o sentinta penala nr.173 din 19 ianuarie 2006, dispusa de Judecatoria Bacau, la plangerea Baroului Bacau – UNBR, reprezentat prin decan Botomei Vasile, a fost inceputa urmarirea penala impotriva tuturor avocatilor din Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu 12 D, sub aspectul executarii profesiei fara drept, nedovedind ca fac parte dintr-un barou infiintat juridic.

Pe parcursul acestei hotarari judecatoresti, toti avocatii din Baroul Bacau din str. Mihai Viteazu 12 D, au intrat 4 zile in greva!

Toate aceste aspecte nu sunt motive de nedemnitate, tinand cont ca pentru avocati, asemenea ca si pentru magistrati nu este reglementat dreptul la greva.

Pe fondul acestei stari, au fost solutionate mai multe plangeri formulate impotriva mea, dintre care unele fiind definitive, cum este de exemplu sentinta penala nr.2015/10.11.2009, pronuntata de Judecatoria Bacau in dosarul nr.6971/180/2009, prin care se mentine solutia de scoatere de sub urmarire penala impotriva mea Botomei Vasile, privind exercitarea fara drept a profesiei de avocat, facandu-se constatarea indeplinirii cerintelor si conditiilor prevazute de Legea 51/1995, privind apartenenta la un Barou component al UNBR.

Dar toate aceste aspecte nu sunt de natura a combate legalitatea si temeinicia hotararii instantei de fond.

Referitor la motivele de recurs din litera C, solicit respingerea acestora, la fel, ca netemeinice si nefondate.

Instanta de fond a retinut in mod corect in motivare faptul ca:

“Calitatea de avocat in structura paralela a avocatilor din Baroul Bacau reprezentat prin decan avocat Botomei Vasile, nu constituie refuz de admitere a cererii de inscriere in Baroul Bacau traditional; raportarea hotararii contestate la motivul ca ar fi fost incalcata moralitatea sub aspectul ca petentul s-ar fi inscris intr-un alt barou paralel, in care a dobandit prin calitatea de decan, nu constituie un motiv de drept pentru respingerea cererii sale, nici Legea 51/1995 si nici statutul profesiei de avocat nu prevad ca prin inregistrarea unei opozitii la cererea de inscriere in Barou, se justifica atat nesolutionarea in termen legal al raspunsului, cat

si ulterior refuzul solutionarii favorabile a acesteia; opozitia celor 72 de avocati este tardiva in raport cu data solutionarii cererii; principiul legalitatii, consfintit in art. 1 alin. 5 din Constitutie, a fost incalcat de membrii consiliului baroului, deoarece acestia nu au administrat opozitiile intr-o procedura care sa asigure contradictorialitatea cu petentul; lipsa unui statut propriu de functionare a Baroului Bacau atrage sanctiunea nulitatii prevazute de art.34 (1 si 2) din Decretul 31/1954, la contestatie, reclamantul anexand adresa nr.43/2010 emisa de Judecatoria Bacau, in care se specifica ca: *Judecatoria Bacau nu detine actul de infiintare al Baroului Bacau*”.

In incheiere, se retine de instanta de fond, inclusiv starea de spirit a reclamantului Botomei Vasile, motivandu-se intr-o eleganta de mare finete ca:

“Dorinta reclamantului de a intra in legalitate cu privire la executarea profesiei de avocat, denota intentia acestuia de a intra in normalitate, iar respingerea de catre paratul Baroul Bacau a cererii, l-ar determina pe acesta sa continue activitatea in afara cadrului legal si continuarea unei atitudini de nedemnitare, de care tocmai se plang paratele”.

(Text preluat din pg. 18 a sentintei civile nr.77/2010 a Curtii de Apel Bacau, sectia Contencios Administrativ).

Referitor la motivele de recurs din lista D, solicit respingerea acestora, ca nelegale, netemeinice si nefondate.

Nu exista nici o hotarare judecatoreasca de nici o natura, care sa probeze acuzatiile recurentilor.

Simplele afirmatii ca exista diferite plangeri penale indreptate impotriva mea, probeaza nelinistea unui decan de Barou traditional, ca are obligatia inscrierii unui nou membru in organizatia profesionala reprezentata de domnia sa, caruia nu este in masura sa-i conteste in vreun fel probitatea profesionala, fiind singurul doctor in drept din Bacau, nu s-a umilit in fata membrilor din Consiliul Baroului Bacau, in fata decanului Gigi Nucu Candet, care mod special au aplicat un tratament discriminatoriu in aprecierea admitterii cererilor de inscriere in profesia de avocat.

Fara a respecta dispozitiile de reglementare prevazute expres de art.18,

19, 20 si 21 din Statutul profesiei de avocat, au refuzat timp de peste 1 an de zile sa puna in discutie cererile si dosarele de inscriere formulate nu numai de catre consilieri juridici cu vechime de peste 10 ani in profesie, refuzand inclusiv sa solutioneze cereri formulate de onorabili magistrati activi din cadrul Judecatoriei Bacau, Tribunalului Bacau si a Curtii de Apel Bacau.

In prezent fiind mai multe cereri de chemare in judecata formulate de consilieri juridici, de procurori si de judecatori pentru acelasi motiv.

Persoanele care nu se compromit prin oferirea de favoruri, daruri, nu sunt primite in Barou.

Motivele reale pentru care nu au fost admise cererile de inscriere formulate de unii dintre magistratii din Bacau au constat in aceea ca in perioada activitatii nu au pronuntat hotarari judecatoresti dupa placul unora din randul membrilor din Consiliul Baroului Bacau.

Demnitatea nu conteaza pentru unii dintre membrii din consiliu baroului, asa cum nu conteaza nici studiile de doctorat, ncici examnele si gradele profesionale ale magistratilor respinsi la inscriere, considerandu-se ca organizatiile profesionale de tip barou sunt mai presus de lege.

Inscrisurile depuse la cererea de recurs de catre domnul Decan Nucu Candet Gigi prin serviciul de arhiva din cadrul I.C.C.J., nu sunt de natura a schimba in nici un fel logica juridica din interpretarea hotararii instantei de fond.

Instanta de fond a motivat legal, temeinic si fondat hotararea pronuntata.

Multumesc pe aceasta cale in mod expres distinsei doamne judecator Olguta Lungu Tranole, care prin hotararea pronuntata a exprimat gandirea unui judecator corect, avand vointa sa admita si sa motiveze atat de bine hotararea pronuntata care a depasit orice asteptari din partea recurentilor-parati.

In ceea ce priveste cererea de recurs formulata separat de UNBR, in numar de 4 pagini, rog onorata Inalta Curte sa constate ca aceasta nu a fost timbrat in termen legal, motiv pentru care in lipsa achitarii taxelor legale in termenul prevazut de Legea 146/1997, modificata si completata, sa dispuneti anularea ambelor recursuri ca netimbrate, iar in conditiile in care se va dovedi achitate taxele de timbru,

va rog respectuos ca pe fondul cauzei, sa dispuneti respingerea recursurilor ca netemeinice si nefondate.

In esenta nu se aduc alte critici decat motivele generice din recursul declarat pentru UNBR prin Baroul Bacau.

Se reitereaza cu exactitate, retinerea corecta din motivarea hotararii instantei de fond, dupa cum urmeaza:

“exercitarea corespunde dreptului la munca, recunoscut constitutional si european, care nu poate fi restrictionat sau limitat decat in cazurile prevazute de lege”.

Astfel fiind, legea fundamentala si dreptul comunitar, prezerva dreptul de alegere libera a profesiei, nefiind constitutional ca o organizatie de drept privat sa aiba dreptul de a interzice dreptul de a profesa.

In esenta nu s-a criticat in nici un mod textul de lege care a stat la baza admitterii cererii de catre instanta de fond.

Se motiveaza indeplinirea cerintelor de vechime in functia de consilier juridic, cu incepere din 01.04.2000(vezi diploma de absolvire care probeaza examenul de licenta promovat in februarie 2000 si 07.04.2010).

Mai mult decat atat, recursul UNBR formulat prin domnul presedinte avocat doctor Gheorghe Florea, combate sustinerile din recurs ale domnului Decan Gigi Nucu Candet, fiind evident ca ne aflam in cadrul unui act redactat la cerintele unui presedinte cu titlul de doctor in drept, astfel:

“Este adevarat ca aceste actiuni nu conduc la o nedemnitate in sensul legii, intrucat fenomenul a fost nou pentru societate, destul de amplu si agresiv, iar lipsa unei reactii legislative imediate si neaprofundarea fenomenului juridic au creat anumite reticente in sanctionarea si restabilirea ordinii de drept, cu consecinta incurajarii unei astfel de manifestari.”

Aceasta teorie exprimata de catre domnul presedinte av.dr. Gheorghe Florea, probeaza ca recurentii au acceptat logica juridica din sentinta civila 77/2010 a Curtii de Apel Bacau, motiv pentru care recursul urmeaza a fi respins ca netemeinic si nefondat.

Tin sa precizez ca pe 14 octombrie 2011, dupa regula fiecarui an, voi fi prezent la ceremonia religioasa de la Catedrala Mitropolitana din Iasi, unde se sarbatoreste Sfanta Cuvioasa Paraschieva, ocrotitoarea Moldovei.

Indiferent daca vreuna dintre parti solicita amanare, nefiind cazul de a se aprecia ca vreunul dintre recurenti ar mai avea nevoie de vreun termen de aparare, dat fiind faptul ca motivele de recurs sunt cunoscute de mine, obtinute prin eliberarea de copii de la dosar, solicit respingerea unor eventuale cereri de amanare, avand in vedere art. 17 din Legea 554/2004, modificata si completata cu privire la solutionarea cauzelor cu celeritate.

Daca se vor depune acte noi, va rog sa aveti in vedere ca nu solicit termen pentru a le studia, avand in vedere ca nici unul dintre acestea nu modifica cu nimic temenicia hotararii instantei de fond.

In temeiul art. 242 Cpc, solicit administrarea probelor si judecarea cauzei in lipsa partilor.

Primiti va rog onorabilelor doamne/onorabililor domni inalti magistrati ai Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cele mai alese consideratii din partea mea!

Bunul Dumnezeu sa va ajute in viata cu tot ce va doriti!

Doctor in drept

22.08.2011

Av. Botomei Vasile

Domnului Presedinte al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Sectia de
Contencios Administrativ