

A NATIONALĂ A BAROURILOR  
DIN ROMÂNIA - UNBR

GISTRARE nr. 53/1/2011

20/11 Luna 05 Ziua 27

LUJU.RO  
LUMEAJUSTITIE.RO  
LUJU.RO

### Domnule Presedinte

Subscrisa, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (UNBR), cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei nr.5, sector 5, reprezentata de Presedinte, av. dr. Gheorghe Florea, in termen legal si in contradictoriu cu numitul Botomei Vasile, domiciliat in Bacau, jud Bacau, formulam recurs impotriva sentintei nr.77/2011 pronuntata de catre Curtea de Apel Bacau in dosar nr.144/32/2011.

De asemenea, formulam si urmatoarele motive de recurs:

Prin cererea sa, reclamantul a contestat Hotararea nr.19/22.09.2010 prin care Baroul Bacau i-a solutionat nefavorabil cererea de primire in profesie inregistrata sub nr.247/9.04.2010, solicitand anularea acesteia si a deciziei de validare nr.23/19-20.02.2011 pronuntata de catre UNBR, dar si obligarea celor doua parate sa emita decizie de primire in cadrul profesiei de avocat si de inscriere in tabloul avocatilor definitivi.

Prin sentinta atacata, Curtea de Apel Bacau a admis in parte actiunea si, considerand ca reclamantul indeplineste conditiile prevazute de lege pentru a fi primit in profesie cu scutire de examen, a anulat hotararea Baroului Bacau si decizia UNBR si ne-a obligat sa dispunem primirea reclamantului in profesie si inscrierea in tabloul avocatilor definitivi al Baroului Bacau.

Instanta retine ca reclamantul confirma sustinerile Baroului Bacau, potrivit carora, acesta a constituit un Barou paralel in afara UNBR si a exercitat profesia in cadrul acestuia, insa, exercitarea corespunde dreptului la munca, recunoscut constitutional si european, care nu poate fi restrictionat sau limitat decat in cazurile prevazute strict de lege.

De asemenea, mai retine si faptul ca dispozitiile legale stabilesc interdictii, dar nu si sanctiuni pentru exercitarea in astfel de conditii, aspect care ar stabili, mai degraba, dreptul la daune pentru un eventual prejudiciu, decat masuri pentru persoana care le-a incalcat si care poate intra pe viitor in legalitate.

Mai mult, instanta nu a fost convinsa de lipsa de moralitate si demnitate a reclamantului fata de profesia si cadrul institutionalizat reglementat de L51/1995,

u atat mai mult cu cat, printr-o sentinta penala definitiva, s-a stabilit ca, desi activitatile desfasurate de catre reclamant se circumscrui profesiei de avocat, lipsa de previzibilitate si accesibilitate a legislatiei care incrimineaza exercitarea nelegala conduce la inexistentia laturii subiective, ca element constitutiv al infractiunii.

Ca si concluzie, instanta considera ca infiintarea unui barou paralel si desfasurarea de activitati in calitate de decan si avocat in cadrul acestuia nu este de natura a impiedica astazi primirea sa in profesie fara examen.

Consideram hotararea pronuntata nelegala si netemeinica, pentru urmatoarele argumente:

Primirea in profesie a fost solicitata in baza art 16, al.(2), lit. b) din Legea nr. 51/1995 in vigoare la data formularii, care, in cazul reclamantului, potrivit textului, este conditionata de indeplinirea functiei de consilier juridic timp de cel putin 10 ani, fara o incetare pe motive disciplinare care sa il faca nedemn pentru profesia de avocat.

Noi nu am formulat nicio obiectiune cu privire la acest aspect, intrucat, din actele depuse la dosar, rezulta vechimea necesara si valabila in functia de consilier juridic intre 01.04.2000(vezi si diploma de absolvire care plaseaza examenul de licenta promovat in februarie 2000) si 07.04.2010.

Aim considerat insa, ca nu se impune trecerea la verificarea prev. de art. 21, al.(2) din statut si solutionarea prin prisma acestei verificari general valabile, ca pas urmator validarii cererii prev. de art. 21, al.(1) din statut si am procedat la emiterea hotararii prev. de art. 21, al.(3) din statut, prin prisma raportului, opozitiei si activitatilor concret desfasurate de-a lungul timpului impotriva Legii nr.51/1995, organelor profesiei si fiecarui avocat din cadrul UNBR in parte, care conturau nu numai o stare de infractionalitate evidenta, ci si o imoralitate incontestabila in rapport cu ordinea din care astazi doreste sa faca parte. In conditiile in care moralitatea statutara(art 18,19)este o conditie intrinseca cooptarii intr-o profesie si intr-un corp profesional, alaturi de celealte prevazute expres de lege, baroul a apreciat ca cererea nu este admisibila, prin prisma acestor conditii, neindeplinite de catre solicitant.

Ca situatie de fapt, urmeaza sa constatati ca acesta a infiintat un barou propriu, in cadrul unei false UNBR, pe care l-a inregistrat fiscal, si-a creat un site de promovare, si-a expus o firma la sediul unde a fost inregistrat, si-a infiintat un cabinet pe care, de asemenea, l-a inscris fiscal, s-a autodesemnat decan al acestei entitati, a facut demersuri in vederea recunoasterii pe langa instante, politie, parchet,a folosit tipizate, elemente de identificare si denumiri specifice profesiei si a exercitat efectiv activitate avocatuala, alaturi de alte persoane cooptate in acest sens in cadrul acestor formatiuni.

Este adevarat ca aceste actiuni nu conduc la o nedemnitate in sensul legii, intrucat fenomenul a fost nou pentru societate, destul de amplu si agresiv, iar lipsa unei reactii legislative immediate si neaprofundarea fenomenului juridic au creat

LUJUROUSTIERS.RO

anumite reticente in sanctionarea si restabilirea ordinii de drept, cu consecinta incurajarii unor astfel de manifestari.

Chiar daca pana la un moment dat, vorbim de un climat legal favorabil pentru astfel de actiuni, incepand cu anul 2004, cand Legea nr. 255 a modificat art.1,25(actual 26),57(actual60) si art 82(actual 113) din Legea nr.51/1995 coroborandu-le cu dispoz. art. 281,C.pen,si ulterior cu 2010, cand Legea nr. 270 a adaugat la art. 57(actual 60), al.( )6, continuarea unor astfel de activitati si utilizarea termenilor specifici profesiei in afara cadrului legal instituit de Legea nr.51/1995, se plaseaza, si obiectiv si subiectiv, pe terenul infractionalitatii si nicidecum, doar a raspunderii patrimoniale.

Aceasta lipsa de legitimitate si legalitate a fost intarita in mod constant si de Curtea Constitutională prin deciziile nr.195/2004, 66/1996, 44/2003, 233/2004, 234/2004, 321/2004, 88/2005, 260/2005, 688/2005, 61/2006, 200/2006, 136/2002, de ICCJ prin dec XXVII/16.04.2007, CEDO in cauza Bota contra Romaniei prin decizia din 12.10.2004 in care au statuat ca avocatura este un serviciu de interes public, intrucat vizeaza dreptul la aparare, organizat si care functioneaza in baza legii, constituie monopolul avocatilor, membri ai UNBR si nu poate face obiectul dreptului de asociere, garantat formelor private sau inaintarii prin alte acte fara forta juridica a legii. S-a mai retinut si faptul ca interzicerea unor forme paralele care sa practice aceasta activitate in afara UNBR, nu incalca nici dreptul la asociere si nici dreptul la munca care trebuie exercitate cu respectarea legii si nu impotriva ei.

Peste textele legale cuprinse in legea speciala, concluzia exprimata de jurisprudenta a fost ca o persoana care doreste sa exerce aceasta activitate si sa acceda intr-un barou, trebuie sa respecte conditiile si exigentele Legii 51/1995 prevazute pentru aceasta faza a intrarii in profesie.

In contextual acestor reglementari, la acest moment sunt in curs de cercetare o serie de plangeri penale care demonstreaza, prin solutiile partiale, pe de o parte, ca solicitantului nu i se recunoaste calitatea de avocat(decizia pronuntata de ICCJ in dosar nr.937/1/2011)si, pe de alta parte, ca solutia legitimitatii sau lipsa aspectului subiectiv nu mai sunt imbratisate(rezolutia nr.247/II/2011 al Parchet de pe langa Tribunalul Bacau).

Sub un alt aspect, conflictul moral insurmontabil creat prin aceste actiuni personale ale solicitantului a fost accentuat si definit capital de pozitia exprimata constant fata de ordinea de drept conturata de legislatia profesiei, fata de organele profesiei si fiecare avocat care si-a dobandit dreptul de a exerce aceasta profesie.

Astfel, acesta nu s-a rezumat sa infinteze aceasta structura paralela, sa o promoveze si sa exerce activitatile la care pretindea ca este indreptatit, ci a sfidat si subminat permanent profesia si legalitatea oranduielii clasice, sustinand Lipsa noastră de legalitate si moralitate, concomitent cu unicitatea si legalitatea baroului sau pe al carui tablou am fost trecuti in mod abuziv, cu consecinta afectarii in mod iremediabil a imaginii, credibilitatii si stabilitatii corpului organizat conform legii.

Aceasta pozitie a fost exprimata si in actiune, prin solicitarea adresata instantei de a pune in vedere paratelor sa depuna actele de infiintare si organizare, chiar si astazi cand acesta doreste sa acceda in cadrul lor.

Prin activitatea efectiva si exercitarea de drepturi nedobandite niciodata in mod legal, care nu constituie decat usurpari repetitive ale structurii legale si unice reglementate de Legea nr.51/1995, solicitantul se plaseaza in mod neconstitutional deasupra legii si echitatii pe care astazi le invoca ca temei al cererii sale.

Mentinerea acestei pozitii si dupa clarificarea acestui fenomen prin interventiile legislative si jurisprudentiale, denota o delimitare clara de lege si de structurile organizatorice legale care-l face astazi incompatibil, macar din punct de vedere moral, cu finalitatea urmarita prin actiune.

Instanta greseste si sub aspectul acestei finalitati, ignorand dispoz. art. 21, al.(2) din statut care da dreptul consiliului baroului ca, in masura in care celelalte conditii de forma sau fond sunt indeplinite, sa decida daca primirea in profesie urmeaza sa se faca in urma verificarii legislatiei specifice. In conditiile in care baroul a invalidat, ab initio, cererea formulata, pana sa ajunga sa decida in privinta acestei verificari, solutia sa de admitere ar fi presupus, nu obligarea baroului sa dispuna primirea in profesie, ci sa aprecieze in privinta solicitantului asupra aplicarii art. 21, al.(2) din statut.

De asemenea, in ceea ce priveste inscrierea in barou si pe tabloul avocatilor, aceasta este o procedura ulterioara primirii in profesie si emitterii deciziei prev. de art. 25, al.(2) din Legea nr.51/1995 si art. 21, al.(3) din statut, care intra tot in competenta Consiliului, materializata printr-o decizie diferita - art. 21, al.(5) statut si este conditionata de incetarea starii de incompatibilitate(art 15 din lege), verificata la momentul depunerii juramantului si inscrierii efective, cand si decizia de primire in profesie isi produce efectele.

Fata de cele arata, apreciem ca, intr-o situatie admisibila, instanta n-ar putea dispune concomitent si primirea si inscrierea in barou si pe tablou, atata timp cat ultima parte a procedurii se face, ulterior, la cerere, in cele doua luni de la emiterea deciziei prev de art. 25, al.(2) din Legea nr. 51/1995, cand se depune si juramantul si se dovedeste si incetarea starii de incompatibilitate, pentru a se putea dispune inscrierea pe tablou ce acorda automat dreptul de exercitiu al profesiei. Tot la acest moment se apreciaza si asupra definitivarii prevazute de art. 20 din lege, conditionata de promovarea examenului de definitivat in profesia din care provine.

Solicitam admiterea recursului, modificarea sentinteii si respingerea actiunii.

In drept invocam dispozitiile art. 304, pct.4 si 9, C.pr.civ.

Solicitam proba cu acte.

PRESEDINTE U.N.B.R.

av. dr. Gheorghe FLOREA

