

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BACĂU

Bacău, Str. Mihai Viteazu nr. 12, cod 600038
Telefax 0234-570468
E-mail : baroul_bacau@yahoo.com

Nr. 555 / 28.05.2011

Domnule Presedinte,

Subscrisele, **Baroul Bacau**, cu sediul in Bacau, str. Mihai Vitazu nr.12, sc.D, parter, jud.Bacau, reprezentata de catre Decan Candet Gigi Nucu si **U.N.B.R.**, cu sediul in Bucuresti, sector 5, Splaiul Independentei nr.5, in contradictoriu cu numitul Botomei Vasile, domiciliat in Bacau, , prin prezenta formulam recurs impotriva Sentintei nr.77/2011 pronuntata de Curtea de Apel Bacau in dosarul nr.144/32/2011.

MOTIVE DE RECURS

In fapt, reclamatul a contestat Hotararea nr.19/22.09.2010 prin care Baroul Bacau a solutionat nefavorabil cererea de primire in profesie inregistrata sub nr.247/09.04.2010 solicitand anularea acesteia si a Deciziei de validare nr.23/19-20.02.2011 pronuntata de catre U.N.B.R, dar si obligarea celor doua parate sa emita decizie de primire in cadrul profesiei de avocat si de inscriere in Tabloul avocaturilor definitivi.

Prin sentinta atacata, Curtea de Apel Bacau a admis in parte actiunea si considerand ca reclamantul indeplineste conditiile prevazute de lege pentru a fi primit in profesie cu scutire de examen a anulat hotararea Baroului Bacau si decizia UNBR si ne-a obligat sa dispunem primirea reclamantului in profesie si sa inscriem reclamantul pe Tabloul avocaturilor definitivi.

S-a retinut de catre instanta de fond ca reclamantul a constituit un barou paralel in afara UNBR si a exercitat profesia in cadrul acesteia insa exercitarea corespunde dreptului la munca recunoscut constitutional. Reclamantul a recunoscut aceasta stare de fapt.

Consideram hotararea pronuntata nelegala si netemeinica pentru urmatoarele argumente:

I. Instanta a depasit atributiile puterii judecatoresti

A. Primirea in profesie a fost solicitata in baza art.16, al.2, lit.b din Legea 51/1995 in vigoare la data formularii care, in cazul reclamantului este conditionata de indeplinirea functiei de consilier juridic timp de cel putin 10 ani. In acest context instanta de fond ar fi trebuit sa observe ca Hotararea 19/22.09.2010 data de Consiliul Baroului Bacau si Decizia nr.23/19-20.02.2011 a UNBR nu s-au pronuntat asupra implinirii conditiilor de forma

pentru primirea in profesie a reclamantului. Prin urmare, sub acest aspect, organele baroului nu s-au pronuntat si, pe cale de consecinta logica instanta de judecata nu putea retine de la sine indeplinirea conditiilor de forma.

Pentru primirea in profesie, este absolut necesar ca reclamantul pe de o parte sa indeplineasca conditiile prevazute de lege si pe de alta parte sa nu fie nedemn. Hotararea nr.19/22.09.2010 a fost pronuntata de Consiliul Baroului Bacau exclusiv pe nedemnitarea reclamantului. Am considerat astfel ca nu se impune trecerea la verificarea prevazuta de art.21, al.2 din Statut si solutionarea prin prisma acestei verificari general valabile, ca pasul urmator validarii cererii prevazute de art.21, al.1 din Statut si am procedat la emiterea hotararii prevazute de art.21, al.3 din Statut prin prisma raportului, opozitiei si activitatilor concret desfasurate de-a lungul timpului impotriva Legii 51/1995, organelor profesiei si fiecarui avocat din cadrul UNBR in parte. Toate acestea conturau nu numai o stare de infractionalitate evidenta ci si o imoralitate incontestabila in raport cu ordinea de drept din care astazi doreste sa faca parte. In conditiile in care moralitatea statutara este o conditie intrinseca intrarii intr-o profesie si intr-un corp profesional Consiliul Baroului a apreciat ca cererea sa nu este admisibila prin prisma acestei conditii neindeplinita de solicitant.

Actiunea reclamanului a fost dresata pe dispozitiile Legii contenciosului administrativ care permit oricarei persoane vatamate print-un act administrativ sa solicite anularea actului si recunoasterea dreptului pretins. Prin prisma acestor dispozitii legale instanta de judecata ar fi putut cel mult sa anuleze Hotararea 19/22.09.2010 si Decizia UNBR nr.23/19-20.02.2011 urmand ca organele de conducere ale baroului sa se pronunte printr-o hotarare ulterioara asupra conditiilor de forma a cererii de primire in profesie a reclamantului urmand a lua act de hotararea instanei de fond cu privire la demnitatea recunoscuta a reclamantului, in cazul in care instanta ar fi retinut-o ca atare.

Si prin Decizia nr.23/19-20.02.2011, Consiliul UNBR respingand contestatia petentului retine in considerentele sale ca argumentele promovate de reclamant cu privire la conditiile de forma, nu pot fi luate in considerare capetele de cerere cu privire la inscrierea in profesie cu scutire de examen si trecerea pe tabloul avocaturilor, fiind inadmisibile.

Apreciem ca, intr-o situatie admisibila instanta nu ar putea dispune concomitent si primirea si inscrierea in barou si pe tablou, atata timp cat ultima parte a procedurii se face ulterior, la cerere, in cele doua luni de la emiterea deciziei prevazute de art.25, al.2 din Legea 51/1995 cand se depune si juramantul si se dovedeste si incetarea starii de incompatibilitate, pentru a se putea dispune inscrierea pe tablou ce acorda automat dreptul de exercitiu al profesiei. Tot la acest moment se apreciaza si asupra definitivarii prevazute de art.20 din Legea 51/1995, conditionata de promovarea examenului de definitivat in profesia din care provine.

B. Ori daca instanta de fond a dorit sa aprecieze asupra conditiilor de forma indeplinite de cererea reclamantului ar fi trebuit sa observe ca acestea nu sunt indeplinite dupa cum urmeaza:

- Reclamantul dovedeste vechimea in profesie cu o carte de munca, care atesta faptul ca a exercitat profesia de consilier juridic incepand cu data de 01.04.2000, ori este recunoscut de catre reclamant faptul ca si anterior si ulterior introducerii cererii de primire in profesie a desfasurat activitate de "avocat", fiind chiar "decan" mai intai in Baroul Constitutional si apoi in "Baroul Bacau" din cadrul UNBR din Bacau, Calea Republicii nr.27/A/1-3.
- Potrivit adr.53/20.05.2011 emisa de Colegiul Consilierilor Juridici Bacau, numitul Botomei Vasile nu a fost inscris in profesia de consilier juridic.
- Reclamantul nu a facut dovada definitivatului in profesia de consilier juridic.
- Pe site-ul Ministerului Finantelor publice exista un certificat de inregistrare fiscala din care rezulta ca numitul Botomei Vasile s-a inregistrat ca avocat si a primit CIF in data de 03.08.2004.
- Ulterior, numitul Botomei Vasile s-a inregistrat la ANAF cu "Cabinet de avocat Decan avocat doctorand Botomei Vasile" primind CIF 21183784 in data de 28.02.2007.
- In evidenta ANAF apare si inregistrarea Baroul Bacau din cadrul UNBR cu CIF 16655686 din 22.02.2007 cu sediul in Bacau, Calea Republicii nr.27/A/3, parter, adica la aceeaasi adresa la care a fost inregistrat si cabinetul numitului Botomei Vasile.
- Din cererile existente la ANAF rezulta ca pentru inregistrarile mai sus aratate au fost formulate solicitari scrise de catre numitul Botomei Vasile in calitate de "Decan" al baroului.
- Incepand cu data de 28.06.2004 in calitate de "Decan" al baroului, numitul Botomei Vasile a solicitat OSIM inregistrarea marcii "Baroul Bacau".
- In aceeaasi calitate de "avocat" si "decan" al "Baroului Bacau" numitul Botomei Vasile a formulat plangere penala impotriva tuturor magistratilor de la instantele bacauane (Dos.545/VIII/13.07.2009) si tuturor avocatilor (Dos.550/P/2008) din Baroul Bacau, organizat potrivit legii plangeri anexate la prezentul recurs.

In lumina argumentelor mai sus aratate rezulta ca in perioada consecutiva datei de 01.04.2000 de la care cartea de munca a numitului Botomei Vasile atesta calitatea de consilier juridic, acesta a desfasurat concomitent si activitate de "avocat" si "decan" al "Baroului". Legea 51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat cat si Legea consilierilor juridici stabilesc incompatibilitati intre cele doua profesii. Prin urmare, instanta de fond nu putea retine inepunerea conditiei de vechime in baza cartii de munca cata vreme activitatea de notorietate in Bacau si recunoscuta prin cererea introductiva de catre reclamant a fost cea de "avocat" si "decan".

C. Cu privire la considerentele relative la demnitatea si moralitatea reclamantului instanta de fond a apreciat total nejustificat ca activitatea de avocat in structura paralela din Baroul Bacau - aripa Bota nu constituie motiv

de refuz al admiterii cererii de inscriere in baroul traditional iar animozitatile care au stat la baza exercitarii profesiei de avocat in cadrul unui alt barou care nu este recunoscut de UNBR, trebuie indepartat. Premizele din care instanta de fond a tras aceasta concluzie raman necunoscute cata vreme reclamantul a admis prin actiunea principala activitatea sa ilicita.

Ipotetic vorbind, pana in anul 2004 actiunile reclamantului de exercitare clandestina a unei profesii nu au putut fi sanctionate in lipsa unui cadru legal precis. In anul 2004 legea 255 a modificat art.1. 25 (actual 26), 57 (actual 60) si art.82(actual 113) din Legea 51/1995 coroborandu-le cu art.281 C.pen, si ulterior cu 2010, cand legea 270 a adaugat la art.57 (actual 60), al.6. Continuarea unor astfel de activitati si utilizarea unor termeni specifici profesiei in afara cadrului legal instituit de Legea 51/1995 se claseaza si obiectiv si subiectiv pe terenul infractionalitatii si nicidecum doar al raspunderii patrimoniale.

Acesta lipsa de legitimitate si legalitate a fost intarita in mod constant si de Curtea Constitutionala prin deciziile nr.195/2004,66/1996, 44/2003, 233/2004, 234/2004, 321/2004, 88/2005, 260/2005, 688/2005, 61/2006, 200/2006, 136/2002, de ICCJ prin decXXVII/16.04.2007, CEDO in cauza Bota contra Romaniei prin decizia din 12.10.2004 in care au statuat ca avocatura este unserviciu de interes public, intrucat vizeaza dreptul la aparare, organizat si care functioneaza in baza legii, constituie monopolul avocailor, membri ai UNBR si nu poateface obiectul dreptului de asociere, garantat formelor private sau infiintarii prin alte acte fara forta juridica a legii. S-a mai retinut si faptul ca interzicerea unor forme paralele care sa practice acesta activitate in afara UNBR, nu incalca nici dreptul la asociere si nici dreptul la munca care trebuie exercitate cu respectarea legii si nu impotriva ei.

Peste textele legale cuprinse in legea speciala, concluzia exprimata de jurisrudenta a fost ca o persoana care doreste sa exercite aceasta activitate si sa acceada intr-un barou, trebuie sa respecte conditiile si exigentele Legii 51/1995 prevazute pentru aceasta faza a intrarii in profesie. Pe langa argumentele mai sus aratate rugam instanta de recurs sa retina urmatoarele:

- In calitate de "decan si avocat al baroului Bacau" numitul Botomei Vasile a intocmit un site cu denumirea "Baroul Bacau-Botomei Vasile" de natura a crea confuzie in randul populatiei.
- A inaintat catre organele de politie, parchet si catre instantele de judecata Tabloul avocailor din "Baroul" afirmat de dumnealui.
- In presa locala au aparut in mod repetat articole in care numitul Botomei Vasile si-a arogat calitatea de avocat si a denigrat si contestat corpul de avocati organizat potrivit legii, in care astazi doreste sa intre.
- A incalcat vadiit prev. Legii 51/1995 si a adus prejudicii profesiei prin folosirea fara drept a denumirilor de "avocat", "Baroul Bacau" si prin uzul insemnelor specifice profesiei de avocat.
- In calitate de "avocat" a formulat mai multe plangeri impotriva organelor adm.publice din Bacau, magistratilor instantelor de judecata din Bacau

- LUJU.RO
LUMEA JUSTITIEI.RO
LUJU.RO
- In calitate de "avocat" si "decan" al Baroului Bacau a formulat plangeri penale impotriva tuturor membrilor Baroului Bacau din corpul organizat conform legii.

In anul 2008 (sesiunea decembrie) numitul Botomei Vasile a participat la examenul de intrare in avocatura in Baroul Iasi unde a fost eliminat din examen pentru fraudă intrucat a copiat la disciplina Drept penal.

D. Consecinta a activitatii sale ilicite, Botomei Vasile cercetat penal in mai multe cauze:

- a fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de fals intelectual art.289 C.p.,art.25 C.p, raportat la art.290 C.p. cu art.41, al.2 C.p, art.25 din Legea 51/1995 raportat la art.281 C.p.art.13 din Legea 87/1994. Cauza a fost stramutata la Judecatoria Constanta sub nr.2920/180/2006 care a declinat competenta de solutionare in favoarea Curtii de Apel Constanta (Dos.10/36/2011), care a sesizat ICCJ pentru solutionarea unui conflict negativ de competenta.
- In dos.1624/P/2010 al Parchetului dpl Judecatoria Bacau s-a dispus intocmirea rechizitoriului si trimiterea in judecata a numitului Botomei vasile sub aspectul savirsirii de infractiuni pevazute de art.239, al.2 C.p.
- In dosarul 247/II/2/2011 al Parchetului dpl tribunalul Bacau prin rezolutia primului procuror a fost admisa plangerea formulata de UNBR-Baroul Bacau , a fost infirmata solutia din dos.8971/P/2009 urmand a fi continuate cercetarile fata de numitul Botomei Vasile sub aspectul savarsirii infractiunii art.57. al.6 din Legea 51/1995 republicata.
- La IGP Bacau sunt identificate un nr. de 7 dosare penale cu numerele 409901/17.12.2009,384365/07.01.2011, R409560/21.04.2011,371469/12.07.2010,410942/12.05.2011, 410842/21.04.2011, 423426/04.04.2011

Avand in vedere motivele mai sus expuse solicitam instantei de recurs admiterea recursului, casarea hotararii atacate, retinerea cauzei in vederea rejudecarii si pe fond respingerea actiunii ca nefondata.

Solicitam administrarea probei cu acte.



DECAN

Av. Candet Gigi Nucu

