

Catre Procurorul General al Parchetului
de pe linga Curte Suprema de Justitie

DOMNULE PROCUROR GENERAL ,

Subsemnatul , **Traian Basescu** , domiciliat in Bucuresti , str. Stefan Mihaileanu
nr. 2 , ap.2 , et.1 , sector 2 , va depun spre solutionare **in temeiul art. 49 alin2 cu**
trimitere la art. 48 lit. d si coroborat cu art. 53 Cod procedura penala motivele
cererii de

RECUZARE

Formulate de catre subsemnatul oral in ziua de 10 .09.2003 impotriva procurorilor
AMARIE IOAN , DRAGHICI VASILE si IOAN OTEL , procurori ce instrumenteaza
dosarul de cercetare penala nr. 20/P/2003 al Parchetului National Anticoruptie , dosar in
care subsemnatul sunt invinuit .

Consider ca exista imprejurari pentru a considera ca cei trei procurori sunt direct
interesati in solutionarea intr-o anumita maniera a sus mentionatului dosar penal.

Motivele pentru care fac o astfel de apreciere vizeaza atat modul neobiectiv partial
si cu evidenta idee incriminatoare in care s-au desfasurat cercetarile de catre cei doi
procurori in faza actelor premergatoare finalizate prin propunerea inaintata Presedintelui
Roamaniei de catre domnul procuror general Amarie Ioan pe de-o parte , pozitia
subiectiva a celor trei materializata prin implicarea emotionala in solutionarea intr-un
anumit mod a pricinii si nu in ultimul rind starea conflictuala publica permanenta intre
mine si cei trei anchetatori .

Astfel :

- Procurorul Ioan Otel si procurorul Vasile Draghici sunt din orasul Constanta ,
unde impactul mediatic lipsit de obiectivitate face imposibila o solutie rezonabila si

impartiala . Nota bene : ambii procurori au fost transferati din Constanta exclusiv pentru aceasta pricina .

- In dosarul Petromin , este adevarat , cu alti inculpati , dar pentru care implicarea mea de ministru secretar de stat sau ministru al transporturilor este aceeaasi , aceeaasi doi procurori au efectuat urmarirea penala , avind aceleasi propuneri de solutionare . fac precizarea ca subsemnatul prin hotariri ramase definitive si irevocabile am fost exonerat de orice implicare atat pe latura penala , cit si civila .

Reluarea pricinii la peste 12 ani de la pretinsa savirsire a faptelor in conditiile solutiilor anterioare ale CSJ este o dovada clara de orientare a anchetei exclusiv catre persoana Traian Basescu .

- Din studiul materialului probator fac referire concreta la declaratiile coinvinutilor aflate in volumele 108 si 111 pe care aparatorii mei au efectuat-o in perioada 1.08-31.08.2003 rezulta fara echivoc ca exista aceeaasi tinta , Traian Basescu .

Peste 130 de persoane prezinta declaratii olografe in care nici una nu recunoaste faptele de care este invinuita , furnizind si explicatii pentru acuzatiile aduse .

In declaratia de invinuit luata in conformitate cu art. 70-72 Cod procedura penala , aceste persoane sunt chestionate extrem de fugativ cu privire la propriile fapte iar restul declaratiei de invinuit fac referire in exclusivitate la persoana Traian Basescu .Sunt excesive pretentiile privind culegerea de informatii de la alti invinuiti in conditiile in care, cu incalcarea prevederilor art. 72 , invinuitul nu este intrebat asupra invinuirii aduse si asupra probelor pe care intelege sa le propuna in combaterea acesteia , daca acesta neaga acuzatia .

Si sub aspectul modului de ascultare sunt incalcate prevederile art. 71 Cod procedura penala , invinuitii fiind sfatuiti sa relateze imprejurari defavorabile lui Traian Basescu . Rezulta aceasta din continutul declaratiilor unor invinuiti , persoane publice de rasunet , ministrii sau secretari de stat care sunt dirijati sa presupuna posibila implicare a subsemnatului in realizarea protocolului cu partea norvegiana .

Exemplificativ arat numai fila 225, vol.108 “ Daca Traian Basescu nu aproba schimbarea de pavilion , acest lucru nu putea fi facut “ , cind toata lumea de bunacredinta cunoaste semnificatia administrativa a ordinului semnat de ministru la cererea autoritatii navale , si care evident nu putea fi facuta decit daca aproba ministru .

În disprețul uzurilor internaționale , a normelor de privatizare , a contractelor de privatizare se pun întrebări Bancii Naționale a României în mod tendentios , de interpretare exclusiv în defavoarea subsemnatului , cu atenționarea directă că în alte condiții sunt posibile de sancțiuni .Cum altfel se poate interpreta o întrebare privind transferul proprietății navelor și a contractului de management prin prisma neglijenței funcționarului băncii care nu s-a preocupat de repatrierea valutara .

- Deși la dosar există acte oficiale ale Curții de Conturi a României , în care sunt stabilite vinovății în rădăcina unor persoane aflate astăzi la putere , ei nu se regăsesc în imensă listă a celor 134 de învinuiți în cauză.

Unii dintre aceștia sunt folosiți ca martori , pretul fiind implicarea lui Traian Băsescu .

Cum altfel pot fi interpretate declarațiile fostilor miniștri Doru Pana , Paul Teodoru sau a directorului comercial Petru Groza care își fac “ autocritica “ susținând , nici mai mult nici mai puțin , că actele normative intra în vigoare cînd vrea Traian Băsescu , că nu există mandat și raportul privind discuția din Norvegia , deși la o frază mai jos recunosc că era imposibilă decontarea la financiar dacă nu se depuneau aceste documente .

La dosarul cauzai este depusă o expertiză tehnico-contabilă care apreciază asupra unor vinovății , stabilește prejudicii și toți cei implicați și care sunt audiați ca învinuiți , cu două excepții , nici nu îi interesează expertiza .De ce ?

Dispuse în condițiuni neprocedurale , contestată de cei doi învinuiți , ‘sunt depuse în vederea examinării obiecțiuni pe 10 pagini în care se arată lipsa de pricepere a expertului față de problemele dificile implicate de regimul juridic al navei și vânzarea acesteia . Aceste acte sunt efectuate – dovadă o reprezintă mențiunile de dată – înainte de solicitarea avizului de cercetare Președinției României

Din examinarea succintă a celor de mai sus rezultă împrejurări care probează orientarea anchetei într-un anumit sens de către cei doi procurori anchetatori , iar prin decizia de a înainta referatul cu propunerea de cercetare , implicarea directă a domnului Ioan Amarie și implicarea directă a acestuia în soluționarea într-un anumit mod a pricinii .

B. Un al doilea set de argumente care nu asigura onestitatea , liceitatea , obiectivitatea si impartialitatea urmaririi penale o reprezinta implicarea in litigii persoanele intre subsemnatul , pe de-o parte , procurorii anchetatori sau somnul Ioana Amarie , pe de alta parte .

Sunt notorii pricinile 8762/2003 de pe rolul Judecatoriei sector 1 , 9446 /2003 pe rolul aceleiasi instante , cercetarile in administrativ ale Ministerului Justitiei si respectiv a CSM , plingerile penale formulate de catre subsemnatul pentru savirsirea infractiunilor prevazute de art. 246 , 247 , 289 , 291 Cod penal.

Numai enumerarea acestora probeaza interesul manifest al celor trei procurori in a obtine o solutie defavorabila mie cu orice pret . Exemplificativ indic intimpinarea depusa de domnul Ioan Amarie in litigiul civil la termenul din 2.09.2003 in care se ia apararea celor doi anchetatori fara ca vreunul din acestia sa o ceara , iar pe 1. 08.2003 sunt admonestati public de purtatoarea de cuvint a PNA .

C. Impactul mediatic major , intrebarile pe care in curiozitatea , dar si in nevoia de corecta informare a opiniei publice , le pun ziaristii celor implicati in acest caz sunt deasemenea imprejurari menite sa indice impartialitatea si lipsa de echidistanta . Chiar daca procurorii- anchetatori in mod direct si persoana nu au facut nici o apreciere publica in legatura cu desfasurarea anchetei , comunicările PNA sub semnatura personala a domnului Amarie sunt argumente in sensul implicarii solidare a celor trei intr-un anumit mod de solutionare a pricinii .

Un ultim fapt obiectiv , de asemenea adus la cunostinta opiniei publice : bilantul din septembrie 2003 a PNA , in care domnul Amarie “ s-a laudat “ ca nici o persoana cercetata de institutia pe care o conduce nu a fost achitata sau nu i s-a schimbat calificarea juridica .

X

X

X

Pentru ca inteleg ce insemna suprematia LEGII intr-un stat de drept , asa cum este Romania , si avind in vedere cele expuse , va intreb daca in mod logic CEI TREI PROCURORI POT FI OBIECTIVI in conducerea anchetei pe care o fac .

Raspunsul nu poate fi decit negativ . Toate argumentele invocate arata ca cei ce ancheteaza dosarul incalca principiul IMPARTIALITATII , OBIECTIVITATII SI LEGALITATII pe care trebuie sa –l respecte orice organ de cercetare penala .

Imi place sa cred ca democratia s-a instaurat in Romania dupa decembrie 1989 si pentru a evita anihilarea presedintelui celui mai important partid de opozitie cred ca se impune analiza si admiterea prezentei cereri .

Numai astfel vom putea respecta prevederile Conventiei Europene a Drepturilor Omului (art. 14) si ale Constitutiei Romaniei (art. 4) care prevad imperativ ca nu se pot face discriminari intre persoane pe baza apartenentei lor la un anumit partid sau a opiniilor politice pe care le imbratiseaza .

Constatarea temeiniciei cererii mele si luarea masurilor legale in consecinta reprezinta o dovada in fata Uniunii Europene privind depasirea barierelor de aderare privind activitatea din justitie , despre care Roania este avertizata .

M-am prezentat la toate chemarile organelor de ancheta , pentru mine dispozitiile art. 16 din Constitutie sunt sfinte , dar sunt sceptic ca orientarea anchetei numai intr-un anumit sens , impotriva unui lider politic important , cu citeva luni inainte de alegeri , este dovada ca Romania s-a integrat in structurile europene si ca se poate avea incredere in autoritatea judecatoreasca