

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BACĂU
SECTIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. 144/32/2011

Sentința nr. 77/2011

Şedința publică de la 12 Mai 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Olguța Lungu Tranole - judecător

Grefier Eugenia Stroe

&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&

Astăzi a venit spre pronunțare acțiunea în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant BOTOMEI VASILE în contradictoriu cu părății UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - BAROUL BACĂU - reprezentat prin CONSILIUL BAROULUI BACĂU și UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, având ca obiect anulare decizie Uniunea Naționala a Barourilor din România.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 05 mai 2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi.

C U R T E A
- deliberând -

Constată că reclamantul Botomei Vasile a chemat în judecata: Uniunea Naționala a Barourilor din România - Baroul Bacău, reprezentat prin Consiliul Baroului Bacău și Uniunea Naționala a Barourilor din România, prin Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România , solicitând ca instanța să dispună: 1) Anularea hotărârii nr. 19 din 22 .09. 2010,emisă de Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău, prin Consiliul Baroului Bacău, ca nelegală, netemeinica si nefondată; 2) Anularea deciziei nr. 23 din 19-20 februarie 2011 emisa de Uniunea Naționala a Barourilor din România - prin Consiliul Uniunii, ca nelegală, netemeinica si nefondată; 3)Obligarea Baroului Bacău, prin Consiliul Baroului Bacău, sa emită decizie de primire/admitere in cadrul profesiei de avocat cu scutire de examen si de înscriere in Tabloul avocaților definitivi a reclamantului Botomei Vasile, in condițiile reglementate de art. 16 alin 2 lit. b din Legea 51/1995 modificata si completata prin Legea 255/2004 aflata in vigoare la data de înregistrare a cererii cu nr. 247/09.04.2010; 4) Obligarea Uniunii Naționale a Barourilor din România, prin Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România sa recunoască reclamantului Botomei Vasile dreptul de a fi primit in

cadrul profesiei de avocat cu scutire de examen conform art. 16 alin 2 lit. b din Legea 51/1995, modificata si completata, prin emiterea unei decizii de admitere/primire in profesia de avocat si de inscriere in tabelul avocaților definitivi din Uniunea Naționala a Barourilor din România - Baroul Bacău;

Se arată în motivarea acțiunii, referitor la primul capăt de cerere, că reclamantul a înregistrat la Baroul Bacău, cererea cu nr. 247/09.04.2010 prin care a solicitat primirea in profesia de avocat cu scutire de examen in conformitate cu art. 16 alin 2 din Legea 51/1995, modificata si completata prin Legea 255/2004, cerere la care a anexat toate înscrisurile necesare, respectiv:1)Diploma de Licență eliberata de Universitatea Lucian Blaga din Sibiu sesiunea februarie 2000, in copie legalizata;2)Certificat de naștere in copie legalizata;3)Adeverința medicala pentru examenul la barou;4)Certificat de căsătorie; 5)Copie de pe carnetul de munca de pe care rezulta vechimea neîntrerupta in funcția de consilier juridic cu începere din data de 01.04.2000, inclusiv pana la data de înregistrare a cererii, din care rezulta vechime mai mare de 10 ani in funcții juridice, definitivat in funcția juridica din 01.03.2002;6)Cazier judiciar in original;7)Cazier fiscal in original; 8)Curriculum Vitae;9)Copie de pe cartea de identitate, împreuna cu 2 fotografii color.

Arată reclamantul că nu a primit un răspuns in termen de 30 de zile de la înregistrarea documentației, nu a fost invitat pentru susținerea interviului in fata Consiliului Baroului Bacău, însă ulterior, prin adresa nr. 247 din 28 octombrie 2010, i s-a comunicat, hotărârea nr. 19 din 22 septembrie 2010, împotriva căreia a formulat contestația înregistrată cu numărul 196/C/04.11.2010, la Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Prin adresa nr. 196/C/2010 din 25.02.2011, comunicata cu scrisoare primita din 02.03.2011, i s-a comunicat decizia nr. 23 din 19-20 februarie 2011, de respingere ca neîntemeiata a contestației formulata împotriva Baroului Bacău si a Consiliului Baroului Bacău, prin care am solicitat admiterea plângerii si modificarea/desființarea hotărârii nr. 19/22.09.2010 emisa de Consiliul Baroului Bacău.

Reclamantul critică hotărârea nr. 19 din 22 septembrie 2010, emisa de Uniunea Naționala a Barourilor din România - Baroul Bacău, prin Consiliul Baroului, pe următoarele motive:In hotărâre se menționează următoarele:In ședința din 20.05.2010, Consiliul a hotărât in temeiul art. 18 din Statut, afișarea cererii domnului Botomei Vasile si desemnarea domnului prodecan Petru Hărătău ca avocat raportor care va efectua investigațiile necesare cu privire la moralitatea si demnitatea solicitantului;La data de 28.05.2010 sub nr. 384, a fost înregistrata opoziția a 72 de avocați privind moralitatea potentului;-Pe Internet figurează un site cu denumirea "Baroul Bacău - Decan Botomei Vasile" de natura a crea confuzii in rândul populației; - Instantele, parchetele si secțiile de politie, au solicitat de-a lungul timpului relații cu privire la pretinsa calitate de avocat a domnului Botomei Vasile, in contextul in care iși

aroga aceasta calitate, aspecte detaliate in raportul întocmit in conformitate cu prevederile statutare, care sunt de natură sa formeze convingerea, consiliului ca dl Botomei Vasile nu întrunește condițiile de moralitate necesare pentru a fi primit in profesie cu scutire de examen și apreciază ca dl. Botomei Vasile, înainte de a fi primit in avocatura, a încălcăt vădit prevederile Legii nr. 51/1995 si a adus prejudicii profesiei prin folosirea fără drept a denumirii de "barou" si a titlului de "avocat", astfel încât este evidentă lipsa cunoștințelor privind legislația specifică profesiei de avocat. Mai arată reclamantul că se menționează în decizie că acesta a optat liber sa exercite profesia intr-un alt barou decât Baroul Bacău, contravenind astfel dispoziției cuprinse in art. 1, alin 2 din Legea 51/1995,potrivit căreia "profesia de avocat se exercita numai de avocații înscriși in Tabloul Baroului din care fac parte", hotărât respingerea cererii de primire in profesia de avocat cu scutire de examen.

Consideră reclamantul că respingerea cererii sale este netemeinică și nelegală deoarece conform Legii 51/1995, modificata si completata prin Legea 255/2004, decanul Baroului Bacău era obligat sa procedeze la întocmirea procesului verbal de afișare a cererii formulata de petentul Botomei Vasile in ziua următoare datei de înregistrare a cererii, nr. 247/09.04.2010, decanul baroului cât și domnul prodecan Petru Haratau care a fost desemnat in calitate de avocat - raportor cat si membrii din Consiliul Baroului Bacău, nu au respectat dispozițiile imperitive prevăzute de art. 18 (1), (2) (3) si (4), art. 19, art. 20 si art. 21 din Statutul profesiei de avocat, publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 45 din 13.01.2005,respectiv:*Art. 18(l) Cererea de primire in profesie se va afișa in cel mult 3 zile de la înregistrare la sediul baroului;(2)Afișarea se constata prin proces-verbal;(3)In termen de 10 zile de la afișarea cererii orice persoana poate face opozitie la cererea de primire in profesie, indicând motivele si arătând împrejurările si probele pe care își intemeiază opozitia;(4)In termen de 3 zile de la înregistrarea cererii de primire in profesie decanul va desemna dintre membrii consiliului baroului un avocat-raportor care va efectua investigațiile necesare cu privire la moralitatea si demnitatea solicitantului, chiar daca nu se face opozitie la înscriere;Art. 19(l)Raportorul va face toate cercetările pe care le va considera necesare;(2)Cercetările se vor referi la îndeplinirea de către solicitant a condițiilor prevăzute de lege si de prezentul statut pentru primirea in profesia de avocat;Art 20 In termen de 5 zile de la expirarea termenului de formulare a opozitiei, avocatul-raportor va depune la barou un raport scris care va cuprinde punctul de vedere motivat cu privire la admiterea sau la respingerea cererii;Art 21(l)După depunerea raportului, consiliul baroului analizează îndeplinirea condițiilor pentru primirea in profesie si soluționează eventualele opozitii; (2)In cazul cererilor de primire in profesie cu scutire de examen consiliul baroului poate sa verifice cunoștințele solicitantului cu privire la organizarea si exercitarea profesiei de avocat;(3)Consiliul baroului va pronunța o hotărâre motivata asupra cererii de primire in profesie;(4)Hotărârea poate fi atacata in termen de 15*

zile de la comunicare, la Consiliul U.N.B.; (5) Cel primit în profesia de avocat va fi înscris în Tabloul avocaților prin decizia emisă de consiliul baroului cu respectarea dispozițiilor art. 19, 20 și 21 din Lege.

In consecință, susține reclamantul, hotărârea nr. 19 din 22 septembrie 2010, emisa de Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău, prin Consiliul Baroului Bacău este nelegală pentru nerespectarea dispozițiilor statutare prevăzute imperativ de articolele mai sus menționate, deoarece nu s-a afișat cererea în termen de trei zile de la înregistrarea în sediul Baroului; Nu s-a făcut proces verbal de afișare în termen legal de trei zile de la înregistrarea cererii; Nu a fost respectat termenul de 10 zile calculat de la data de la care ar fi trebuit să se procedeze la afișarea cererii de primire în profesia de avocat, motiv pentru care niciuna din opozițiile depuse la data de 28.05.2010, sub nr. 384 prin care a fost înregistrata opoziția a 72 de avocați privind moralitatea potentului, nu au îndeplinit condițiile pentru a fi luate în considerare în vederea adoptării hotărârii nr. 19/22 septembrie 2010 și în aceste condiții, arată reclamantul, se constată că nu el este cel care nu a respectat legea sau statutul Profesiei de Avocat, ci parații care prin nerespectarea dispozițiilor imperative din statutul Profesiei de Avocat, atrag constatarea nelegalității a hotărârii nr. 19/22 sept. 2010.

În ceea ce privesc motivele invocate de către avocatul - raportor Petru Hărătău, reclamantul a solicitat instanței să constate că este încheiat nelegal pe motiv ca avocatul - raportor nu a fost desemnat în termen de trei zile, care a expirat în data de 12.04.2010 și în continuare solicită instanței să constate că raportul avocatului-raportor a fost întocmit după ieșirea din termenul imperativ prevăzut de art. 18 (4) din Statutul Profesiei de Avocat.

Pentru ca decanul Baroului Bacău nu a ținut cont de dispozițiile prevăzute din art. 18, art. 19, art. 21 și art. 21 din Statutul Profesiei de Avocat, a solicitat reclamantul instanței să constate nelegalitatea și netemeinicia hotărârii 19 din 22 septembrie 2010, și să admită capătul de cerere cu privire la anularea acesteia ca netemeinica și nefondată.

2. Referitor la al doilea capăt de cerere, arată reclamantul că a înregistrat cu numărul 196/C/04.11.2010, la Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, plângere împotriva hotărârii nr. 19/22 septembrie 2010, emisa de Consiliul Baroului Bacău, solicitând modificarea/desființarea hotărârii nr. 19/22 sept. 2010 emisa de Consiliul Baroului Bacău și: recunoașterea dreptului de a fi primit în profesia de avocat cu scutire de examen și înscrierea în Tabloul avocaților definitivi al Baroului Bacău; modificarea hotărârii atacate, în sensul admiterii cererii de primire în profesia de avocat cu scutire de examen; obligarea Baroului Bacău, prin Consiliul Baroului Bacău să emită decizie de primire în profesia de avocat cu scutire de examen, conform art. 16, alin. (2), lit. b, din Legea nr. 51/1995 și să procedeze la înscrierea pe Tabloul avocaților definitivi al Baroului;

Arată reclamantul că a invocat ca nu mi s-a comunicat un răspuns în termen legal de 30 de zile, iar soluționarea cererii înregistrata cu numărul 247/09.04.2010 a fost făcută după 9 luni de la înregistrare și a solicitat totodată dispunerea unor masuri legale în contradictoriu cu membrii din Consiliul Baroului Bacău pentru nesoluționarea în termen legal a cererii înregistrata la Baroul Bacău, că a invocat aceleași înscrișuri care au fost depuse în dublu exemplar în anexa la cererea nr. 247/09.04.2010; au fost invocate un număr de nouă motive de nelegalitate și netemeinicie a hotărârii nr. 19/22 sept. 2010, însă nici unul din motivele de fapt și de drept invocate nu au fost analizate în decizia nr. 23 din 19 - 20 februarie 2011, motivându-se în decizia contestată că este evidentă lipsa cunoștințelor privind legislația specifică profesiei de avocat iar în considerentele deciziei se constată că hotărârea atacată este temeinica și legală.

Reclamantul critică decizia nr. 23/19 - 20 februarie 2011 pe următoarele motive: Nu au luat în considerație dovada faptului că Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău, prin Consiliul Baroului Bacău, a încălcăt prin adoptarea hotărârii nr. 19/22.sept.2010 dispozițiile de reglementare prevăzute imperativ de art. 18, art. 19, art. 20 și art. 21 din Statutul Profesiei de Avocat; În temeiul art. 66, lit. p, din Legea 51/1995, modificată și completată prin Legea 255/2004, Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, ar fi trebuit să constate prin decizia emisă că hotărârea nr. 19/22.sept. 2010 a fost emisă prin încălcarea art. 18, art. 19, art. 20 și art. 21 din Statutul Profesiei de Avocat și în aceste condiții în care nici Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România nu a ținut cont de nerespectarea normelor de reglementare în vigoare din Statutul Profesiei de Avocat, de către decanul Uniunii Naționale a Barourilor din România - Baroul Bacău și în egală măsura de către prodecan avocat raportor Petru Hărătău și membrii Consiliului Baroului Bacău, solicitând instanței de judecata să dispună anularea deciziei nr. 23/19-20 februarie 2011 ca fiind nelegală și netemeinica și nefondată.

3.Cu privire la al treilea capăt de cerere a solicitat reclamantul instanței de judecata să constate că Uniunea Națională a Barourilor din Romania - Baroul Bacău, prin Consiliul Baroului Bacău, și de asemenea nici avocatul raportor Petru Hărătău, nu au contestat în nici un fel prin actele emise de aceștia, nici unul dintre înscrișurile care au stat la baza înregistrării cererii nr.247/09.04.2010.

Pentru motivele expuse, reclamantul a solicitat instanței să constate îndeplinirea condițiilor de primire în profesia de avocat cu scutire de examen și de înscriere în Tabloul avocaților definitivi din Baroul Bacău, pe baza înscrișurilor doveditoare înregistrate la dosar, depuse în copii conform cu actele care au fost înregisterate la cererea 247/09.04.2010 și că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 16, alin (2), lit. b din Legea 51/1995, modificată și completată prin 255/2004, aflata în vigoare la data de înregistrare a cererii, atât în ceea ce

privește studiile dovedite cu licență în științe juridice, cat și vechimea neîntreruptă de 10 ani în profesii juridice, dovedita prin copii după cartea de munca iar toate celelalte animozități care au stat la baza exercitării profesiei de avocat în cadrul unui alt Barou care nu este recunoscut de către Uniunea Națională a Barourilor din România, urmează a fi îndepărtate prin admiterea cererii de înscriere în Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău, cu sediul în str. Mihai Viteazu nr. 12 D, Mun. Bacău.

4 Referitor la al patrulea capăt de cerere, reclamantul a solicitat instanței de judecata să constate că prin dovada de îndeplinire de către acesta , a condițiilor prevăzute de art. 16 alin (2), lit. b, din Legea 51/1995, modificata si completata prin Legea 255/2004, să fie obligată Uniunea Națională a Barourilor din România, prin Consiliul Uniunii, sa dispună prin decizie recunoașterea dreptului pentru reclamant de admitere în profesia de avocat si de înscriere in Tabloul avocaților definitivi din Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău.

Mai arată reclamantul că are o deosebită considerație și mult respect fata de organele profesiei de avocat, drept pentru care în susținerea recunoașterii dreptului de organizare și exercitare a profesiei de avocat în cadrul Uniunii Naționale din România - Baroul Bacău dovada fiind prezența acțiune prin care înțelege să exerce profesia de avocat în condițiile prevăzute de Legea 51/1995 modificata si completata.

În susținerea probității profesionale, a depus în anexa la prezenta cerere dovada studiilor de doctorat în drept, menționând că este în același timp autor a unui număr de peste 20 de articole științifice de specialitate juridică publicate în Reviste de specialitate din țara și din străinătate, fiind autor de cărți, dintre care menționează ediția București 2010, cu titlu *"Manual de Pregătire pentru admiterea în profesia de avocat"*, ISBN 978-973-0-09399-5.

A depus de asemenea înscrисuri: copiile Deciziei și Hotărârii atacate, Diploma de licență, certificat de naștere, adeverință medicală, Certificat de căsătorie și de cazier fiscal, Certificat de cazier judiciar, copie act identitate, Curriculum Vitae, cererea formulată pentru înscrierea în profesia de avocat, copie carnet de muncă, adeverință privind susținerea examenelor de doctorat.

Reclamantul și-a întemeiat cererea în drept pe : Art. 1 (1), (2), art. 2 (1) lit. h, g, art. 2 (2), art. 7 (1), (4), art. 8 (1), art. 12 alin. 2, art. 13 (3), art. 16 (1) și (2), art. 18 (1), (3), art. 19 (1) din Legea 554/2004 modificata si completata. Legea 51/1995 modificata si completata prin Legea 255/2004.Art. 6, paragraful 1 din CEDO.

În condițiile art. 242 alin 2 din Cod procedură civilă, a solicitat ca instanța de judecata să administreze probele și să dispună soluționarea cererii în lipsa părților.

Părății Baroul Bacău și Uniunea Națională a Barourilor din România au formulat întâmpinare prin care au arătat că cererile reclamantului sunt neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

Prin cererea înregistrata la Baroul Bacău sub nr.247/09.04.2010, reclamantul a solicitat primirea în profesie cu scutire de examen conform art. 16, al.(2), lit. b) din Legea nr.51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004. În ședința din 20.05.2010, având în vedere decizia Curții Constituționale nr.109/2010, art. 147, al.(l) Constituție și Legea 81/2010 de respingere a OUG 159/2008, Consiliul Baroului Bacău a dispus afișarea cererii conform art. 18 din Statut iar decanul a desemnat avocat raportor în persoana d-lui prodecan Hărătău Petru. După afișare, la data de 28.05.2010, un număr de 72 avocați din Baroul Bacău au formulat opoziție la cererea depusa pe considerente de moralitate și demnitate, necesare primirii și exercitării acestei profesii.

În ședința din iunie 2010, cererea solicitantului nu a putut fi pusa în discuție și soluționată datorita lipsei raportului justificata de aglomerarea problemelor profesionale și imposibilitatea de a întocmi toate lucrările de la momentul desemnării, cererea ajungând să fie soluționată nefavorabil, pe aceleași considerente de moralitate și demnitate, abia în ședința din 22.09.2010, prin Hotărârea nr.19, întrucât pe perioada verii consilierii au fost în concediu legal de odihnă și consiliul nu s-a putut întruni. Împotriva acestei hotărâri, solicitantul a formulat contestație la Consiliul UNBR care a fost soluționată prin Decizia de respingere nr.23/19-20.02.2011.Ulterior a formulat prezenta acțiune prin care invoca nerespectarea unor termene procedurale prevăzute doar de statut, însă, dincolo de redarea lor fidela, petentul nu a precizat care este sancțiunea care se impune să fie aplicată și nu a analizat care sunt rațiunile acestei reglementari și pentru cine prezintă ele interes sau dacă prezintă interes pentru reclamant, prin prisma solicitărilor din acțiune. Menționează părățele că art. 18,19,20,21 din statut cuprind condițiile de procedibilitate prevăzute pentru soluționarea cazurilor prevăzute de art. 16, al.(2) din lege de către barou, însă dincolo de necesitatea de a reglementa aceasta fază a primirii în profesie care este prevăzută de lege doar ca și posibilitate legală, statutul nu prevede sancțiuni în caz de nerespectare întrucât termenele sunt de recomandare și nici nu se poate pune problema nelegalității hotărârii prin prisma nerespectării unor astfel de termene.

Mai mult decât atât, termenele privind afișarea, formularea opozițiilor și soluționarea lor prezintă interes doar pentru eventualii opozanți și în nici un caz pentru solicitant, eventuala nerespectare a termenelor statutare invocate sau a celor prevăzute de Legea nr. 554/2004 nu prezintă relevanță pentru reclamant, întrucât acesta nu a formulat acțiunea ca urmare a nesoluționării, ci ca urmare a soluționării conform art. 21 din Statutul profesiei de avocat. De asemenea, se arată în întâmpinare, fiecare dintre membrii consiliului au hotărât nu neapărat în baza opoziției sau raportului, ci într-o mare măsură pe baza cunoștințelor proprii

despre solicitant având în vedere notorietatea poziției sale necorespunzătoare fata de aceasta profesie și ordinea de drept în general. În alta ordine de idei, este de remarcat ca, dincolo de preținsele probleme procedurale lipsite, în esență, de eficiența juridică pe care le-o da contestatorul, acesta nu atinge, în nici un fel, fondul Hotărârii nr.19 și în special problemele de moralitate și demnitate căre au stat la baza acestei soluții și lipsa unei poziții în acest sens, este o dovadă a faptului, ca reclamantul nu ar putea să contrazică argumentația și nu ar putea să nege sfidarea și contestarea constantă a legii pe care astăzi o invoca ca temei al cererii sale și a baroului și uniunii din care astăzi dorește să facă parte. Conflictul legal pe care reclamantul l-a susținut o foarte mare perioada de timp, cu consecința unei instabilități și a unui prejudiciu de imagine pentru cadrul instituționalizat de Legea 51/1995, arată părâtele, naște astăzi un conflict moral prin cererea de primire în profesie care nu poate fi soluționat în alta manieră decât printr-o respingere categorică. Pentru aceleași argumente, apreciază părâtele ,ca și decizia Consiliului UNBR este întemeiată. De altfel, prin contestație trebuiau invocate doar motive de nelegalitate a hotărârii și nu solicitări inadmisibile sau aspecte fără relevanță juridică. În ceea ce privește solicitările inserate în acțiune, consideră părâtele că sunt deficitar conturate și chiar dacă s-ar constata că hotărârile pronunțate în privința reclamantului ar fi nelegale, instanța nu poate trece peste dispozițiile art. 16, al.(2) din Legea nr. 51/1995 care folosește expresia "poate" corroborat cu dispozițiile art. 21, al.(2) din Statutul profesiei de avocat care da dreptul consiliului baroului ca în măsura în care celelalte condiții de forma sau fond sunt îndeplinite să decidă dacă primirea în profesie urmează să se facă în urma verificării legislației specifice. Fata de motivarea Hotărârii nr. 19/22.09.2010, o teoretică soluție de admitere, ar presupune nu obligarea baroului să emită decizie de primire în profesie, ci să aprecieze în privința solicitantului asupra aplicării art.21, al.(2) din Statutul profesiei de avocat. Mai arată părâtele că punctul 4 din acțiune este vădit inadmisibil, întrucât Consiliul Uniunii nu are competența de a recunoaște acest drept prin emiterea unor decizii de primire în profesie sau înscriere în barou și trecere pe tablou fata de dispozițiile art. 56, al.(2), lit. e) din Legea 51/1995 republicată, art. 21,al.(1),(3),(5), art. 38 din statut, ci doar competența de a verifica legalitatea hotărârilor consiliului baroului conform art. 66,pct.(o) din Legea nr. 51/1995 și art. 21, al.(4), art.38, art.76, al.(1) din Statutul profesiei de avocat. Pe cale de consecință, părâtele au solicitat respingerea acțiunii.

Au depus la dosar, anexat întâmpinării, copiile deciziei și Hotărârii atacate, Opoziția și tabelul anexat cuprinzând numele avocaților semnatari ai opozitiei, copia cererii de înscriere în profesia de avocat, procesul verbal de afișare a cererii.

De asemenea în urma solicitării de către instanță a documentației care a stat la baza emiterii Deciziei și Hotărârii atacate, s-au mai înaintat instanței, adresa nr.43/16A/18.03.2010 către Negru Angelica emisă de Judecătoria B copia sentinței penale nr.2015/2009 pronunțată

de Judecătoria Bacău, prin care s-a respins plângerea formulată împotriva rezoluției procurorului, un Certificat de soluție de la ICCJ, copia sentinței civile nr.200/CA, Certificat de înregistrare fiscală a Baroului înființat de către reclamant.

Analizând probatoriu dosarului administrat în cauză, instanța reține,

ÎN FAPT

Reclamantul s-a adresat prin cererea înregistrată sub nr.247/9.04.2010, Baroului Bacău, solicitand a fi primit în profesia de avocat cu scutire de examen în conformitate cu prevederile art.16, alin.2 din Legea nr.51/1995, modificată și completată prin Legea nr.255/2004.

A anexat în susținerea cererii înscrișuri, pentru a face dovada că îndeplinește condițiile prevăzute de lege, pentru a fi primit în profesia de avocat , cu scutire de examen.

În ședința din 20.05.2010, Consiliul Baroului Bacău a dispus afișarea cererii conf. dispozițiilor art.18 din Statut iar decanul a desemnat avocat raportor în persoana d-lui av. Hărătău Petru.

După afișarea cererii, un număr de 72 avocați din Baroul Bacău au formulat opoziție , pe considerente de moralitate și demnitate, apreciind că reclamantul nu îintrunește condițiile necesare primirii și exercitării acestei profesii, pe aceste considerente.

Se arată în opoziție că reclamantul a înființat o structură paralelă Baroului Bacău, atribuindu-și singur funcția de decan, pe care a înregistrat-o la organele fiscale și în această calitate falsă a acordat numeroase interviuri în presa scrisă și la diverse posturi de televiziune; a reclamat la parchet avocații din cadrul Baroului Bacău sub pretextul exercitării nelegale de către aceștia a profesiei de avocat; a solicitat la toate autoritățile ca autointitulatul Baroul Bacău condus de către reclamant și înregistrat la organele fiscale, să fie recunoscut oficial iar persoanelor înschise în acesta să le fie recunoscute toate drepturile prevăzute de Legea nr.51/1995; a solicitat Tribunalului Bacău în virtutea dreptului pretins, ca fiind singurul barou ce funcționează legal, să i se permită afișarea unui fals Tablou al avocaților; folosește nelegal o stampilă în care este înscrisă denumirea Baroul Bacău precum și cea a UNBR ca și cum ar face parte din această structură; a expus o firmă în str. republicii, nr.27, pe care este inscripționat „Avocat drd. Botomei Vasile”; folosește alături de alți câțiva pretenși avocați, formulare de împuterniciri avocațiale, cu însemnele Baroului Bacău, ceea ce de-a lungul timpului a creat confuzii și a îngreunat ancheta penală prin necesitatea refacerii unor acte procedurale, aspecte de natură să aducă grave prejudicii demnității profesiei și să facă dovada lipsei de moralitate a reclamantului Botomei Vasile.

Se mai arată în opoziția formulată că împrejurările relatate, pot fi probate cu documentele ce se află la cancelaria Baroului Bacău.

Așa cum arată și părâtele în întâmpinare, cererea reclamantului nu a fost pusă în discuție, pentru a fi soluționată în luna iunie 2010, părâtele motivând amânarea prin lipsa raportului, lipsă justificată de aglomerarea problemelor profesionale și imposibilitatea de a întocmi toate lucrările de la momentul desemnării.

În ședință din data de 22.09.2010, cererea reclamantului a fost soluționată în sensul că prin Hotărârea nr.19, a fost respinsă.

Se reține din motivarea soluției date cererii că la soluționarea acesteia s-au avut în vedere prevederile Legii nr.51/1995, modificată prin Legea nr.255/2004; cererea solicitantului și actele anexate acesteia, referatul consilierului raportor privind îndeplinirea condițiilor de primire în profesie.

Se arată în motivarea Hotărârii, că principiul legalității consfințit de art.1 alin.5 din Constituție impune ca cerință esențială, ca orice activitate să fie desfășurată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de lege și ca o consecință a aplicării acestui principiu, nerespectarea unei atare cerințe, concretizată în neîndeplinirea sau îndeplinirea vicioasă a unui act cum este cel privitor la obținerea dreptului de exercitare a profesiei de avocat, lipsește actul respectiv de efecte juridice, de vreme ce dispozițiile pentru exercitarea profesiei sunt obligatorii potrivit Legii nr.51/1995, lege în care sunt reglementate condițiile exercitării profesiei de avocat.

Potrivit dispozițiilor art.1, alin.2 din Legea nr.51/1995, modificată și completată prin Legea nr.255/2004, profesia de avocat se exercită numai de către avocații înscrisi în Tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R. iar alin.3 al aceluiași articol statuează că este interzisă constituirea și funcționarea de barouri înafara UNBR, sub sanctiunea nulității de drept a acestor acte.

Ori reclamantul prin faptul că a constituit un barou înafara cadrului instituționalizat de Legea nr.51/1995 , aspect recunoscut de către acesta, pe internet figurând cu un site cu denumirea Baroul Bacău – decan Botomei Vasile, ce este de natură a crea confuzie în rândul populației, în presă au apărut articole privind „opiniile avocatului Botomei Vasile ”, a format convingerea consiliului Baroului Bacău, că înainte de a fi primit în avocatură, a încălcăt vădit prevederile Legii nr.51/1995 și a adus prejudicii profesiei prin folosirea fără drept a denumirii de barou și a titlului de avocat, astfel încât este evidentă lipsa cunoștințelor privind legislația specifică profesiei de avocat.

Această Hotărâre, a fost atacată de către reclamant la Consiliul UNBR, conform dispozițiilor art.21 alin.4 din Statutul profesiei de avocat.

A solicitat acesta să i se recunoască dreptul de a fi primit în profesia de avocat, cu scutire de examen și înscrierea în Tabloul avocaților definitivi ai baroului; modificarea hotărârii atacate în sensul admiterii cererii de primire în profesia de avocat , cu scutire de

examen; obligarea Baroului Bacău prin Consiliul baroului Bacău, să emită decizie de primire în profesia de avocat cu scutire de examen , conf. art.16,alin.2, lit. b din Legea nr.51/1995 și să procedeze la înscrierea pe Tabloul avocaților definitivi al baroului.

Prin decizia nr.23/19 – 20 februarie 2011, contestația formulată de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se retine din motivarea Deciziei că verificându-se susținerile contestatorului, respectiv : refuzul de soluționare favorabilă a cererii depuse la Baroul Bacău și la UNBR este netemeinic și nefondat; Hotărârea nu este susținută pe nici unul din motivele prevăzute de art.16, alin.2,lit.b din Legea nr.51/1995, sub aspectul condiției de 10 ani vechime în cadrul profesiei de consilier juridic; Hotărârea încalcă drepturile constituționale ale potentului și directivele europene privind dreptul la un proces echitabil și într-un termen rezonabil; **calitatea de avocat în structura paralelă a avocaturii din baroul Bacău – aripa Bota reprezentat prin decan, avocat Botomei Vasile, nu constituie motiv de refuz al admiterii cererii de înscriere în baroul Bacău tradițional; raportarea hotărârii contestate la motivul că ar fi fost încălcată moralitatea sub aspectul că potentul s-ar fi înscris într-un barou paralel, în care a dobândit prin alegeri calitatea de decan, nu constituie un motiv de drept pentru respingerea cererii sale;** nici Legea nr.51/1995 și nici Statutul profesiei de avocat nu prevăd, că prin înregistrarea unei opoziții la cererea de înscriere în Barou, se justifică atât nesoluționarea în termen legal al răspunsului cât și, ulterior refuzul soluționării favorabile a acesteia; opoziția celor 72 de avocați este tardivă în raport cu data înregistrării cererii; principiul legalității consfințit în art.1 alin.5 din Constituție, a fost încălcat de membrii consiliului baroului, deoarece aceștia nu au administrat opozițiile într-o procedură, care să asigure contradictorialitatea cu potentul; lipsa unui statut propriu de funcționare a baroului Bacău atrage sanctiunea nulității prevăzute de art.34(1 și 2) din decretul nr.51/1954, la contestație, reclamantul anexând adresa nr.43/2010 emisă de Judecătoria Bacău în care se specifică: Judecătoria Bacău nu deține actul de înființare a Baroului Bacău, cât și motivațiile baroului din Hotărârea atacată, s-a constatat că Hotărârea atacată este temeinică și legală.

Astfel, se arată în motivarea Deciziei, prima parte a contestației intitulată plângere, este în realitate o cerere a potentului prin care se solicită recunoașterea dreptului potentului de a fi primit în profesia de avocat cu scutire de examen și înscrierea pe Tabloul avocaților definitivi; modificarea deciziei atacate în sensul admiterii cererii și obligarea Baroului Bacău să emită o nouă decizie de admitere a cererii. De asemenea că reclamantul a invocat actele depuse la dosar, întârzierea pronunțării Consiliului baroului Bacău și consecințele acestei întârzieri iar a doua parte reprezentă de fapt motivele pentru care potentul consideră atacată ca fiind netemeinică și nelegală, capetele de cerere astfel cum au fost formulate, fiind inadmisibile.

Se arată în continuare în motivarea Deciziei că, competența de soluționarea a cererilor de primire în profesia de avocat și trecerea pe Tabloul avocaților revine în exclusivitate Consiliului baroului, competența Consiliului UNBR cu privire la aceste probleme, privește doar aspectele de legalitate ale emiterii hotărârii.

Ulterior comunicării Deciziei UNBR, reclamantul s-a adresat instanței cu prezenta acțiune.

La termenul din 5 mai 2011, reclamantul a invocat excepția lipsei calității de reprezentant al d-nei avocat Petre Mihaela Camelia cu privire la UNBR.

Excepția a fost pusă în discuția părților, instanța conf. prevederilor art.137 Cod procedură civilă, se va pronunța mai întâi cu privire la aceasta, urmând a o respinge pentru considerentele ce vor urma:

Conform dispozițiilor art.67 alin.1, părțile pot să-și exercite drepturile procedurale, personal sau prin mandatar iar potrivit art. 68 alin.1 Cod procedură civilă, procura pentru exercițiul dreptului de chemare în judecată sau de reprezentare în judecată trebuie făcută prin înscriș sub semnătură legalizată, în cazul în care procura este dată unui avocat, semnătura va fi certificată potrivit legii avocaților.

Avocat Petrea Mihaela a depus la dosar Împuternicirea avocațială nr.118066 prin care a fost împuternicită de către UNBR și Baroul Bacău în baza contractului de asistență juridică nr.100483 din 28.04.2011 să acorde asistență juridică în prezenta cauză în fața Curții de Apel Bacău.

A prezentat instanței, la același termen adresa emisă de UNBR, adresată Baroului Bacău nr.53/I/18.03.2011, pe care ulterior a depus-o la dosar prin care UNBR a solicitat Baroului Bacău să desemneze un avocat din baroul Bacău pentru a îi reprezenta interesele legale și legitime ale UNBR în cauza de față.

Prin aceeași adresă UNBR a solicitat ca Baroul Bacău să comunice numele avocatului desemnat, menționând că în același timp comunică și copie după citătie pe care a fost trecut onorariul avocatului desemnat.

S-a depus la dosar copia cităției din care se reține că s-a stabilit un onorariu de 200 lei, cităția având și mențiunea Baroului Bacău privitoare la numirea d-nei avocat Petre Mihaela, pentru a reprezenta UNBR.

Raportat la înscrisurile existente în cauză și dispozițiile legale incidente reprezentării, instanța constată că d-na avocat Petre Mihaela, are calitatea de reprezentant atât a Baroului Bacău cât și a U.N.B.R.

Pronunțarea hotărârii a fost amânată o săptămână, părțile depunând concluzii scrise, concluzii în care au reluat în general susținerile din acțiune și întâmpinare.

Cu privire la fondul cauzei, instanța reține:

LUXEAGUSSEIERO

Cererea adresată Baroului Bacău de către reclamant în vederea primirii fără examen în profesia de avocat a fost întemeiată pe dispozițiile art.16 , alin.1 și alin.2 lit. b din Legea nr.51/1995, cu dispozițiile în vigoare la data formulării cererii, potrivit cărora, 1) *Primirea în profesie se obține pe baza unui examen organizat de barou, conform prevederilor prezentei legi și ale statutului profesiei.* (2) *La cerere, poate fi primit în profesie, cu scutire de examen:* b) *cel care până la data primirii în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult timp de cel puțin 10 ani și dacă nu i-a încetat activitatea din motive disciplinare care îl fac nedemn pentru profesia de avocat.*

Raportat la condițiile stabilite de legiuitor, în articolul menționat mai sus, Baroul Bacău nu a făcut nici o referire la neîndeplinirea acestor condiții, în Hotărârea atacată.

Reclamantul a anexat atât la cererea formulată la Baroul Bacău cât și la cererea adresată instanței, copia Carnetului de muncă din care se reține că din data de 1.04.1995 și până la data de 7.04.2010 a îndeplinit funcția de jurist și de consilier juridic la SC BARTOLO PROD COM SRL Girov Neamț.

La data de 7.04.2010, a încetat activitatea acestuia, conform art.65 alin.1 din Codul muncii.

Prin urmare , Baroul Bacău nu a contestat faptul că reclamantul a îndeplinit timp de mai mult de 10 ani, funcția de consilier juridic, instanța constatănd că această condiție prevăzută de legiuitor este îndeplinită, analizând copia carnetului de muncă și nu există nici o dovadă că reclamantului i-a încetat activitatea din motive disciplinare care l-ar face nedemn pentru profesia de avocat.

Referitor la utilizarea de către legiuitor a expresiei "*poate fi primit în profesie*" despre care se face vorbire în întâmpinarea părăților, aceasta nu se referă la latitudinea consiliului baroului ca în situația în care condițiile prevăzute de către legiuitor sunt îndeplinite (art.16 , al.2 lit. b) ,să analizeze alte condiții de formă sau fond și în raport de acestea să decidă primirea în profesie, ci se referă la posibilitatea persoanelor care îndeplinesc funcțiile menționate la art.2, lit. b, să poată fi primite în profesie cu scutire de examen, dispoziția fiind o excepție de la regula conținută de alin.1), care stabilește că primirea în profesie se obține pe baza unui examen organizat de barou, conform prevederilor prezentei legi și ale statutului profesiei.

Instanța constată, că în cel privește pe reclamant, acesta îndeplinește condițiile menționate în art.16 alin.2, litera b) din Legea nr.51/1995, necesare pentru a fi primit în profesia de avocat, cu scutire de examen.

Actul administrativ unilateral în înțelesul semnificației date de Legea nr.554/2004, care l-a vătămat pe reclamantul Botomei Vasile, îl constituie Hotărârea nr.19/22 septembrie 2010 a Baroului Bacău și nu Decizia nr.23/19 – 20 februarie 2011 emisă de UNBR.

Având în vedere însă că prin Decizia contestată se respinge contestația reclamantului formulată împotriva Hotărârii Baroului Bacău, este necesară înălțarea oricărui act care ar confirma sau menține Hotărârea a cărei anulare s-a solicitat, pentru protejarea unui drept efectiv și concret ce nu poate fi limitat prin menținerea altor acte ce au legătură cu cel cu privire la care s-a solicitat anularea și în mod justificat reclamantul a solicitat anularea atât a Hotărârii Baroului Bacău cât și a Deciziei UNBR.

Cu privire la motivația avută în vedere de Baroul Bacău pentru a respinge cererea reclamantului pentru a fi primit în profesia de avocat fără examen, instanța nu o poate avea în vedere, pentru considerentele ce vor urma:

Se arată în motivarea Hotărârii, că principiul legalității consfințit de art.1 alin.5 din Constituție impune ca cerință esențială, ca orice activitate să fie desfășurată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de lege și ca o consecință a aplicării acestui principiu, nerespectarea unei atare cerințe, concretizată în neîndeplinirea sau îndeplinirea vicioasă a unui act cum este cel privitor la obținerea dreptului de exercitare a profesiei de avocat, lipsește actul respectiv de efecte juridice, de vreme ce dispozițiile pentru exercitarea profesiei sunt obligatorii potrivit Legii nr.51/1995, lege în care sunt reglementate condițiile exercitării profesiei de avocat.

Că potrivit dispozițiilor art.1, alin.2 din Legea nr.51/1995, modificată și completată prin Legea nr.255/2004, profesia de avocat se exercită numai de către avocații înscriși în Tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R. iar alin.3 al aceluiași articol statuează că este interzisă constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R., sub sanctiunea nulității de drept a acestor acte.

Reclamantul nu neagă că a constituit un barou paralel și că a practicat profesia de avocat în cadrul acestuia.

Trebuie însă subliniat că dreptul la muncă este un drept fundamental prevăzut atât în Constituție cât și de CEDO, acest drept neputând fi restricționat sau limitat decât în cazurile prevăzute strict de lege.

În nici o dispoziție legală nu se regăsește prevăzută vreo sanctiune pentru exercitarea profesiei de avocat în cadrul altui barou în afara UNBR.

Este adevărat că în conformitate cu dispozițiile art.1 alin.2 și 3 din Legea nr.51/1995, (2) Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R. și (3) Constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt

interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept, însă nefiind prevăzută nici o sanctiune pentru nerespectarea acestor dispoziții, nu se pot aplica interdicții persoanei care le-a încălcăt, deoarece orice sanctiune trebuie să fie prevăzută de lege și prin urmare, chiar dacă reclamantul a încălcăt aceste dispoziții, în Legea nr.51/1995 nu se regăsesc alte dispoziții care să-i interzică reclamantului să intre în legalitate în viitor.

Reclamantul prin faptul că a constituit un barou înafara cadrului instituționalizat de Legea nr.51/1995 , că are pe internet un site cu denumirea Baroul Bacău – decan Botomei Vasile, ce este de natură a crea confuzie în rândul populației, că în presă au apărut articole privind „opiniile avocatului Botomei Vasile ”, sunt elemente și acțiuni ,care pot da naștere la despăgubiri, în cazul în care Baroul Bacău se consideră prejudiciat

Deși în Hotărârea Baroului Bacău se face vorbire despre faptul că s-a format convingerea consiliului Baroului Bacău, că înainte de a fi primit în avocatură, prin încălcare prevederilor Legii nr.51/1995 reclamantul a adus prejudicii profesiei, prin folosirea fără drept a denumirii de barou și a titlului de avocat, astfel încât este evidentă lipsa cunoștințelor privind legislația specifică profesiei de avocat, nu există dovezi în susținerea acestor motivații și nici vreo doavadă că s-au verificat cunoștințele reclamantului, conf. dispozițiilor art.21,alin.2 din Statutul profesiei de avocat.

De asemenea , cu toate că în opoziția formulată de un nr. de 72 de avocați, se arată că reclamantul a înființat o structură paralelă Baroului Bacău, atribuindu-și singur funcția de decan, pe care a înregistrat-o la organele fiscale și în această calitate falsă a acordat numeroase interviuri în presa scrisă și la diverse posturi de televiziune; a reclamat la parchet avocații din cadrul Baroului Bacău sub pretextul exercitării nelegale de către aceștia a profesiei de avocat; a solicitat la toate autoritățile ca autointitulatul Baroul Bacău condus de către reclamant și înregistrat la organele fiscale, să fie recunoscut oficial iar persoanelor înscrise în acesta să le fie recunoscute toate drepturile prevăzute de Legea nr.51/1995; a solicitat Tribunalului Bacău în virtutea dreptului pretins, ca fiind singurul barou ce funcționează legal, să i se permită afișarea unui fals Tablou al avocaților; folosește nelegal o ștampilă în care este înscrisă denumirea Baroul Bacău precum și cea a UNBR ca și cum ar face parte din această structură; a expus o firmă în str. Republicii, nr.27, pe care este inscripționat „Avocat drd. Botomei Vasile”; folosește alături de alții câțiva pretenși avocați, formulare de împuterniciri avocațiale, cu însemnele Baroului Bacău, ceea ce de-a lungul timpului a creat confuzii și a îngreunat ancheta penală prin necesitatea refacerii unor acte procedurale, aspecte de natură să aducă grave prejudicii demnității profesiei și să facă dovada lipsei de moralitate a reclamantului Botomei Vasile, care pot fi probate cu documentele ce se află la cancelaria Baroului Bacău, nu s-au depus la dosar astfel de documente.

Nu s-au făcut dovezi din care să se poată rețină că urmare a investigațiilor efectuate de către avocatul raportor cu privire la moralitatea și demnitatea solicitantului de primire în profesia de avocat fără examen, conf. dispozițiilor art.18, alin.4, din Statutul profesiei de avocat, au rezultat cele menționate în Hotărârea atacată, ori din opoziția formulată.

De altfel, la dosar s-a depus de către UNBR sentința penală nr. 2015/2009, pronunțată de Judecătoria Bacău, definitivă prin nerecurare, pronunțată în dosar nr.6971/180/2009, care a avut ca obiect plângere împotriva soluției procurorului prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a reclamantului cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art.25 din Legea nr.51/1995, respectiv *(1) Exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art. 3 de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluiași barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*

Prin sentința penală sus menționată s-a respins plângerea formulată de Baroul Bacău împotriva Rezoluției parchetului, reținându-se de către instanță că deși activitățile desfășurate de către reclamant se circumscruu profesiei specifice de avocat, ținând cont de considerentele CEDO referitoare la precizia și claritatea dreptului scris sau jurisprudenței, s-a apreciat că legea care încriminează exercitarea fără drept a profesiei de avocat nu este previzibilă și accesibilă.

Având în vedere considerentele reținute, instanța constatănd că la data formulării și analizării cererii reclamantului , acesta îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru a fi primit în profesia de avocat fără examen, urmează a considera că cererea reclamantului privind anularea Hotărârii nr.19/22 sept. 2010 emisă de Baroul Bacău precum și cea privind anularea Deciziei nr.23/ 19 – 20 februarie 2011 a UNBR sunt întemeiate.

Întemeiat este și capătul de cerere privind obligarea Baroului Bacău de a decide primirea/admiterea reclamantului în cadrul profesiei de avocat cu scutire de examen și de înscriere în Tabloul avocaților al Baroului Bacău, având în vedere că reclamantul îtrunește condițiile prevăzute de legiuitor, impuse pentru a fi primit în profesia de avocat fără examen prin art.16 alin (2), lit. b din Legea 51/1995 , în forma în vigoare la data introducerii acțiunii.

Nu se impune obligarea părâtei UNBR să recunoască reclamantului dreptul de a fi primit în cadrul profesiei de avocat cu scutire de examen conf. art.16 , alin.2,lit.b din Legea nr.51/1995 și emiterea unei decizii de primire/admitere în cadrul profesiei de avocat cu scutire de examen, pe de o parte deoarece UNBR nu are astfel de atribuții, dreptul reclamantului în condițiile în care îtrunește condițiile prevăzute de legiuitor, fiind dat de lege, iar pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 21, alin.3 din Statutul profesiei de avocat, Consiliul baroului este cel care pronunță o hotărâre motivată asupra cererii de primire în

profesie și tot Consiliul baroului dispune înscrierea celui primit în profesie în Tabloul avocaților și nu UNBR.

Referitor la criticarea Hotărârii Baroului Bacău de către reclamant, privind nerespectarea unor termene procedurale prevăzute de Statut , respectiv cele prevăzute de art.18, 19,20 și 21 din Statut, referitoare la afișarea cererii, efectuarea cercetărilor de către raportor, formularea opoziției, soluționarea acesteia și soluționarea cererii, instanța reține ,în primul rând că , aceste termene nu au fost respectate din motive justificate iar în al doilea rând , nefiind prevăzută nici o sanctiune privitoare la nerespectarea lor, sunt termene de recomandare a căror nerespectare nu duce la anularea actului atacat în mod direct, ci ,cel care se pretinde că a fost vătămat, trebuie să facă dovada vătămării.

În întâmpinarea părăților acestia mai arată că membrii consiliului au hotărât să dea soluția de respingere a cererii de primire în profesia de avocat fără examen nu neapărat în baza opoziției sau raportului , ci într-o mare măsură pe baza cunoștințelor proprii despre solicitant, având în vedere notorietatea poziției sale necorespunzătoare față de această profesie și de ordinea de drept, însă se impunea ca aceste cunoștințe să se concretizeze în dovezi, pentru ca și instanța pe baza lor să poată să-și formeze o convingere în acest sens.

Se mai susține de către părăți în întâmpinare, că reclamantul a reclamat doar aspecte procedurale și nu atinge în nici un fel fondul Hotărârii atacate și în special problemele de moralitate și demnitate acare au stat la baza acestei soluții.

Instanța constată însă că atât în contestația formulată împotriva Hotărârii Baroului Bacău, cât și în acțiunea adresată instanței, reclamantul arată ; **calitatea de avocat în structura paralelă a avocaturii din baroul Bacău – aripa Bota reprezentat prin decan, avocat Botomei Vasile, nu constituie motiv de refuz al admiterii cererii de înscriere în baroul Bacău tradițional; raportarea hotărârii contestate la motivul că ar fi fost încălcată moralitatea sub aspectul că potentul s-ar fi înscris într-un barou paralel, în care a dobândit prin alegeri calitatea de decan, nu constituie un motiv de drept pentru respingerea cererii sale** și respectiv ,că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 16, alin (2), lit. b din Legea 51/1995, modificata si completata prin 255/2004, aflata in vigoare la data de înregistrare a cererii, atât in ceea ce privește studiile dovedite cu licență in științe juridice, cat si vechimea neîntreruptă de 10 ani in profesii juridice, iar toate celelalte animozități care au stat la baza exercitării profesiei de avocat in cadrul unui alt Barou care nu este recunoscut de către Uniunea Națională a Barourilor din România, trebuie îndepărtate.

Atât în contestație cât și în acțiune acesta a subliniat faptul că îndeplinește condițiile prev. de 16, alin (2), lit. b din Legea 51/1995 iar situația că a înființat un alt barou în care a funcționat ca avocat nu este de natură a determina respingerea cererii sale.

De altfel, instanța reține că din multitudinea motivelor și situațiilor invocate de către părâte, ce justifică soluția respingerii cererii reclamantului având la bază lipsa moralității și demnității necesare pentru a fi primit în profesia de avocat fără examen, acestea au făcut doar dovada că reclamantul a înființat un barou paralel, al cărui decan este și că a profesat în cadrul acestuia ca avocat, situație recunoscută chiar de reclamant, dar care raportat la dispozițiile legale aplicabile în cauză și considerentele reținute nu sunt de natură să impiedice primirea acestuia în profesia de avocat fără examen.

Dorința reclamantului de a intra în legalitate cu privire la exercitarea profesiei de avocat, denotă intenția acestuia de a intra în normalitate iar respingerea de către părâțul Baroul Bacău a cererii, l-ar determina pe acesta să continue activitatea sa în afara cadrului legal și continuarea unei atitudini de imoralitate și nedemnitate, de care tocmai se plâng părâtele.

În raport de situația de fapt și considerentele reținute,

ÎN DREPT:

În temeiul art. 1 alin.1, art.8 alin.1 din Legea nr.554/2004 coroborate cu art.16, alin (2), lit. b din Legea 51/1995 și art.21, alin.5 din statutul profesiei de avocat, urmează a se admite în parte acțiunea reclamantului Botomei Vasile.

Se va dispune anularea Hotărârii nr.19/22 sept. 2010 emisă de Baroul Bacău și a Deciziei nr.23/ 19 – 20 februarie 2011 a UNBR

Va fi obligat Baroul Bacău să disponă primirea reclamantului în profesia de avocat cu scutire de examen, în condițiile art.16, alin.2 din Legea nr.51/1995 în forma în vigoare la data introducerii acțiunii și să îl înscrie în Tabloul avocaților definitivi al Baroului Bacău.

Se vor respinge ca nefondate, celelalte capete de cerere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE**

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant invocată de reclamant.

Admite în parte, acțiunea formulată de către reclamantul Botomei Vasile domiciliat în Bacău, str. Impotriva părâților Baroul Bacău
reprezentat de Consiliul Baroului Bacău cu sediul în Bacău, str. Mihai Viteazu, nr. 12 D și sediul ales în Bacău, str. Oituz, nr. 20, județul Bacău și Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în București, sector 5, str. Splaiul Independenței, nr. 5.

Anulează Hotărârea nr. 19/22.09.2010 emisă de Baroul Bacău și decizia nr. 23/19-20.02.2011 emisă de Uniunea Națională a Barourilor din România.

Obligă Baroul Bacău să disponă primirea reclamantului în profesia de avocat cu scutire de examen, în condițiile art. 16, alin. 2 din Legea nr. 51/1995 în forma în vigoare la

data introducerii acțiunii și înscrierea acestuia în tabloul avocaților definitivi al Baroului Bacău.

Respinge ca nefondate celealte capete de cerere.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

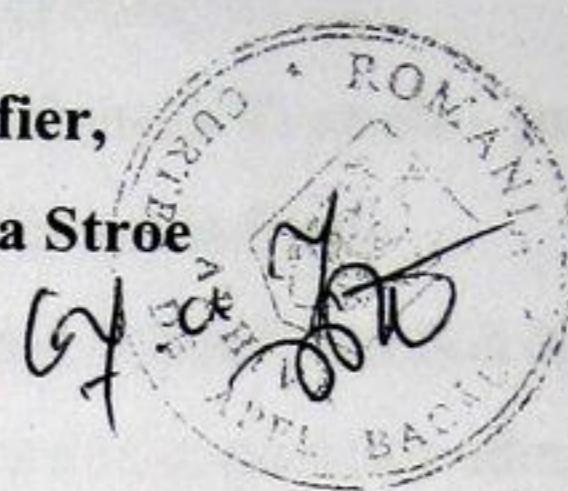
Pronunțată în ședința publică din 12 mai 2011.

Președinte,

Olguta Lungu Tranole

Grefier,

Eugenia Stroe



Red.sent. O.L.T.
5 ex./13.05.2011