

179

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA CIVILĂ ȘI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ

Decizia nr. 5939

Dosar nr. 4386/1/2007

Sedința publică de la 20 septembrie 2007

Dragoș Bărcănescu	- Președinte
Adrian Duță	- Judecător
Gabriela Gaspar	- Judecător
Mirela Ionescu	- Magistrat asistent

* * * * *

S-a luat în examinare recursul declarat de Masievici Despina, S.C. Romanian Financial Consulting Group S.R.L., Ștefănescu Alexandrina împotriva deciziei nr. 55/A din 8 martie 2007 a Curții de Apel București – Secția a VII-a civilă.

La apelul nominal s-au prezentat toți recurenții-reclamanți prin avocat Valentina Topor, lipsă fiind intimații-reclamanți Niro 95 Impex S.A., Euro Mediteranne Consulting & Trading S.R.L. și intimatul-pârât Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

Procedura legal îndeplinită.

Nefiind chestiuni prealabile, Înalta Curte acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat Valentina Topor solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel București și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

La 15 decembrie 2003, reclamantele Ștefănescu (fostă Zapratan) Alexandrina, Masievici Despina și S.C. Niro 95 Impex S.R.L. au chemat în judecată pe pârâtul Ministerul Administrației și Internelor, solicitând:

- anularea Deciziei nr. 587 din 10 noiembrie 2003, emisă de pârât;
- constatarea preluării abuzive de către stat a imobilului situat în București, șos. București-Ploiești km. 11-12, colț cu str. Padina, compus din construcție și teren de 40.000 mp. precum și

Aceste critici sunt fondate deoarece:

- prin acțiunea introductivă, întemeiată pe Legea nr. 10/2001, reclamantii au formulat mai multe capete de cerere, respectiv anularea deciziei de respingere a notificării, constatarea preluării abuzive de către stat a unui imobil, constatarea calității lor de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii, precum și obligarea unității deținătoare la restituirea în natură a bunului;

- între aceste petite există o strânsă legătură, anularea deciziei de respingere a notificării și obligarea pârâtului la restituirea în natură a imobilului revendicat fiind de neconceput fără constatarea prealabilă a preluării abuzive de către stat a bunului în litigiu, precum și a calității reclamantilor persoane fizice de moștenitori ai proprietarului;

- prima instanță a cercetat fondul pricinii, ajungând la concluzia că imobilul a fost preluat abuziv de stat, reclamantii persoane fizice sunt moștenitorii proprietarului și că pârâtul a respins nejustificat notificarea, astfel că se impune restituirea în natură a bunului revendicat;

- de asemenea, fondul pricinii a fost cercetat și cu ocazia primei judecăți a apelului declarat de pârât, instanța intermediară concluzionând că imobilul a fost preluat de stat prin expropriere, de la alte persoane decât autorul reclamantilor, anterior datei de 6 martie 1945;

- în sfârșit, sesizată cu primul recurs declarat de reclamantii, instanța supremă a considerat că situația de fapt nu este pe deplin stabilită și se impune completarea materialului probator;

- or, în atare situație, instanța intermediară trebuia să rejudece apelul declarat de pârât conformându-se indicațiilor instanței superioare, și nu să pună în discuție, din oficiu, pretinsa nepronunțare asupra unui capăt de cerere și, contrar art. 297 C. pr. civ., să desființeze sentința pentru acest unic motiv.

Așa fiind, conform art. 312 alin. 1 și 3 C. pr. civ., prezentul recurs va fi admis, în sensul casării hotărârii atacate și trimiterii cauzei la aceeași instanță, pentru rejudecarea apelului declarat de pârât.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Masievici Despina, S.C.
Romanian Financial Consulting Group S.R.L. și Ștefănescu

Alex
Curt

apel

P
Dra

R
D
N

J
S
I
L

Alexandrina împotriva deciziei nr. 55/A din 8 martie 2007 a
Curții de Apel București – Secția a VII-a civilă.

Casează decizia recurată și trimite cauza pentru rejudecarea
apelului, la Curtea de Apel București.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 20 septembrie 2007.