



ROMANIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA  
SECȚIA PENALĂ  
DECIZIA NR. 324

Ședința publică din data de 8 septembrie 2008

Președinte	Andrieș Maria
Judecător	Andronic Tatiana Luisa
Judecător	Samoilă Viorica
Grefier	Urdoi Daniela

Ministerul Public reprezentat de procuror Lămășanu Daniela

Pe rol, judecarea recursului declarat de inculpatul **Bondor Dan Florentin**, domiciliat în localitatea Apateu nr. 399, jud. Arad, împotriva deciziei penale nr. 11 din 17.01.2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. 7265/55/2007.

La apelul nominal a răspuns mandatarul inculpatului recurent, numitul Bota Pompiliu, lipsă fiind inculpatul recurent și reprezentantul părții vătămate intimat Baroul Arad.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care, nemaifiind cereri de formulat, instanța a constatat recursul în stare de judecată și a acordat cuvântul la dezbateri.

Mandatarul inculpatului recurent a depus la dosar copii xerox ale unor soluții de netrimitere în judecată și de achitare a unor inculpați pentru fapte similare și a arătat că jurisprudența a statuat că faptei pentru care este judecat inculpatul recurent îi lipsește latura subiectivă, fiind pronunțate soluții în temeiuri diferite, respectiv în temeiul disp. art. 10 lit. a Cod procedură penală, ori în temeiul disp. art. 10 lit. d Cod procedură penală. De asemenea, sub aspectul laturii obiective, acesta a precizat că Legea 51/1995 organizează doar profesia de avocat, fără a înființa barouri, iar Legea nr. 3/1948 a fost desființată, astfel încât, datorită unei lacune legislative, nici un barou din țară nu apare înregistrat în Registrul Național al Persoanelor Juridice. Membrii UNBR, al cărei președinte este Bota Pompiliu, au fost admiși și înscrși cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen etc.), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii 51/1995, cu modificările ulterioare. Mai mult, inculpatului i-a fost agravată situația în propria cale de atac, astfel încât decizia atacată este nelegală. Apreciind că nevinovăția inculpatului a fost pe deplin dovedită, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei atacate și menținerea sentinței Judecătorei Arad. În subsidiar, a solicitat trimiterea cauzei la Parchetul Suceava ori trimiterea spre rejudecare la Tribunalul Suceava.

Procurorul, având cuvântul, a pus concluzii de admitere a recursului, casarea deciziei atacate și menținerea sentinței Judecătorei Arad, care a analizat corect și obiectiv derularea împrejurărilor de fapt și elementul subiectiv. A apreciat că decizia Tribunalului Arad este nelegală, întrucât obiectul inițial al cauzei l-a constituit plângere împotriva ordonanței procurorului, formulată de către inculpat, care constituie o cale specifică de atac împotriva actelor procurorului. Prin condamnarea sa, s-a încăleat principiul neagravării situației unei părți în propria cale de atac, în condițiile în care, prin ordonanța procurorului, inculpatul fusese achitat, în conformitate cu disp. art. 10 lit. b<sup>1</sup> Cod procedură penală.






CURTEA,

Asupra recursului penal de fața, constată următoarele:

Prin plângerea împotriva soluției procurorului, înregistrată pe rolul Judecătorei Arad sub nr. 7265/55/06.07.2007, petentul Bondor Dan Florentin a solicitat instanței desființarea ordonanței date la data de 10.05.2007 în dosar nr. 1646/P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad și a ordonanței date în dosar nr. 757/11/2/2007 a prim-procurorului; acestuia, soluție prin care i s-a aplicat o sancțiune cu caracter administrativ, respectiv amenda de 1000 lei, ca urmare a aplicării disp. art. 10 lit. b) Cod procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. de art. 281 Cod penal rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995.

Prin sentința penală nr. 2376 din 29.10.2007, pronunțată în dosar nr. 7265/55/2007, Judecătoria Arad, în baza art. 11 rap. la art. 10 lit. d) Cod procedură penală, l-a achitat pe inculpatul Bondor Dan Florentin, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. de art. 281 Cod penal rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995.

 Potrivit Legii nr. 3 din 17.01.1948, emisă de Parlamentul, publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 17.01.1948, art. 1, „Barourile avocaților și Uniunea Barourilor din România se desființează pe data publicării prezentei legi”.

Inițial, solicitanții au fost admiși în barou prin decizii ale Consiliului Baroului Constituțional Român Deva, iar ulterior, după data de 20.06.2004, când au fost înființate cele 42 de barouri județene, prin deciziile Consiliilor Barourilor din fiecare județ, constituite în forme de organizare ale Uniunii Naționale a Barourilor din România, procedându-se apoi și la reactualizarea documentelor fiecărui avocat din Baroul Constituțional Român Deva și înscrierea în barourile județene înființate.

S-a concluzionat că membrii UNBR, al cărei președinte este Bota Pompiliu, au fost admiși și înscriși cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr. 51/1995, cu modificările ulterioare.

A mai reținut prima instanță că nu se poate pune în discuție temeinicia și legalitatea hotărârii judecătorești în baza căreia a fost înființată Filiala Bălești a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia, întrucât aceasta beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Analizând art. 82 al. 1 și 2 din Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255 din 16.06.2004, se constată că, potrivit acestui articol, ar fi trebuit să-și înceteze activitatea persoanele juridice ... care au fost autorizate în baza altor acte normative să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică”.

Ori, prin hotărâre judecătorească a fost înființată ca persoană juridică Filiala Bălești a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia, care avea ca obiect de activitate, printre altele, „înființarea de barouri”, și nu activitate de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, cum prevede art. 82 al. 1 din Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255 din 16.06.2004, astfel că acest text de lege nu se aplică la prezenta cauză.



Prin decizia XXII din 12.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis recursul în interesul legii și s-a statuat că „în aplicarea disp. art. 46 al. 1 din Legea nr. 31/1990, privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță și reprezentare juridică sunt inadmisibile”.

Această decizie este, însă, ulterioară actelor de înființare a Baroului Constituțional și ea nu retroactivează.

Barourile Constituționale au apărut pe fondul lacunelor legislative, ceea ce a făcut să funcționeze cele două structuri, care se contestă reciproc.

Pe fondul situației expuse mai sus, inculpatul a fost admis și înscris cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr. 51/1995, cu modificările ulterioare. Toate aceste împrejurări au creat pentru inculpat prezunția că a exercitat activitatea în condiții legale. Pentru aceste motive, prima instanță a constatat că în cauză lipsește latura subiectivă a infracțiunii – intenția, întrucât inculpatul nu a prevăzut și nici nu a urmărit sau acceptat să exercite fără drept profesia.

Analizând motivul prin prisma motivelor invocate și care se circumscriu cazului de complicitate art. 385<sup>9</sup> al. 1 pct. 18 Cod procedură penală, precum și în conformitate cu disp. art. 385<sup>9</sup> al. 3<sup>1</sup> Cod procedură penală, Curtea constată că acesta este întemeiat, pentru următoarele considerente:

La data de 20.06.2004, Adușarea Generală a Filialei Bălești – Gorj, în baza hotărârii irevocabile din 30.07.2003 a Judecătorei Târgu Jiu, a decis înființarea a 41 barouri județene, printre care și Baroul Arad.

Conform deciziei nr. 17 din 26.01.2005 emisă de UNBF – Baroul Arad, inculpatul a fost înscris în Baroul Arad, ca avocat stagiar, începând cu data de 26.01.2005.

Prin aceeași decizie s-a admis înființarea cabinetului de avocatură Bondor Dan Florentin, precum și înscrierea sa în tabloul anual al avocaților Baroului Arad (f. 71 dosar urmărire penală).

Din nicio probă existentă la dosarul cauzei nu rezultă că Filiala Bălești Gorj „Figaro Potra Alba Iulia” ar fi fost desființată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, la data la care Baroul Arad a fost înființat.

În plus, corect a reținut instanța de fond că decizia în interesul legii nr. XXII din 12.06.2006 a ÎCCJ București este ulterioară actelor de înființare a Baroului Constituțional și ea nu retroactivează.

În numele Legii.

#### DECIDE:

Admite recursul declarat de inculpatul Bondor Dan Florentin, fiul lui Flo. și Maria, născut la data de 03.03.1972 în loc. Apateu, jud. Arad, domiciliat în loc. Apateu nr. 399, jud. Arad, CNP 1720303022811, împotriva deciziei penale nr. 11 din data de 17.01.2008 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 7265/55/2007.

Casază în totalitate decizia penală mai sus menționată și menține sentința penală nr. 2376 din data de 29.10.2007 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 7265/55/2007.

Obligă Baroul Arad și pe inculpatul Bondor Dan Florentin să plătească statului câte 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

Celelalte cheltuieli judiciare din apel, precum și cheltuielile judiciare din recurs rămân în sarcina statului.

Definitivă.