



DECIZIA PENALĂ NR. 11

Sedința publică din data de 17 ianuarie 2008

Președinte: Ioan Lazăr
Judecător: Adam Bulai
Grefier: Iuliana Mladin

S-au luat în examinare apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul de Avocați Arad și inculpatul Bondor Dan Florentin, împotriva sentinței penale nr.2376/29 10 2007 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 7265/55/2007.

Ministerul Public este reprezentat de procuror Dan Aurelian Ursu.

La apelul nominal se constată lipsă părțile.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care, nefiind formulate alte cereri ori invocate excepții, instanța constată cauza în stare de soluționare și acordă cuvântul în dezbateri.

Procurorul solicită achitarea inculpatului în temeiul art. 11 pct.2 lit. a rap. la art. 10 lit.b Cod procedură penală, susținând că deși sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, consecințele acesteia îndreptătesc aprecierea că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni grave și poate fi sancționată administrativ cu amendă.

Referitor la apelul formulat de inculpat solicită respingerea lui ca nefondat și admiterea apelului Baroului de Avocați Arad în același sens cu admiterea apelului Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de față,

Constată că prin sentința penală nr.2376 / 29 10 2007 pronunțată în dosar nr. 7265/55/2007, Judecătoria Arad în baza art. 11 raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală l-a achitat pe inculpatul BONDOR DAN FLORENTIN, fiul lui Fiore și Maria, născut la data de

jud. Arad,

, pentru

infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat prevăzută de art. 281 Cod penal raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995.

Cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că prin rezoluția din 12.01.2007 pronunțată în dosar nr.1646/P/2006 s-a dispus începerea urmăririi penale față de numitul Bondor Dan Florentin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 din Cod penal, reținându-se că în perioada 2004-2005 a exercitat fără drept profesia de avocat reprezentând persoane și atestând diferite acte cu caracter juridic, ca urmare a înscrierii acestuia în Baroul Arad (fost Barou Constituțional), barou care deși inițial a fost legal constituit ulterior a fost declarat ilegal. Rezoluția a fost confirmată de procuror la data de 16.01.2007.

Prin ordonanța din 10.05.2007 pronunțată de procuror în dosar nr. 1646/P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, a învinutului Bondor Dan Florentin, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.281 Cod penal raportat la art.25 din Legea 51/1995.

În baza art. 11 pct.1 lit.b, raportat la art.10 lit.b¹ Cod procedură penală și art.91 Cod penal, s-a dispus aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, respectiv amenda de 1000 lei; învinuitul a mai fost obligat la 300 lei cheltuieli judiciare.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de învinuit pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere împotriva comiterii de infracțiuni, înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art.323 alin 1 Cod penal și art.215 alin 3 raportat la art.2 Cod penal și art.290 Cod penal.

S-a reținut de către procuror că în perioada 1.08.2005-31.12.2006, învinuitul a exercitat fără drept profesia de avocat, reprezentând diverse persoane în fața organelor judiciare, situate pe raza județului Arad, atestând acte cu caracter juridic, fiind înscris în „Baroul Constituțional”.

Împotriva acestei ordonanțe învinuitul a formulat plângere la prim procuror, plângere care a fost respinsă prin ordonanța din data de 14.06.2007, în dosar 757/2/II/2007, ca neîntemeiată.

Împotriva soluției privind scoaterea de sub urmărire penală, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.281 Cod penal rap. la art.25 din Legea 51/1995, învinuitul a formulat prezenta plângere, necontestând cealaltă soluție de neîncepere a urmăririi penale.

Din probele administrate în cauză respectiv declarația de învinuit, decizie de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente, decizie de impunere anuală, decizia 17/26.01.2005, contract de asistență juridică nr.1/1.03.2006, nr.2/15.09.2006, adeverința nr.1267/19.07.2005 a Direcției finanțelor

publice a judecării Arad, instanța de fond a reținut că inculpatul exercită profesia de avocat, fiind înscris în tabloul avocaților din Baroul Arad, fostul Barou Constituțional, conform deciziei nr. 17/26.01.2005 a Consiliului Baroului Arad, decizie prin care acesta a fost înscris ca avocat stagiar în tabloul anual al avocaților Baroului Arad, înființându-și totodată cabinetul de avocat „Bondor Dan Florentin”. Inculpatul a îndeplinit condițiile de înscriere în avocatură prevăzute de art.11 din Legea nr.51/1995 modificată, fiind admis în Uniunea Națională a Barourilor din România, înființată de Filiala Bălești Gorj a Asociației Figaro Potra Alba Iulia, pe baza examenului promovat de acesta în condițiile legii, fiind înscris în tabloul avocaților în conformitate cu dispozițiile art.23 din Legea nr.51/1995.

Cu privire la Baroul denumit Constituțional instanța a reținut că prin încheierea civilă nr. 31/A/2002 pronunțată de Judecătoria Deva în dosarul nr. 34/A/2002 s-a recunoscut personalitatea juridică a Asociației de Binefacere „BONIS POTRA” Deva și s-a dispus înscrierea acesteia în registrul special al asociațiilor și fundațiilor și întrucât între obiectivele asociației era prevăzută și înființarea de barouri în cadrul asociației, s-a înființat Baroul Constituțional Român Deva. Prin Sentința Civilă nr. 281/2003 pronunțată în data de 03.02.2003, Judecătoria Deva a admis cererea formulată de Baroul Hunedoara și a dispus dizolvarea Asociației de Binefacere „Bonis Potra” Deva.

În baza Încheierii din 30.07.2003 a Judecătoriei Târgu Jiu pronunțată în dosarul nr.79/PJ/03, definitivă și irevocabilă prin nerecurare, s-a dispus înscrierea Filialei Bălești Gorj „FIGARO POTRA -Alba Iulia”, entitate cu personalitate juridică, în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor înregistrată la grefa Judecătoriei Târgu Jiu sub nr. 15/21.08.2003.

Atât în actul constitutiv cât și în statutul Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia sunt prevăzute la Cap.II „Scopuri și obiective”, printre altele și „înființarea de barouri și notariate”, iar prin Hotărârea nr.1 din 21 octombrie 2003 a Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” -Alba Iulia s-a hotărât înființarea unui barou independent cu denumirea „Baroul Constituțional Român” cu sediul în mun. Deva, succesorul de drept la înființarea Baroului Constituțional Român.

Potrivit Legii nr.3 din 17 ianuarie 1948, emitent Parlamentul, publicată în Monitorul oficial nr. 15 din 17 ianuarie 1948, art. 1., Barourile avocaților și Uniunea Barourilor din România se desființează pe data publicării prezentei legi.”

În temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și în conformitate cu dispozițiile art.75 alin. 1 din O.G. nr. 6/2000, Bota Pompiliu prin cererea din 15.07.2003 adresată

922 Arad (2009)

177

înscris în Baroul Constituțional și efectuând activități specifice aceste profesii prin reprezentarea ori asistarea diverselor persoane în fața autorităților judiciare, situate în circumscripția teritorială a județului Arad. Procedând astfel, nu poate fi acceptată motivarea primei instanțe în sensul că elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută prin dispozițiile de mai sus nu sunt întrunite, respectiv latura subiectivă, întrucât inculpatul nu a prevăzut și nu a urmărit și acceptat să exercite fără drept această profesie. Aceasta, cu atât mai mult cu cât prin deciziile nr. 6618 și 6619 / 26 11 2004 pronunțate asupra recursurilor în anulare, declarate de Procurorul General, Înalta Curte de Casație și Justiție, casând încheierile din 23 08 2002 a Judecătoriei Alba Iulia și nr. 31 din 5 08 2002 a Judecătoriei Deva, a respins cererea de înregistrare ca persoană juridică a acestui barou întrucât aceste hotărâri contravin prevederilor Legii nr. 51 /1995 respectiv, art. 24 conform căreia, exercitarea activității de asistență judiciară o poate face doar o persoană care are calitatea de avocat înscris într-un barou și se află pe tabelul avocaților aceluși barou.

922

Totodată prin decizia nr.583 din 25 11 2003, a Tribunalului Hunedoara, Asociația Bonis Potra Deva a fost dizolvată pentru activitate ilicită în consens cu art.56 lit.a,c din OG 26 /2000, aspect reținut prin decizia nr. 6618 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care este anterioară exercitării de către inculpat a acestei profesii și prin dizolvarea asociației menționate filialele acesteia au funcționat în mod nelegal.

Instanța mai are în vedere și faptul că ulterior datei de 12 06 2006 dată la care instanța supremă a statuat că cererile de autorizare a constituirii ori de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță și reprezentare juridică sunt inadmisibile iar în raport cu disp. art. 1 alin.3 din Legea 51/1995, este interzisă constituirea și funcționarea de barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România, actele lor de constituire și de înregistrare fiind nule de drept. 100.???

În raport cu aceste considerente, instanța de apel apreciază că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 25 din Legea nr.51/1995 rap.la art.221 Cod penal respectiv, de exercitare fără drept a unei profesii, inclusiv sub aspectul laturii subiective, situate în care se impune condamnarea inculpatului pentru comiterea acestei infracțiuni.

Drept consecință, în temeiul art. 379 pct. 2 lit.a Cod procedură penală, apelurile declarate în cauză de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad și de către partea apelară - parte vătămată Uniunea Națională a Barourilor

Florentin a solicitat instanței desființarea ordonanței date la data de 10.05.2007 în dosar nr.1646/P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad și a ordonanței date în dosar nr.757/IV/2/2007 a prim procurorului acestui soluție prin care i s-a aplicat o sancțiune cu caracter administrativ, respectiv amenda de 1000 lei, ca urmare a aplicării disp.art.10 lit. b¹ Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, prevăzută de art.281 Cod penal, rap. la art.25 din Legea 51/1995.

Se arată că Intimatul Baroul Arad, nu și-a exprimat poziția față de plângere.

Prin încheierea din 20.09.2007 pronunțată în dosar nr. 7265/55/2007 al Judecătoria Arad în baza art.278¹ alin.8 lit. c Cod procedură penală, s-a admis în parte plângerea formulată de petentul (invinuit) BONDOR DAN FLORENTIN s-au desființat ordonanțele de scoatere de sub urmărire penale, date de procurori în dosarele 1646/P/2006 și 757/IV/2/2007, ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad și a fost reținută cauza spre rejudecare.

Pe fond, prin sentința penală nr. 2376 / 29 10 2007 a Judecătoria Arad, instanța a dispus achitarea inculpatului în temeiul art. 11 rap. la art. 10 lit.d Cod procedură penală pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 281 Cod penal rap. la art. la 25 din Legea nr. 51/1995.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad solicitând desființarea sentinței și achitarea inculpatului în temeiul art. 10 lit.b¹ Cod procedură penală pentru infracțiunea prev. de art.281 Cod penal rap. la art.25 din Legea 51/1995.

În motivarea apelului se invocă nelegalitatea sentinței apelate în sensul că potrivit art. 24 din Legea nr. 51 /1995 – exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat de către o persoană fizică ori juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluși barou, constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

Se învederează că baroul din care a făcut parte învinuitul a fost înființat prin hotărâre judecătorească. Ulterior, prin deciziile 6618 și 6619 / 26 11 2004, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile în anulare declarate de Procurorul General, a casat încheierea din 23 08 2002 a Judecătoria Alba Iulia și nr.31 din 05 08 2002 a Judecătoria Deva, respingând cererea de înregistrare a persoanei juridice motivându-se că acordarea personalității juridice unei asociații cu scop patrimonial care are ca obiect de activitate înființarea de barouri de avocați, contravine prevederilor Legii nr.51/1995 cu privire la organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Se arată totodată că în decizia nr. 6618 se precizează că la dosar a fost depusă decizia civilă nr.583/25 11 2003 a Tribunalului

Hunedoara prin care Asociația Bonis Potra Deva a fost dizolvată pentru activitate ilicită în sensul prevederilor art.56 lit.a, c din OG 26/2000.

Întrucât prima asociație înființată a fost cea de la Deva iar ulterior ea a fost dizolvată iar încheierea de înregistrare a asociației ca persoană juridică a fost desființată prin recursul în interesul legii, se opinează că toate filialele acesteia care ulterior și-au modificat denumirea, funcționează în mod nelegal.

Se subliniază că ambele recursuri în anulare sunt mult anterioare datei la care învinuitul a început să exercite activități specifice profesiei de avocat, acesta profesând și după data de 12.06.2006 când Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii și a statuat că cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

Se concluzionează, pe baza analizei probelor menționate, că actele de constituire a baroului la care învinuitul a aderat, sunt nule de drept iar baroul nu a fost înființat în condiții legale.

Pentru considerentele arătate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art. 10 lit.b /1 Cod procedură penală să fie achitat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. de art.281 Cod penal rap.la art. 25 din Legea nr. 51/1995.

Împotriva aceste hotărâri a declarat apel partea vătămată, respectiv petenta Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul de avocați Arad, invocând nelegalitatea și netemeinicia soluției instanței de fond.

Împotriva hotărârii primei instanțe a declarat apel și inculpatul Bondor Dan Florentin solicitând să se dispună achitarea sa în temeiul art. 11 lit.d rap.la art. 10 lit.a Cod procedură penală.

În motivarea apelului inculpatul arată că își exercită în mod legal profesia de avocat și totodată invocă lipsa calității procesuale și a capacității procesuale active a Baroului Arad.

Apelurile declarate în cauză de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad și de către partea vătămată Baroul de Avocați Arad sunt fondate.

Apelul declarat în cauză de inculpatul Bondor Dan Florentin este nefondat.

Examinând hotărârea instanței de fond sub toate aspectele de legalitate și temeinicie în consens cu disp. art. 371 alin.1,2 Cod procedură penală, se apreciază că soluția instanței de fond de achitare a inculpatului în baza art. 11 rap.la art. 10 lit.d Cod procedură penală, este nelegală: inculpatul Bondor Dan Florentin, astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, și necontestate de inculpat, a exercitat în perioada 1.08.2005 - 31.12.2006, fără drept profesia de avocat fiind

În temeiul dispozițiilor de mai sus, făcând aplicarea art. 63 alin.3 Cod procedură penală, dispune condamnarea inculpatului Bondor Dan Florentin la pedeapsa de 5000 lei amendă penală pentru comiterea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii și atrage atenția acestuia asupra consecințelor nerespectării disp. art.63/1 Cod penal.

La individualizarea pedepsei aplicate, instanța are în vedere pe de o parte criteriile de individualizare a pedepsei prev. prin art.72 Cod penal, respectiv periculozitatea socială a faptei comise apreciată în concret, precum și pe de altă parte, disp. art.52 Cod penal privind scopul de prevenție generală și specială al pedepsei aplicate.

În baza art. 379 pct.1 lit.b Cod procedură penală, apelul declarat în cauză de inculpatul Bondor Dan Florentin urmează a fi respins ca nefondat. Susținerile acestuia în sensul că petenta - Baroul de Avocați Arad este lipsită de calitate procesuală ori de capacitate procesuală urmează a fi înlăturate întrucât capacitatea sa procesuală este conferită prin disp. Legii nr.51 /1995, iar calitatea sa procesuală derivă din interesul legitim al acesteia în sensul că profesia de avocat să poată fi exercitată numai de către persoanele înscrise în cadrul acestui barou și care figurează pe tabloul avocaților baroului respectiv, cu toate consecințele de ordin profesional ori material ce decurg din această calitate.

În temeiul art. 191 alin.1, art.192 alin.2, alin.3 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1000 lei, cheltuieli judiciare către stat în ambele instanțe, restul cheltuielilor judiciare rămân în sarcina statului.

Pentru aceste motive

În numele legii,

DECIDE:

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad și de către Baroul de Avocați Arad împotriva sentinței penale nr.2376/29 10 2007 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 7265/55/2007 pe care o desființează în întregime.

În baza art.25 din Legea nr.51 /1995 rap.la art. 281 Cod penal cu aplicarea art.63 alin.3 Cod procedură penală, condamnă inculpatul Bondor Dan Florentin la pedeapsa de :

-5000 (cincimii) lei amendă penală pentru exercitarea fără drept a unei profesii.

În temeiul art. 191 alin.1, art.192 alin.2, alin.3 Cod procedură penală , obligă inculpatul la plata sumei de 1000 lei, cheltuieli judiciare către stat în ambele instanțe , restul cheltuielilor judiciare rămân în sarcina statului.

Pentru aceste motive
În numele legii ,
D E C I D E :

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad și de către Baroul de Avocați Arad împotriva sentinței penale nr.2376/29 10 2007 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. 7265/55/2007 pe care o desființează în întregime .

În baza art.25 din Legea nr.51 /1995 rap.la art. 281 Cod penal cu aplicarea art.63 alin.3 Cod procedură penală , condamnă inculpatul Bondor Dan Florentin la pedeapsa de :

-5000 (cincimii) lei amendă penală pentru exercitarea fără drept a unei profesii .

Atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării art.63/1 Cod penal .

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Bondor Dan Florentin împotriva aceleiași sentințe.

În temeiul art. 191 alin.1, art.192 alin.2, alin.3 Cod procedură penală , obligă inculpatul la plata sumei de 1000 lei, cheltuieli judiciare către stat în ambele instanțe , restul cheltuielilor judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 17 ianuarie 2008 .

Președinte
Dr.Ioan Lazăr

Judecător
Adam Bulai

Grefier
Iuliana Mladin



TRIBUNALUL ARAD
Prezenta sentință este conformă cu
originea nr. 7265/55
70 07 noi.

