

DOSAR NR.7776/2/2011
(3075/2011)

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ

Î N C H E I E R E

ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN 02 septembrie 2011

Pe rol, se află soluționarea cauzei penale având ca obiect sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă **Înalta Curte de Casație și Justiție – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** privind propunerea arestării preventive a inculpatei G. L. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mita prevăzută de art. 255 al. 1 din Codul Penal raportat la art .6 din Legea NR .78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art .7 al.1, 2 sin Legea NR .78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu (conform art .149 alin .5), a răspuns inculpata Gheorghe Luminița, personal, în stare de arest și asistată juridic de apărători aleși – avocat A.M. V., M. V. și I. D., cu împuterniciri avocațiale.

Procedura de citare a inculpatei G.L. este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, avocatul ales, M. V., în numele tuturor apărătorilor, solicită un termen scurt pentru studierea dosarului.

Curtea încuviințează cererea formulată de apărătorul ales al inculpatei, acordând timpul necesar pentru pregătirea apărării.

La reluarea cauzei, l-a apelul nominal făcut în Camera de Consiliu (conform art .149 alin .5), a răspuns inculpata G. L., personal, în stare de arest și asistată juridic de apărători aleși.

Apărătorul ales al inculpatei, avocatul M. V., solicită vizionarea imaginilor din care rezultă presupunerea consumării faptei, deoarece inculpata, susținând că inculpata, la acest moment, nu recunoaște această faptă. În același timp, susține că din planșele foto aflate la dosar nu reiese cu claritatea dacă suma de bani a fost înaintată în coală sau plic.

În opinia apărării, nu se poate discuta de dispozițiile prevăzute de art.143 rap. la 68 ind. 1 Cod procedura penală, invocând totodată și disp. art .5 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, toate acestea raportate si la poziția clienței lor și a celor 2 martori, în dosarul

de urmărire penală arătându-se că flagrantul s-a efectuat după ce inculpata ar fi remis acea sumă.

Apărarea afirmă că martorii au afaceri judiciare în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov.

Reprezentantul Ministerului Public, solicita respingerea cererii formulate de apărătorii inculpatei, având în vedere ca acestea sunt apărări de fond, obiectul cauzei fiind propunerea de arestare preventivă a inculpatei.

Vis-a-vis de cererea apărătorilor de vizionare a înregistrărilor video, procurorul susține că sunt neîntemeiate în raport de existența proceselor verbale atașate la dosarul cauzei,

Referitor la inadvertența legată de motivul „coala sau plic”, apreciază că aceasta urmează a fi cenzurată de instanța de judecată în ansamblul analizei dosarului, iar în ceea ce privește afirmația că martorii au afaceri judiciare în cadrul IPJ Ilfov, nu este susținută de nicio probă din dosar.

Curtea, deliberând, respinge cererea apărării de vizionare a imaginilor video, acestea regăsindu-se transcrise la dosarul cauzei, nefiind contestată autenticitatea lor.

Curtea, pune în discuție audierea inculpatei, potrivit disp. art. 70 Cod Procedura Penală, însă aceasta declară că nu înțelege să dea declarație în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, propune arestarea preventivă a inculpatei G. L. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 255 al. 1 Cod Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2 din Legea NR. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare. pe o perioadă de 29 de zile conform art. 149 ind. 1 C.p.p., art. 143, 148 alin. 1 lit. f C.p.p. începând cu data de 03.09.2001 până la data de 01.10.2011 inclusiv

Prezentând pe scurt situația de fapt, arată că la data de 2 septembrie 2011, în jurul orei 13⁴⁵, numita G.L., în calitate de apărător ales al învinutului M.P.C., s-a deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție al județului Ilfov și a remis inspectorului principal R.L. suma de 10.000 Euro, aflată într-o coală de hârtie format A4, conform promisiunii anterioare, scopul fiind ca ofițerul de poliție judiciară să adopte o soluție favorabilă, în sensul netrimiterii în judecată a învinutului M.P.C. și de a nu efectua cercetări față de M.G., C.C. și C. S., în dosarul penal nr.4005/P/2010, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

Susține că, în drept, această faptă penală întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 alin. 1 și 2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și pedepsită cu închisoare de la 2 la 10 ani.

Astfel, susține că inculpata se află în situația prevăzută de art. 148 lit. f din Codul de procedură penală, fiind îndeplinite cele două condiții cumulative ale acestui text de lege, aceasta săvârșind o infracțiune pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe certe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Apărătorul ales M.V., având cuvântul, solicita respingerea propunerii de arestare preventivă conform art. 149 pct. 9 respectiv. art. 136, art. 5 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, solicită a se avea în vedere circumstanțele personale ale inculpatei, nefiind cunoscută cu antecedente penale, datele personale ale acesteia sunt de natura favorabilă procesual, iar fapta presupusă a fi comisă este de grad de pericol social mediu,

Aparatorul ales I.D. susține cele spuse de apărătorul M. V., cu amendamentul ca nu rezulta îndeplinirea condițiilor prevăzute de realizarea lege pentru flagrantului delict.

Aparatorul ales A.M. achiesează la concluziile celorlalți doi avocați și solicită a se avea în considerare jurisprudența în materie a măsurilor preventive a Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv pentru care se impune respingerea propunerii arestării preventive.

Inculpata G. L., personal, având ultimul cuvânt, arată că lasă soluția la aprecierea instanței de judecată.

CURTEA

Asupra cauzei penale de față;

La data de 02.09.2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București a sesizat Curtea cu propunerea de arestare preventivă pe o perioadă de 29 de zile, începând cu 03 septembrie 2011 până la 01 octombrie 2011 inclusiv, a inculpatei G. L., pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzute de art.255 alin.1 Cod Penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 alin.1 și 2 din Legea nr.78/2000(modificată și completată).

În motivarea propunerii s-a arătat că la 02 septembrie 2011, ora 15.10, s-a dispus începerea urmăririi penale, iar prin ordonanța din 02 septembrie 2011 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de G.L. pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.255 alin.1 Cod Penal, raportat la art.6 și 7 alin.1 și 2 din Legea 78/2000 (modificată și completată). Prin ordonanța D.N.A. - Sistemul Teritorial București din 02.09.2011 s-a dispus reținerea inculpatei pe 24 de ore (02.09.2011 orele 15.10-03.09.2011 orele 15.10)

La 30 august 2011, ora 09.00 la D.N.A. - Sistemul Teritorial București ofițerul de poliție judiciară R.L., inspector de poliție la Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov - Serviciul de Investigare a

Fraudelor a denunțat fapta de corupție comisă de G.L., avocat cadrul Baroului București.

În cadrul dosarului 4005/P/2010 se efectuează cercetări privind infracțiunea de evaziune fiscală săvârșită cu M.P.C., administrator la S.C. Bussiness Top Style Management SRL. Această cauză a fost repartizată în luna iunie 2011 spre instrumentarea inspectorului de poliție R.L. din cadrul I.P.J. Ilfov , sub supravegherea procurorului C.N. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

În acest dosar M.P.C. are calitatea de învinuit și are ca avocat ales pe G.L. din cadrul Baroului București.

La solicitarea poliției, avocata G. L. a predat unele documente ale firmei sus menționate, la 19 august 2011, inspectorului R.L..

Pentru audierea învinuitului M.P.C. polițistul a stabilit termen la 25 august 2011, dată la care , la sediul S.I.F.-Ilfov, s-a prezentat numai G.L. și i-a spus polițistului că învinuitul refuză să răspundă citației și a amenințat-o pentru faptul că a predat acele documente ale firmei.

G. L. i-a spus polițistului să distrugă documentele originale pe care le predase ea.

R.L. l-a citat pe învinuit pentru 29 august 2011, dată la care învinuitul și avocata s-au prezentat la polițist la orele 09.30 , M.P.L. fiind audiat în dosar.

După audiere avocata a rămas singură cu polițistului în încăpere și i-a spus acestuia că dacă "nu se va atinge " de M.P.C., C.C., C.S. și reprezentantul S.C. Alycons S.R.L., îi va da 10.000 euro.

Pentru predarea altor documente s-a stabilit o nouă întâlnire la 30 august 2011, ora 12.00

Radu Liviu a relatat despre oferta avocatei colegilor săi P. R. și M. I.G. și procurorului de caz, C. N.. Această întâlnire s-a amânat pentru 31 august 2011, dată la care G. L. s-a prezentat la poliție însoțită de M.I. și de M.G. și în momentul când a rămas singură cu polițistul, avocata l-a asigurat pe acesta că în ziua de 02 septembrie îi va remite 10.000 euro, urmând ca polițistul să dea o soluție de netrimite în judecată a persoanelor menționate de ea.

Această discuție a fost înregistrată audio-video cu tehnică specială.

La data de 02 septembrie 2011, în jurul orelor 13 .45 ,la sediul I.P.J.Ilfov, avocata G.L. a remis inspectorului R.L. suma de 10.000 euro , aflată într-o coală de hârtie A4, scopul fiind o soluție favorabilă în dosarul 4005/P/2010.

G.L. a fost surprinsă în flagrant delict de D.N.A.-S.T.B. imediat după remiterea sumei de bani lui R. L..

Discuțiile purtate de G.L. cu R.L. au fost înregistrate cu tehnică specială audio-video , fiind surprinse momente când avocata a remis ofițerului suma de 10.000 de euro.

Parchetul D.N.A.-S.T.B. concluzionează că sunt îndeplinite condițiile art.136 C.p.p. în sensul că sunt probe și indicii temeinice că a

săvârșit infracțiunea de dare de mită. De asemenea Parchetul a arătat că în cauză este prezent și cazul prevăzut de art.148 lit.f C.p.p. în sensul că , inculpata a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsare sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

În acest sens s-a arătat că gravitatea faptelor comise de către inculpata se exprimă prin repetabilitate actelor materiale infracționale , iar lasarea ei in libertate ar fi de natura sa creeze în randul opiniei publice un sentiment de insecuritate și convingerea ca Justitia actioaneaza partinitor cu cei care comit infractiuni si prin exercitarea eronata a unor atribuții profesionale.

Examinand propunerea cu care a fost sesizata , în baza actelor si lucrarilor de urmarire penala Curtea constata urmatoarele:

Potrivit dispozitiilor art.149 ind.1 C.p.p.în cursul urmaririi penale arestarea preventiva a inculpatului se dispune daca sunt întocmite conditiile prevazute de art.143 si exista vreunul dintre cazurile prevazute de art.148 C.p.p.

Curtea observa ca sunt indeplinite conditiile art.143 C.p.p., in sensul ca în dosarul de urmarire penala sunt probe si indicii temeinice ca inculpata G.L. a remis suma de 10.000 euro politistului cu titlu de mita pentru obtinerea unei solutii favorabile în dosarul 4005/P/2010.

Din convorbirea înregistrata audio-video din data de 31 august 2011 rezulta modalitatea în care inculpata pregatea remiterea sumei de 10.000 de euro si insista asupra realizării scopului propus”Cinci mii vineri și apoi când...”.....”Și d-ai ii trebuie lui hârtie. Că la ăștia e NUP, la acela e NUP și la el, e ceva?”. Discutia din momentele premergatoare flagrantului este edificatoare in aceeasi măsură: ”Zece mii,Zece mii în cap !”.Namăra-i!”

Curtea apreciaza ca procesul verbal deconstatare a flagrantului din 02.09.2011(fila 97-101-dosar u.p.)a fost întocmit in prezenta a 2 martori asistenti si reprezinta o proba concludentă privind săvârșirea de către inculpata a infracțiunii de dare de mită.

Aceste probe, alaturi de declaratiile martorilor, planșele foto și celelalte acte si lucrari conduc la concluzia indeplinirii, pe deplin a conditiilor prevazute de art.143 C.p.p.

În egală masura Curtea constata realizate si exigentele art.148 lit.f C.p.p. fiind indeplinite cumulativ conditiile privind pedeapsa mai mare de 4 ani inchisoare , iar lasarea in libertate a inculpatei prezinta pericol pentru ordinea publica.

În aprecierea starii de pericol, Curtea are în vedere, în primul rând , gravitatea deosebita a faptei pentru care este cercetata inculpata. Darea de mita, de un avocat este mult mai grava decat alte fapte, deoarece un avocat are studii universitare juridice si este investit prin statutul profesiei de avocat cu prerogative privind promovarea si

apărarea drepturilor , libertatilor si intereselor legitime ale persoanelor fizice si juridice.

Exercițiul liber al profesiei de avocat nu poate fi inteles ca o posibilitate de a împiedica bunul mers al Justitiei. Prin propunerea, insintentele si remiterea sumei de bani, inculpata a încercat sa paralizeze realizarea actului de justiție.

O asemenea comportare aduce mari prejudicii actului de justiție si creaza sentimentul public al neputinței justiției în fata fenomenului infracțional.

În aprecierea pericolului pentru ordinea publica Curtea are in vedere și statutul social al inculpatei, care are un nivel superior de educație , are studii universitare juridice, ceea ce n-a împiedicat-o sa incalce in mod nefiresc legile penale.

Curtea observă că scopul pentru care a actionat inculpata este edificator în aprecierea pericolului pentru ordinea publica, respectiv obtinerea unor solutii mistificate intr-un dosar penal, in care se contura răspunderea penală a clientilor sai.

Curtea reține că pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal este necesară luarea față de inculpata G.L. a măsurii preventive cea mai grea prevăzute de art.136 alin.1, lit.d, C.p.p., respectiv arestarea preventivă.

Curtea observă că celelalte măsuri preventive , respectiv obligarea de a nu părăsi localitatea și obligarea de a nu părăsi țara sunt neîndestulătoare, în acest moment procesual, respectiv după comiterea flagrantului și în raport de probele administrate în cauză.

Curtea apreciază că măsura arestării preventive este singura care poate asigura buna desfășurare a procesului penal în raport de gravitatea faptei, de pericolul pe care îl prezintă inculpata și nu în ultimul rând prin atitudinea procesuală a acesteia de refuz de a contribui la elucidarea tuturor aspectelor cauzei, cu respectarea condițiilor legale.

Curtea consideră că luarea măsurii arestării preventive a inculpatei este justificată prin existența interesului bunei administrări a justiției.

Luarea măsurii a arestării preventive a inculpatei apare ca necesară și prin realizarea scopului bunei finalizări de urmărire penal, potrivit art.136alin.1 C.p.p.

În concluzie, Curtea va amite propunerae formulată de Parchetul de pe lângă Înalta curte de Casație și Justiție –D.N.A-S.T.B. și în temeiul art.149 ind.1 alin. 9 și 10 C.p.p., va dispune luarea măsurii arestării preventive a inculpatei G.L., ocupația avocat în cadrul Baroului București, necunoscută cu antecedente penale, pe o perioadă de 29 zile(03.09.2011-01.10.2011)

DISPOZITIV

În temeiul art.149 ind.1 alin.9 Cod procedură penală, admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial București.

În temeiul art. 149 ind.1 alin.10 Cod procedură penală dispune **luarea măsurii arestării preventive** a inculpatei **G.L.**, ocupația avocat în cadrul Baroului București, necunoscută cu antecedente penale, pe o **perioadă de 29 zile cu începere de la data de 3 septembrie 2011 până la data de 1 octombrie 2011, inclusiv.**

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă a inculpatei.

Conform art.192 alin.3 cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Cercetată în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 2 septembrie 2011.