

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

STR. ACADEMIEI, NR. 4-6, SCARA B, AP. 31, SECTOR 3, BUCUREȘTI, TELEFON ȘI FAX: 021.3150244

Nr. 1052/18.05.2011

**Către
președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
domnul judecător Nicolae-Horațius Dumbravă,**

Subscrisa, UNIUNE, prin președinte, av. drd. Pompiliu Bota, în numele a 5.000 de avocați, vă rugăm să dispuneți efectuarea unui

STUDIU

privitor la situația juridică a

Uniunii Naționale a Barourilor din România și a barourilor județene

înființate în temeiul unor hotărâri judecătorești irevocabile

și privitor la practica unitară a magistraților în acest sens

Scopul acestui studiu:

I) descongestionarea activității magistraților, obligați să soluționeze sute de cauze inutile și previzibile (ex. - Bota Pompiliu cercetat de 81 de procurori și 120 judecători, pentru 81 soluții de NUP, confirmate în 61 hotărâri judecătorești)

II) completarea Manualui CSM de Metodologie pentru o abordare unitară în soluționarea cauzelor

III) apărarea independenței magistraților față de presiunile, dezinformările și criticile Ministerului Justiției, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație Justiție (a se vedea Rezoluția nr. 1099/C din 14 iunie 2010) și vechilor barouri (prin trafic de influență pasiv - neprimirea sau excluderea magistraților din profesia de avocat).

IV) obligația magistraților de a interveni când apărarea este incorectă (cazul

Daud vs. Portugalia)

V) evitarea unor noi condamnări la CEDO a Statului Român, pentru:

- încălcarea dreptului la apărare în procesele în care apărătorii noștri sunt părți „vătămate” și pun concluzii de condamnare(!)
- încălcarea art. 4 din Protocolul 7, (ex. - Bota Pompiliu judecat de două ori, Cernat Cludia judecată de trei ori pentru aceeași faptă etc)
- violarea principiului securității juridice, art. 6 par. 1 – cauza *Beian*.

Practica internă și jurisprudența CEDO - OBLIGATORII

Avocații noștri au fost cercetați în ultimii 9 ani pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat, faptă prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995, rap. la art. 281 cod penal.

Actualmente, 1149 magistrați (407 procurori și 742 judecători) au pronunțat:

- 407 soluții de netrimitere în judecată confirmate de 344 instanțe judecătorești (742 judecători)
- 29 hotărâri judecătorești de achitare (a se vedea și www.bota.ro).

81 procurori și 120 judecători (61 hotărâri judecătorești) au stabilit cu autoritate de lucru judecat nevinovăția și calitatea de avocat ale cetățeanului Pompiliu Bota.

.....
„Exercitarea fără drept a profesiei de avocat este o infracțiune de obicei și fiecare faptă luată separat nu are semnificație penală” (Tribunalul Hunedoara, decizia penală definitivă nr. 504R/2009 din 21 octombrie 2009).

Ca atare, văzând și hotărârea CEDO *Serguei Zolotoukhine* c. Rusia, este evident că faptele de exercitare a profesiei de avocat sunt „fapte care sunt în substanță aceleași” și reprezintă „diferite manifestări ale aceluiași comportament într-un număr de împrejurări distincte.”

Activitatea de exercitare a profesiei de avocat constă în „aceiași comportament ilegal” (în cazul nostru, legal) referitor la „aceiași încadrare juridică.”

În substanță, noi am manifestat același comportament, în sensul că am pledat ca avocați în repetate rânduri, în diverse dosare și instanțe, iar între faptele noastre cercetate „nu există unitate, nici de timp, nici de loc”, conform cazului *Serguei Zolotoukhine*, precitat.

Pentru avocații cercetați a doua oară, dacă magistrații nu vor constata nevinovăția conform art. **10 j) c.p.p.** (*Res judicata*) față de soluțiile anterioare, prin care au fost găsiți definitiv nevinovați pentru „fapte care sunt în substanță aceleași”, ei nu vor pierde calitatea de victimă a violării art. 4 din Protocolul 7 al Convenției, iar Statul Român va suferi noi condamnări la CEDO.

Cităm din nou hotărârea CEDO *Serguei Zolotoukhine* c. Rusia:

„113. În cauza *Zigarella*, autoritățile interne au declanșat două proceduri simultane împotriva reclamantului.

După pronunțarea hotărârii definitive a primei cercetări, judecătorii au închis a doua procedură cu motivarea încălcării principiului non bis in idem.

Curtea constată că instanțele interne au recunoscut în mod expres violarea art. 4 din Protocolul 7 și au închis a doua procedură cu motivarea autorității de lucru judecat.

Ca atare, reclamantul nu se mai poate pretinde victimă a violării art. 4 din Prot. 7.

115. CEDO admite că dacă autoritățile naționale declanșează două proceduri, dar recunosc violarea art. 4 din Protocolul 7 și finalizează a doua procedură cu motivarea autorității de lucru judecat față de prima procedură, se poate considera că reclamantul a pierdut calitatea de victimă.

116. În speța de față, autoritățile ruse nu au recunoscut în nicio procedură înfrângerea principiului non bis in idem.

117. Faptul că instanțele interne nu au recunoscut violarea principiului non bis in idem deosebește speța în cauză și față de cazul *Șciukina*, în care Curtea Supremă lituaniană a admis în mod expres existența autorității lucrului judecat.

119. În consecință, Curtea consideră că achitarea nu a retras reclamantului calitatea de victimă.”

Mutatis mutandis, Corneliu Bârsan, „Convenția Europeană a Drepturilor Omului”, ediția 2, filele 1964-1866:

„CEDO a decis cu valoare de principiu că art. 4 din Protocolul nr. 7 trebuie înțeles în sensul că el interzice urmărirea ori judecarea unei persoane pentru o a doua „*infrațiune*”, în măsura în care aceasta are la origine *fapte identice sau fapte care sunt, în substanță, aceleași*.”

„Interpretarea principiului în discuție trebuie să fie favorabilă autorului actelor comise ceea ce semnifică împrejurarea că odată ce el a fost scos de sub urmărire penală, să nu mai aibă temerea că va fi din nou pus sub urmărire penală pentru aceleași fapte.”

A se vedea și art. 278¹(11) c.p.p.:

„În situația prevăzută în alin. 8 lit. a), persoana în privința căreia judecătorul, prin hotărâre definitivă, a decis că nu este cazul să se înceapă ori să se redeschidă urmărirea penală nu mai poate fi urmărită pentru aceeași faptă.”

Practica internă conform art. 10 lit. j) c.p.p. (obligatorie conform cauzei Beian):

- Curtea de Apel Iași - Sentința penală nr. 30/2008 din 21 februarie 2008
- Înalta Curte de Casație și Justiție - Decizia penală definitivă nr. 2094 din 10.06.2008
- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 138 din 28 ianuarie 2011
- Judecătoria Timișoara - Sentința penală definitivă nr. 108 din 17 ianuarie 2011.

Inexistența de jure a barourilor „tradiționale”

La 17 ianuarie 1948, prin Legea nr. 3 (în vigoare și în prezent), au fost desființate toate barourile din România. Ulterior ele nu au mai fost constituite niciodată, prin niciun act jurisdicțional sau normativ.

Toate vechile barouri din România funcționează acum în baza Legii nr. 51/1995, lege care doar organizează profesia de avocat și nu înființează barourile (situație recunoscută de majoritatea magistraților din România).

Pentru a completa lacunele legii avocaturii, cetățeanul Bota Pompiliu a cerut și i s-a admis prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă înscrierea unei persoane juridice (Filiala Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” – Alba Iulia) la grefa Judecătoria Tîrgu Jiu, sub nr. 15/21.08.2003.

În dosarul nr. 79/PJ/2003 al Judecătoria Tg. Jiu s-a prezentat statutul autentificat de notarul public, în care acest O.N.G. (organizație non guvernamentală) a fost autorizat să înființeze barouri.

După pronunțarea hotărârii CEDO din cazul BOTA vs. România - Referința: 24057/03 și după modificarea Legii nr. 51/1995, Adunarea generală a Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” – Alba Iulia a înființat barouri în toate județele țării, în baza statutului autentificat de notar, avizat de Ministerul Public și încuviințat IREVOCABIL de judecător.

În lumina dispozițiilor art. 28 din Decretul nr. 31/1954, aceste barouri au dobândit personalitate juridică; ele s-au organizat și funcționează în temeiul Legii nr. 51/1995, modificată.

La 20 iunie 2004, prin 42 Hotărâri, Adunarea generală a Filialei Bălești Gorj a

Asociației „Figaro Potra” – Alba Iulia a înființat 42 barouri.

Niciun barou și niciun cabinet de avocat nu au fost desființate.

Astfel, avocații noștri au dobândit calitatea de avocat conform prevederilor legii nr. 51/1995, modificată:

- sunt cetățeni români
- sunt absolvenți ai facultăților de drept
- s-au înscris într-un barou legal înființat
- au susținut un examen de primire în profesie
 - au depus jurământul
 - exercită profesia în cadrul unui cabinet de avocat.

A se vedea și deciziile penale definitive:

- Tribunalul Arad - nr. 573/R din 13 decembrie 2010
- Curtea de Apel Suceava - nr. 324 din 8 septembrie 2008
- Curtea de Apel Brașov - nr. 234 din 7 aprilie 2010:

„Legea nr. 51/1995 nu înființează barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, desființate prin Legea nr. 3/1948.”

- Tribunalul București, prin deciziile penale definitive nr. 1109 din 25 august 2009 și nr. 707 din 12 mai 2010 a confirmat inexistența actelor de înființare ale Baroului „tradițional” București.

În aceste jurisdicționale s-a stabilit că avocații noștri:

- „nu pot fi asimilați persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat”
- „dețin documente care îi autorizează la exercitarea profesiei de avocat”
- „Spre deosebire de Baroul București „tradițional” care nu are o lege de înființare ori o hotărâre judecătorească de înființare ori un act constitutiv, noul Barou București(Bota) există și funcționează în baza acestor acte.”

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, Rezoluția nr. 761/P/2007 din 11 martie 2011:

„Din studiul jurisprudenței existente relativ la speța de față, din verificările făcute anterior de organele abilitate, s-a stabilit că există barouri tradiționale care nu au putut prezenta documentele de înființare, respectiv act constitutiv, statut, hotărâre judecătorească și, pe cale de consecință, acestea nu au personalitate juridică.”

La 23 martie 2011, Curtea de apel București (Dos. nr. 1686/2/2011) a admis cererea în apărare a inculpaților și a trimis o adresă la baroul „vătămat” Cluj în care a

solicitat documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare), statutul sau eventualul act constitutiv ale acestui barou și ale uniunii (U.N.B.R.) din care acesta ar face parte.

Adresa de răspuns a baroului „vătămat” Cluj confirmă inexistența documentelor de înființare și constituire ale barourilor „tradiționale” și ale UNBR din care acestea ar face parte.

Potrivit art. 9 din Constituție „*asociațiile profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor*”, ori s-a dovedit că aceste entități nu dețin nici măcar un statut sau un act constitutiv, au fost desființate prin Legea nr. 3/1948 (în vigoare) și nu dețin niciun document normativ sau jurisdicțional de înființare.

Practica unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 9 decizii definitive:

- nr. 4751 din 15 octombrie 2007
- nr. 5321 din 7 noiembrie 2007
- nr. 5374 din 9 noiembrie 2007
- nr. 5797 din 4 decembrie 2007
- nr. 2094 din 10 iunie 2008
- nr. 1561 din 7 mai 2008
- nr. 3271 din 22 septembrie 2010
- nr. 3507 din 7 octombrie 2010
- nr. 3516 din 8 octombrie 2010.

În *Cauza Beian* (M.Of. nr. 616 din 21.08.2008), C.E.D.O. critică:

31. „*... soluția la care au ajuns instanțele interne ... în contradicție cu cele ale altor instanțe și, în special, ale Înaltei Curți de Casație, în baza cărora reclamantul se putea aștepta în mod rezonabil să aibă câștig de cauză.*”

În decizia penală definitivă de achitare nr. 3516 din 8 octombrie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se statuează:

„inculpata Șerban Cernat Claudia îndeplinește toate condițiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat”

„nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”

*„nu este îndeplinită nici condiția impusă de **latura obiectivă** a infracțiunii, dar nici a **laturii subiective** a acesteia.”*

- În decizia penală definitivă de achitare nr. 1561 din 7 mai 2008, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat:

„*Inculpatul a acordat asistența juridică solicitată în condițiile prevăzute de lege*”.

Tot Înalta Curte de Casație și Justiție, în deciziile penale definitive nr. 3271 din 22 septembrie 2010 și nr. 3507 din 7 octombrie 2010, a constatat:

„*petentul Axinte Cezar, alături de alte persoane, a fost înscris în tabelul avocaților UNBR – Structura Bota, înființată în baza prevederilor Legii nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004 și a prevederilor Constituției României.*”

„*UNBR – Structura Bota și barourile județene au fost înființate și funcționează în baza unui act constitutiv și a unui statut care au ca temei legal Constituția României și dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, temei legal care stă la baza exercitării atribuțiilor specifice profesiei de avocat de către persoanele înscrise în această structură, persoane care au intrat în barou în urma susținerii unui examen, fiind înscriși în Tabloul Avocaților conform Legii nr. 51/1995.*”

Barourile trebuiau înființate

- Curtea de Apel Iași - Decizia penală definitivă nr. 443 din 21 aprilie 2011
- Tribunalul Bihor - Decizia penală definitivă nr. 360/R din 21 mai 2010:

„*Legea nr. 51/1995, modificată, doar definește barourile și uniunea avocaților, însă ea nu și înființează aceste două structuri obligatorii în desfășurarea profesiei de avocat*”

„**Legea 51/1995 nu interzice înființarea de barouri**”:

- Tribunalul București - decizia penală definitivă nr. 127 din 27 ianuarie 2011.

Documentația noastră ne autorizează și ne conferă dreptul de a exercita

profesia de avocat:

- Înalta Curte de Casație și Justiție - Decizia penală definitivă nr. 5797 din 04.12.2007
- Curtea de Apel Brașov - Decizia penală definitivă nr. 234 din 7 aprilie 2010
- Tribunalul Bihor - Decizia penală definitivă nr. 360/R din 21 mai 2010
- Tribunalul Iași - Decizia penală definitivă nr. 296 din 24 aprilie 2009

- Tribunalul Neamț - Decizia penală definitivă nr. 313 din 5 iunie 2009
- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 46 din 12 ianuarie 2010
- Tribunalul Maramureș – Decizia penală definitivă nr. 410 din 16 decembrie 2010
- Tribunalul Sălaj - Decizia penală definitivă nr. 137 din 27 octombrie 2010
- Judecătoria Focșani – sentința penală definitivă nr. 154 din 21 ianuarie 2011
- Tribunalul Galați – Decizia penală definitivă nr. 149 din 22 februarie 2011:

„...Învinuții ... au exercitat profesia în baza unei legitimități dobândite pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, *nedesfîințată până în prezent pe calea recursului în interesul legii*, în condițiile deținerii unei documentații care îi autorizează și care le conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Judecătoria Sectorului 5 București – Sentința penală definitivă nr. 556 din 6 aprilie 2011:

„Învinuita nu poate fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.” (încadrare art. 10 lit.a) c.p.p. – fapta nu există).

Am dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată

- Curtea de Apel Brașov - Decizia penală definitivă nr. 234 din 7 aprilie 2010:

„Din actele administrate în cauză, rezultă că făptuitorii au îndeplinit *condițiile de înscriere în avocatură prev. de art. 11 din Legea nr. 51/1995, modif.* și au fost admiși în U.N.B.R., pe baza examenelor promovate în condițiile art. 16 din aceeași lege.”

- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 409 din 18 martie 2010:

„*aceștia au fost autorizați să exercite profesia de avocat potrivit **Legii nr. 51/1995.***”

„*UNBR din care fac parte persoanele sus menționate este o instituție care respectă*

dispozițiile Legii nr. 51/1995.”

- Tribunalul Călărași - Decizia penală definitivă nr. 134 din 29 octombrie 2009:

„Din actele administrate în cauză, rezultă că făptuitorii au îndeplinit condițiile de înscriere în avocatură prev. de art. 11 din Legea nr. 51/1995, modif. și au fost admiși în U.N.B.R., pe baza examenelor promovate în condițiile art. 16 din aceeași lege.”

- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 46 din 12 ianuarie 2010:

„...aceștia au fost admiși în barou pe bază de examen și au fost înscriși în Tabloul Avocaților, conform Legii nr. 51/1995.”

”Toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare legală Legea nr. 51/1995.”

- Tribunalul Olt - Decizia penală definitivă nr. 270 din 05.09.08:

„Așadar membrii U.N.B.R. Olt au fost admiși și înscriși cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr. 51/1995 cu modificările ulterioare.”

- Tribunalul Argeș - Decizia penală definitivă nr. 15 din 10 ianuarie 2011:

„intimatul este membru al Baroului București-aripa Bota, fiind înscriș pe tabloul avocaților, acest barou funcționând în baza unei hotărâri judecătorești în paralel cu baroul tradițional și nu rezultă că el ar fi fost desființat printr-o hotărâre judecătorească.”

„Uniunea Națională a Barourilor din România – Structura Bota și Barourile județene au fost înființate și funcționează în baza unui act constitutiv și al unui statut care au ca temei

București, 18.05.2011

președinte

av. drd. Pompiliu Bota