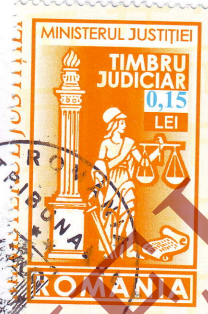


ROMÂNIA
TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN
REȘITA

Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal



Dosar nr.2651/115/2011

c.o. 2896

SENTINȚA NR. 536

Ședința publică din 25.08.2011

PREȘEDINTE : DETEȘAN DANIELA – judecător
GREFIER : BOBOESCU ROXANDA

S-a luat în examinare acțiunea formulată de către reclamanta S.C. EDT RECYCLING S.R.L. REȘITA în contradictoriu cu pârâta S.CRECYCLE GROUP BANAT S.R.L., având ca obiect ordonanță președințială- obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă av.Herghelegiu Letiția pentru reclamantă și av.Todor Briac Adela pentru pârâta.

Procedura de citare legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-au verificat actele și lucrările de la dosar, după care,

Instanța constata că dezbaterea cauzei pe fond a avut loc la data de 24 august 2011, mersul dezbaterilor și susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării cauzei din acea dată încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

Se constată depuse concluzii scrise formulate de către ambele părți.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra acțiunii comerciale de față, constată:

Prin cererea de ordonanță președințială înregistrată la Tribunalul Caraș-Severin sub nr.2651/115/2011 din 11.08.2011, reclamanta S.C. EDT RECYCLING S.R.L. a chemat în judecată pârâta S.C. RECYCLE GROUP BNAT S.R.L., solicitând : interzicerea accesului pârâtei în cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca, cu consecința interzicerii accesului la bunurile și la materialul existent în cele două halde; obligarea pârâtei să oprească activitatea desfășurată de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale, proprietatea reclamantei, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și 2 Glimboca, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar mai putea repara pâna la judecarea irevocabilă a acțiunii principale aflată pe rolul Tribunalului Caraș-Severin; sistarea scoaterii și înstrăinării bunurilor mobile și a materialelor rezultate din activitatea desfășurată de pârâta de

exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca; obligarea pârâtei să permită ridicarea, relocarea și transportul bunurilor, a zgurii și deșeurilor industriale, proprietatea reclamantei, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca. Solicită și cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat, în esență, că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru admisibilitatea ordonanței președințiale: urgența, vimele și neprejudicarea fondului deoarece contractul de asociere în participațiune dintre părți a fost reziliat, iar reclamanta este proprietarul deșeurilor exploatate pe nedrept de către pârâtă. A mai arătat reclamanta că s-a adresat tribunalului și cu o acțiune de drept comun în constatarea nulității contractelor dintre pârâtă și un terț, acțiunea având termen de judecată stabilit pentru luna septembrie 2011.

În drept reclamanta își întemeiază cererea pe disp.art.581 cod pr.civila, art.480, 948,966 cod civil.

Pârâta a nu a formulat întâmpinare în cauză însă și-a delegat reprezentant la instanță formulând concluzii scrise prin care a solicitat respingerea cererii de ordonanță președințială ca fiind neîntemeiată. Prin concluziile scrise pârâta s-a apărut, în esență, cu aceea că dacă s-ar pronunța ordonanța președințială ar fi prejudiciat chiar fondul având în vedere că pe rolul instanțelor se află cauze ce au ca obiect anularea actelor privitoare la dreptul de proprietate asupra zgurei și șlamului din haldinele 1 și 2 Glimboca, atât al reclamantei cât și al pârâtei. Mai arată pârâta, legat de fondul cauzei, cum că susținerile reclamantei că ea ar fi proprietar sunt nefondate, pârâta fiind cea care a cumpărat respectivele bunuri și are calitatea de proprietar. Mai dezvoltă pârâta apărări, tot pe fond, legate de nelegalitatea procedurii de vânzare la licitație a unor bunuri în cadrul dosarului de faliment care privește terțul SC gavazzi Steel SA.

La dosarul cauzei au fost administrate probe cu înscrisuri, din analiza cărora tribunalul reține, în fapt, următoarele :

Contractul de asociere în participațiune nr.1/01. 11.2009, pentru exploatarea în comun și valorificarea zgurii și a deșeurilor industriale din Haldele nr.1&2 Glimboca și Oțelu Roșu, județul Caraș-Severin a fost reziliat prin sentința civilă nr.367/17.05.2011 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr.4545/115/2010. Sentința nu este irevocabilă pârâta declarând apel la 17.06.2011. Tribunalul Caraș-Severin a mai dispus, - filele 53 și urm.dosar- pe calea ordonanței președințiale, în dosar nr.4792/115/2010, prin sentința nr. 840/17.11.2010, de urgență și fără trecerea vreunui termen sau efectuarea vreunei alte formalități, până la soluționarea acțiunii de fond principale, ce face obiectul dosarului nr.4545/115/2010 al Tribunalului Caraș-Severin, interzicerea accesului pârâtei în cadrul incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca, cu consecința interzicerii accesului la bunurile ce fac obiectul acțiunii principale și la materialul existent în cele două halde; a dispus obligarea pârâtei să oprească activitatea desfășurată de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în

participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboca, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar mai putea repara; a dispus sistarea scoaterii și înstrăinării bunurilor mobile și a materialelor rezultate din activitatea desfășurată de pârâtă de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboca.

Cu toate acestea, deși din punct de vedere procedural nu a fost soluționată acțiunea de fond principală pentru că se află în calea legală de atac, pârâta a reintrat în incinta haldelor continuând exploatarea așa cum rezultă din înscrisurile de la filele 24 și urm.dosar (proces verbal încheiat de agenți din cadrul IPJ Caraș-Severin). Din aceste motive reclamanta a depus și plângere penală – filele 24 și urm.dosar.

Tot din cauza faptului că pârâta continuă să exploateze haldele și se prevalează de existența unei soluții asupra cererii de reziliere a contractului de asociere în participațiune, reclamanta a depus atât ordonanța președințială de față cât și cerere de constatare a nulității contractelor încheiate între pârâtă și un terț, cerere înregistrată sub nr.2652/115/2011, pe rolul Tribunalului Caraș-severin, și care are termen de judecată la 06.09.2011.

Conform art.581 alin.1 Cod procedură civilă, pe calea ordonanței președințiale se pot obține măsuri vremelnice, în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Pe calea ordonanței președințiale nu pot fi luate măsuri definitive sau care să rezolve fondul litigiului dintre părți, ci numai măsuri provizorii care să preîntâmpine pierderea unui drept sau o pagubă iminentă și ireparabilă (de exemplu: dreptul de proprietate asupra unor bunuri mobile, ce pot fi ușor înstrăinate sau furate).

Pentru a fi admisibilă o astfel de cerere ea trebuie să îndeplinească simultan trei condiții: urgența, vremelnicia și neprejudecarea fondului. Urgența a fost dovedită de către reclamantă prin aceea că pârâta continuă să exploateze deșeuri deși reclamanta a mai încercat odată să o oprească până când se va rezolva fondul litigiului dintre părți. Tribunalul reține că, pe de o parte, fondul nu este încă soluționat așa cum s-a motivat mai sus, iar pe de altă parte, nu s-a schimbat cu nimic situația dintre părți de la pronunțarea ordonanței președințiale sus menționate- sentința nr. 840/17.11.2010. Mai mult, urgența s-a accentuat prin aceea că pârâta nu înțelege să mai respecte prima ordonanță pronunțată prevalându-se de faptul că nu s-a consemnat expres în dispozitiv momentul rămânerii irevocabile a soluției fondului.

Apărarea constată a pârâtei cum că prin pronunțarea ordonanței președințiale s-ar prejudicia propriul său drept de proprietate asupra deșeurilor nu poate fi primită câtă vreme ea însăși este cea care nu a respectat dispozitivul sentinței nr.840/17.11.2010 invocând motivele sus arătate și continuând să exploateze deșeurile.

Așa cum s-a mai analizat încă odată de către tribunal în dosarul anterior menționat, măsura este necesară pentru păstrarea dreptului de proprietate al

reclamantei asupra bunurilor mobile și conservarea acestor bunuri, care au o valoare comercială considerabilă și care vor pieri prin înstrăinarea lor, datorată acțiunii pârâtei, care, conștientizând precaritatea titlului său, întreprinde acțiuni vădite de micșorare a masei acestor bunuri mobile, prin transportul acestora în alte locații și vânzarea acestora.

Buna credință a reclamantei rezidă din actele și titlurile anexate, care conferă legitimitate dreptului său de proprietate (contractul de vânzare-cumpărare, factura, actul adițional, procesul verbal de predare-primire). Așa zisul titlu al pârâtei (contractul de exploatare ce a încetat și nu a fost prelungit, precum și așa zisul contract de vânzare a exploatarei și închirierii vădit fraudulos) este ulterior titlului reclamantei și fraudulos.

Niciunul dintre înscrisurile de care se prevalează reclamanta nu a fost desființat prin vreo hotărâre irevocabilă sau într-un alt mod prevăzut de lege iar pe de altă parte niciunul dintre înscrisurile pe care din nou le invocă pârâta nu și-au pierdut precaritatea între timp deoarece pârâta nu a dovedit că ar fi obținut vreo confirmare a lor. În concluziile pe fond pârâta continuă să se apere cu titluri deja analizate de către tribunal și asupra cărora tribunalul s-a pronunțat irevocabil în sensul că aparența dreptului se află la reclamantă.

A treia condiție specifică de admisibilitate a ordonanței președințiale este neprejudicarea fondului cauzei.

Această condiție este determinată de însuși caracterul vremelnic, provizoriu, al măsurilor ce pot fi ordonate de instanță în condițiile art.581 Cod procedură civilă. „Pipăind fondul” și analizând cele două contracte de vânzare-cumpărare – al reclamantei și al pârâtei, și anexele la contracte (reclamanta având factura achitată și predare din partea lichidatorului S.C.”GAVAZZI STEEL” S.A.), momentele încheierii contractelor, caracterul acestora, se poate deduce, că aparența dreptului a rămas la reclamantă din aceleași motive pentru care a fost constatată în ordonanța președințială sus amintită și pe care pârâta refuză să o mai respecte.

De altfel, tribunalul a mai analizat anterior că înverșunarea cu care pârâta dorește posesia asupra bunurilor face să planeze o evidentă suspiciune asupra intențiilor sale, alături de actele, în temporalitatea lor, încheiate cu reclamanta. Însăși faptul că titlurile de posesie asupra bunurilor deținute de pârâta au încetat, dovedește aparența dreptului.

Acțiunea formulată de reclamanta S.C.”EDT RECYCLING” S.R.L. se încadrează în prevederile legale susmenționate întrucât solicitarea reclamantei are caracter vremelnic – aceasta solicitând admiterea acțiunii până la soluționarea acțiunii de fond ce face obiectul dosarului nr.2652/115/2011 al Tribunalului Caraș-Severin; are caracter urgent – este necesară conservarea dreptului de proprietate al reclamantei asupra bunurilor sale mobile și conservarea acestor bunuri, care au o valoare comercială considerabilă și care vor pieri prin înstrăinarea lor, datorată acțiunii pârâtei; privește prevenirea unei pagube iminente, cauzate de deși reclamanta are un titlu de proprietate asupra bunurilor în litigiu se află în imposibilitatea desfășurării activităților lucrative datorită opoziției pârâtei.

Pentru aceste motive, în baza art.581 alin.1 și 4, a art.582 alin.1 Cod procedură civilă, instanța va admite cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta S.C."EDT RECYCLING" S.R.L. Reșița, în contradictoriu cu pârâta S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. și în consecință va dispune, de urgență și fără trecerea vreunui termen sau efectuarea vreunei alte formalități, până la soluționarea irevocabilă a acțiunii de fond principale, ce face obiectul dosarului nr.2652/115/2011 al Tribunalului Caraș-Severin, interzicerea accesului pârâtei în cadrul perimetrului și incindeti Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca, cu consecința interzicerii accesului la bunurile și la materialul existent în cele două halde; obligarea pârâtei să oprească activitatea desfășurată de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale, proprietatea reclamantei, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și 2 Glimboca; sistarea scoaterii și înstrăinării bunurilor mobile și a materialelor rezultate din activitatea desfășurată de pârâta de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca; obligarea pârâtei să permită ridicarea, relocarea și transportul bunurilor, a zgurii și deșeurilor industriale, proprietatea reclamantei, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca.

În baza art.274 alin.1 Cod procedură civilă, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 3500 lei, cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta S.C."EDT RECYCLING" S.R.L. Reșița, cu sediul în Reșița, str.Castanilor nr.26, județul Caraș-Severin, în contradictoriu cu pârâta S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. Glimboca, cu sediul în Glimboca, FS, nr.521, județul Caraș-Severin, și în consecință:

Dispune, de urgență și fără trecerea vreunui termen sau efectuarea vreunei alte formalități, până la soluționarea irevocabilă a acțiunii de fond principale, ce face obiectul dosarului nr.2652/115/2011 al Tribunalului Caraș-Severin, interzicerea accesului pârâtei în cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca, cu consecința interzicerii accesului la bunurile și la materialul existent în cele două halde; obligarea pârâtei să oprească activitatea desfășurată de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale, proprietatea reclamantei, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și 2 Glimboca; sistarea scoaterii și înstrăinării bunurilor mobile și a materialelor rezultate din activitatea desfășurată de pârâta de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca; obligarea pârâtei să permită ridicarea,

relocarea și transportul bunurilor, a zgurii și deșeurilor industriale, proprietatea reclamantei, din cadrul perimetrului și incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 3500 lei, cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Executorie, deîndată și fără somație.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi 25 august 2011.

PREȘEDINTE,
DETEȘAN DANIELA

GREFIER,
BOBOESCU ROXANDA

Red.DD/29.08.2011

Thred.BR/31.08.2011

Ex.2



GREFA TRIBUNALULUI CARAS SEVERIN

Drept pentru care s-a anulat taxa judiciară de timbru în valoare de 3.251,72 lei conform chitanței seria 10 08. 651 nr. 25172 din data de 25.08.2011 eliberată de rezoreria C.L. RESCITA și timbru judiciar în valoare de 9,15 lei.

GREFIER

Prezenta hotărâre în copie conformă cu originalul este rămasă executorie la data de 25.08.2011

GREFIER ȘEF SECȚIE

CARAS-SEVERIN