



ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL de pe lângă JUDECĂTORIA
— SECTORULUI 1 BUCUREȘTI —
operator de date cu caracter personal 3127

Dosar nr. 12975/P/2010

REZOLUȚIE
de scoatere de sub urmărire penală

08 august 2011

Procuror Mihai Prună, din cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sectorului 1 București,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul nr.
12975/P/2010 privind pe învinuitul DAN MARIAN, cercetat în stare de
libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare prev. de art. 193
C.pen.

CONSTAT URMĂTOARELE

La data de 11.08.2010, numitul Ciutacu Victor Gabriel a formulat o
plângere penală la Secția 2 Poliție arătând faptul că în ziua de 09.08.2010,
în jurul orelor 20.30, în timp ce se afla în incinta complexului comercial
Băneasa Shopping City a fost amenințat de persoane necunoscute. În urma
cercetărilor efectuate a fost identificat făptuitorul Dan Marian.

În data de 20.08.2010, partea vătămată Ciutacu Victor Gabriel a
formulat plângere prealabilă față de numitul Dan Marian sub aspectul
săvârșirii infracțiunii de amenințare prev. de art. 193 alin 1 C.pen.

Prin rezoluția din data de 20.08.2010, organele de cercetare penală
din cadrul Secției 2 Poliție au dispus începerea urmăririi penale față de
numitul Dan Marian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare
prev. de art. 193 C.pen. constând în aceea că în ziua de 09.08. 2010, în
jurul orelor 20.30, în timp ce se afla în incinta complexului comercial
Băneasa Shopping Center, situat pe Șos. București-Ploiești nr. 42D, sector
1, a amenințat partea vătămată cu săvârșirea de acte de violență, fapt ce i-a
produs acesteia o temere referitoare la integritatea sa corporală. Măsura a

fost confirmată în data de 31.08.2010, prin rezoluția nr. 12975/P/2010, Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Din conținutul declarațiilor date de partea vătămată, rezultă că în data de 09.08.2011, în jurul orelor 20.30, în timp ce se afla în complexul comercial Băneasa Shopping City împreună cu fiul său în vârstă de 13 ani, a fost insultat și amenințat de învinutul Dan Marian cu exercitarea de violențe fizice, sursa nemulțumirii acestuia fiind opțiunea politică a părții vătămate exprimată în aparițiile sale de la televiziune. Dorind să nu ia amploare conflictul, partea vătămată nu a ripostat și a părăsit complexul comercial, îndreptându-se spre un taxi. În momentul când a ajuns lângă taxi, învinutul s-a apropiat și a continuat să-l amenințe cu violențe fizice. După ce s-a urcat în taxi, a venit un al doilea individ care, la rândul său, l-a insultat și amenințat cu violențe fizice. În același timp, învinutul Dan Marian i-a cerut taximetristului să nu plece, continuând să adreseze insulte și amenințări, incidentul terminându-se odată cu pornirea și plecarea taxiului. Partea vătămată a precizat că amenințările celor două persoane au avut un caracter oarecum general, însă din atitudinea învinutului a rezultat că acesta era dispus să pună în aplicare amenințările, generându-i astfel o stare de teamă.

În cauză a fost audiată, în calitate de martor, numita Cârstea Andreea Luciana, prietena învinutului Dan Marian, care a declarat că în data de 09.08.2010, în jurul orelor 20.00, se afla împreună cu învinutul în complexul comercial Băneasa și au observat-o pe partea vătămată căreia învinutul i-a reproșat că manipulează și dezinformează oamenii în calitate de moderator TV. După scurt timp, au ieșit toți din incinta complexului comercial, iar învinutul a început să-l insulte pe Ciutacu Victor, însă fără să-l amenințe, iar la un moment dat i-a spus: "Meriți să fii bătut!". În jurul lor se strânseseră mai multe persoane care i-au dat dreptate învinutului, susținându-l în conflictul său verbal cu partea vătămată. În continuare, Ciutacu Victor s-a urcat într-un taxi, iar învinutul i-a cerut taximetristului să nu plece pentru a putea termina dialogul său cu partea vătămată și a continuat să-i adreseze injurii. Martora a mai precizat că mai multe persoane necunoscute au adresat injurii părții vătămate, dar fără a se exercita amenințări.

Martorul Niculae Constantin, agent de pază în cadrul complexului comercial Băneasa, a declarat că în data de 09.08.2010, în jurul orelor 20.30, în timp ce se afla în timpul serviciului, l-a observat pe Ciutacu Victor certându-se cu doi bărbați, aceștia reproșându-i atitudinea din aparițiile sale televizate. După ce partea vătămată s-a urcat într-un taxi, cei doi bărbați au continuat să adreseze injurii, dar fără a amenința. După ce taxi-ul în care s-a urcat partea vătămată a plecat, conflictul s-a stins. Martorul a precizat că atâta timp cât a fost martor la cele întâmplate, cei doi bărbați nu l-au amenințat pe Ciutacu Victor, ci numai i-au adresat injurii și i-au reproșat diverse lucruri.

Învinuitul Dan Marian a declarat că în data de 09.08.2010, în jurul orelor 20.00, se afla împreună cu prietena sa Cârstea Andreea Luciana în complexul comercial Băneasa și, observând-o pe partea vătămată, i-a reproșat că minte în public, spunându-i că merită să fie bătut și adresându-i injurii. După ce partea vătămată s-a îndreptat spre parcare complexului și s-a urcat într-un taxi, învinuitul a continuat să-i reproșeze părții vătămate atitudinea sa din emisiunile TV și să-i adreseze injurii. La un moment dat, a mai apărut o altă persoană care și-a manifestat nemulțumirile față de partea vătămată. Învinuitul a precizat că nu l-a amenințat pe Victor Ciutacu în niciun fel.

Pentru existența infracțiunii de amenințare prev. de art. 193 C.pen. sub aspectul laturii obiective, este necesară existența unei acțiuni de amenințare, în sensul că făptuitorul arată persoanei vătămate intenția sa de a-i face rău, iar aceasta acțiune de amenințare trebuie să fie de natură a-l alarma pe cel amenințat, să aibă aptitudinea producerii unui asemenea rezultat. Atunci când însă din comportamentul făptuitorului nu rezultă cu nimic că acesta va trece la îndeplinirea răului cu care amenință victima, unei asemenea acțiuni de amenințare îi lipsește aptitudinea de a alarma.

Se constată, din analiza probelor administrate în cauză, că învinuitul Dan Marian nu a exercitat asupra părții vătămate Ciutacu Victor acțiuni de amenințare, în sensul de a arăta acestuia intenția sa de a face un rău. Învinuitul Dan Marian a adresat părții vătămate injurii, reproșându-i atitudinea sa din cadrul emisiunilor TV. Sintagma "Meriți să fii bătut!" pe care a folosit-o învinuitul la adresa părții vătămate nu poate fi caracterizată ca o acțiune de amenințare în sensul art.193 C.pen., având un caracter general, așa cum precizează de altfel și partea vătămată, nefiind astfel de natură a produce o temere, aceasta cu atât mai mult cu cât din comportamentul învinuitului, pe toată durata conflictului, nu a rezultat că acesta va trece la îndeplinirea vreunui rău.

Față de cele de mai sus, se constată că fapta învinuitului Dan Marian nu întrunește elementele constitutive, sub aspectul laturii obiective, ale infracțiunii de amenințare prev. de art. 193 C.pen.

Potrivit art. 249 C.pr.pen., în cazul în care se constată existența vreunuia dintre cazurile prevăzute în art. 10 lit. a-e și există învinuit în cauză, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală.

Pentru aceste considerente, în cauză se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Dan Marian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare prev. de art. 193 C.pen. întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

În temeiul art. 249 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. 1 lit. b și art. 10
alin. 1 lit. d C.pr.pen.,

DISPUN :

1. Scoaterea de sub urmărire penală a învinutului DAN MARIAN, fiul
lui [redacted] născut la data de [redacted] domiciliat în
București, str. [redacted], CNP [redacted] cercetat
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare prev. de art. 193 C.pen.
2. În baza art. 192 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare rămân în
sarcina statului.
3. Soluția se comunică.

PROCUROR

Mihai Prună



Contrasemnează,

Procuror Niță Oana Raluca

