

Obiecțiuni la raportul de expertiză MJ-INEC nr. 122 din 30 iunie 2011

Subsemnatul dr. ing. Cătălin GRIGORAȘ, expert oficial tehnic judiciar și expert criminalist autorizat în domeniile voce și vorbire, fotografii și înregistrări video, tehnică de calcul, mijloace de telecomunicații, în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.75/2000 cu modificările ulterioare și a încheierilor de ședință din dosarul nr. 6367/2/2010 al Curții de Apel Brașov:

- din 11 februarie 2011 prin care s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice de către Ministerul Justiției - Institutului Național de Expertize Criminalistice (MJ-INEC) și au fost stabilite obiectivele acesteia,
- din 6 mai 2011 prin care subsemnatul a fost desemnat expert consilier,
prezintă următoarele obiecțiuni la raportul de expertiză criminalistică nr. 122 din 30 iunie 2011 al MJ-INEC, întocmit de ing. Gheorghe Pop.

Sumar

1. Dispozițiile instanței din 16 iunie 2011
2. Adresa MJ-INEC nr. 1028 din 01.07.2011
3. Raportul de expertiză MJ-INEC nr. 122 din 30 iunie 2011
 - I. Obiectul expertizei
 - II. Constatări
 - III. Concluzii

1. Dispozițiile instanței din 16 iunie 2011

Prin încheierea de ședință din 16 iunie 2011 instanța a dispus:

- (a) MJ-INEC să răspundă obiecțiunilor formulate de expertul autorizat în sensul dacă INEC deține tehnica necesară efectuării lucrării de expertiză dispusă, precum și personalul necesar;
- (b) Expertului oficial Pop Gheorghe să răspundă obiecțiunilor formulate de inculpatul Zamfirachi Adrian prin intermediul expertului autorizat.

2. Adresa MJ-INEC nr. 1028 din 01.07.2011

Prin adresa nr. 1028 din 01.07.2011, MJ-INEC:

1) a răspuns că „are personal de specialitate criminalistică competent pentru efectuarea expertizelor criminalistice în domeniile expertiza voci și vorbirii, expertiza fotografiilor și înregistrărilor video. Experții din cadrul INEC specializați pe aceste genuri de expertiză au participat la cursuri de pregătire și au fost instruiți (inclusiv în SUA) cu privire la metodica verificării și stabilirii autenticității înregistrărilor audio și audio-video (inclusiv metoda ENF Criterion)”

2) a comunicat că „deține aparatură și soft-uri necesare efectuării unor expertize din aceste specialități”

3) susține că ”performanțele programelor folosite în efectuarea expertizei în discuție sunt recunoscute pe plan internațional, fiind recomandate de utilizatorii din Europa, SUA, etc.”

4) a înaintat instanței raportul de expertiză criminalistică nr. 122 din 30 iunie 2011, ca supliment la raportul de expertiză nr.88 din 13 mai 2011.

Cu privire la cele comunicate de MJ-INEC instanței, fac următoarele precizări:

- 1.1. MJ-INEC nu precizează concret unde, când și de către cine au fost instruiți în țară și în SUA experții din MJ-INEC; adresa MJ-INEC nu evidențiază cine sunt instructorii experților din INEC, care este competența lor reală în domeniu, dacă aceștia au un CV științific relevant în domeniu sau doar au făcut marketing programului EdiTracker;
- 1.2. metoda ENF Criterion a fost descoperită, dezvoltată, perfecționată și publicată de către subsemnatul, atât sub forma de articole *peer-review* în jurnale internaționale de specialitate (clasificate Thomson ISI – Philadelphia și în categoria A de către Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior din România), cât și ca manual european de bune practici; după cum rezultă foarte clar din rapoartele de expertiză ale MJ-INEC nr. 122 din 30 iunie 2011 și nr. 88 din 13 mai 2011, acest institut nu respectă cele mai bune practici în domeniu, nu utilizează cele mai moderne tehnici, actualizate, aceasta reprezentând o sursă de inducere în eroare a organelor judiciare prin expertize neconforme și de a genera erori judiciare; remarc faptul că actuala conducere a ministerului justiției din România vorbește despre un proiect de lege privind răspunderea magistraților, dar nu face nicio referire la un eventual proiect privind răspunderea experților MJ-INEC din subordine care introduc întârzieri în actul de justiție și pot genera erori judiciare prin astfel de expertize efectuate cu metode neactualizate și/sau programe de calculator utilizate defectuos;

- 1.3. în baza activității de cercetare științifică și contactelor cu comunitatea științifică relevantă în domeniu, inițiate cu ani în urmă și pe care le susțin în continuare inclusiv la actualul loc de muncă, *cred că* am deschiderea necesară pentru a cunoaște în detaliu realitățile științifice și legislative din UE și SUA; așa numiții experți audio-video din MJ-INEC au participat la traininguri la Serviciul Român de Informații și la o firmă privată din SUA, ce au fost coordonate de către persoane cu CV-uri științifice din care lipsesc cu desăvârșire orice mențiuni cu privire la articole *peer-review* clasificate Thomson ISI sau referitoare la metodele dezvoltate de către subsemnatul (inclusiv tehnica ENF).
- 1.4. Față de cele de mai sus, menționez că rapoartele de expertiză ale INEC nr. 122 din 30 iunie 2011 și nr. 88 din 13 mai 2011 nu fac nicio referire nici la metodele:
- Grigoras, C. (2010) *Statistical Tools for Multimedia Forensics: Compression Effects Analysis*, AES 39th International Conference Audio Forensics, Hillerod, Denmark
 - Petre, A., Grigoraș, C. (2010) *Înregistrările audio și audio-video, mijloace de probă în procesul penal. Expertiza judiciară a înregistrărilor audio, fotografiilor și înregistrărilor video*, Editura C.H. Beck, pg.203-205, pg.227-229

fără de care nu se poate efectua o analiză corespunzătoare a probelor audio/video și stabili autenticitatea acestora.

- 2.1. Adresa MJ-INEC nr. 1028 din 01.07.2011 este semnată de un chimist și de un inginer auto, niciunul dintre aceștia neavând competență științifică în domeniile expertizelor vocii/vorbirii și audio/video; simpla numire, fără concurs, într-o funcție de conducere la MJ-INEC, nu echivalează cu acumularea instantanee de *know-how* în domeniul expertizelor audio/video; în totală lipsă de cunoștințe de specialitate, cele două persoane își arogă dreptul de a face aprecieri despre competență, aparatură și software dintr-un alt domeniu; și aceasta reprezintă o nouă dovadă de *șarlatanie* conform Eriksson, A., Lacerda, F. (2007) *Charlatanry in forensic speech science: A problem to be taken seriously*, The International Journal of Speech, Language and the Law, Vol 14.2, pp.169-193.

- 3.1. Cu privire la afirmația că *"performanțele programelor folosite în efectuarea expertizei în discuție sunt recunoscute pe plan internațional, fiind recomandate de utilizatorii din Europa, SUA, etc."*, ce aparține acelorași *omni-experti* chimist și inginer auto *cu competență și în domeniul expertizelor audio/video*, prezint următoarele:

- a) un extras din cauza *United States of America v. Franklin C. Brown; February 22, 2008; in the United States District Court for the Middle District of Pennsylvania*): *"The key program that defense experts used*

to achieve their results is EdiTracker, a computer program developed by the Speech Technology Center in St. Petersburg, Russia. EdiTracker is not widely used in the United States. The prosecution experts reveal that the program has not been identified in an opinion by any federal or state court to date. At the close of the evidentiary hearing in this matter, the FBI laboratory had not used EdiTracker as an approved testing device for audio recordings, but was investigating the accuracy of EdiTracker results. The prosecution experts don't use the program, nor do they trust its results because they have the potential to be misinterpreted. They find "artificial" the marketing techniques used to promote the software."

În limba română:

“Principalul program utilizat de experții apărării este EdiTracker, un program de computer dezvoltat de Speech Technology Center din St. Petersburg, Rusia. EdiTracker nu este utilizat pe scară largă în Statele Unite. Experții acuzării au prezentat că programul nu a fost utilizat în dosarele altor instanțe federale sau statale. Până la închiderea ședinței, laboratorul FBI nu a utilizat programul EdiTracker ca un program aprobat pentru expertizarea înregistrărilor audio, dar investighează acuratețea rezultatelor EdiTracker. Experții acuzării nu utilizează programul, nici nu au încredere în rezultatele acestuia datorită potențialului de interpretări eronate. Ei găsesc “artificială” tehnica de marketing utilizată pentru promovarea programului” (*United States of America v. Franklin C. Brown; February 22, 2008; in the United States District Court for the Middle District of Pennsylvania*).

- b) În iulie 2011 EdiTracker nu este în continuare aprobat și nu este recunoscut nici de comunitatea științifică relevantă, pentru expertizarea probelor audio, subiectivismul expertului în interpretarea rezultatelor fiind deosebit de ridicat. Nu există articole științifice de tip *peer-review* clasificate Thomson ISI care să prezinte tehnologia EdiTracker și ratele de eroare, iar testele efectuate de diferiți cercetători nu l-au validat ca pe un program robust de utilizat în expertiza înregistrărilor audio. În continuare marketing-ul acestui program este efectuat de către producător, dealeri și un număr extrem de restrâns de persoane ale căror nume nu se regăsesc pe lista cercetătorilor științifici și autorilor de articole de specialitate clasificate Thomson ISI pentru autentificarea înregistrărilor audio/video digitale (ca în această speță, în care probele sunt înregistrări digitale și nu benzi magnetice).

- c) Testele efectuate până în prezent atât de subsemnatul, cât și de către alți specialiști, au evidențiat pentru programul EdiTracker:
- erori în a identifica o serie de editări computerizate
 - nedepistarea corectă a re-compresiei semnalului audio
 - identificări eronate de editări pe segmente autentice, care de fapt nu conțin niciun element de editare.

3. Raportul de expertiză MJ-INEC nr. 122 din 30 iunie 2011

Raportul de expertiză criminalistică MJ-INEC nr. 122 din 30 iunie 2011 a fost întocmit ca supliment la raportul de expertiză nr.88 din 13 mai 2011.

I. Obiectul expertizei

Primul paragraf din capitolul "I. Obiectul expertizei" din raport prezintă în mod eronat faptul că "*prin incheierea de ședință din data de 16 iunie 2011 s-a cerut efectuarea unui supliment la raportul de expertiză nr.88 din 13 mai 2011...*". Instanța a dispus ca expertul MJ-INEC să răspundă obiecțiilor formulate de inculpat prin intermediul expertului autorizat, și nicidecum să întocmească un supliment de expertiză conform prevederilor art.124 Cpp. Conducerea MJ-INEC ar fi trebuit să cunoască aceste aspecte și, conform Sistemului de Management al Calității din MJ-INEC (acreditat SR EN ISO/CEI 17025), să dispună expertului:

- a) întocmirea unor lămuriri suplimentare și nu a unui supliment de expertiză
- b) respectarea prevederilor art.123 lit.(a) Cpp.

Aceasta reprezintă o neconformitate majoră și motiv atât de suspendare a acreditării MJ-INEC de către RENAR, cât și motiv de sancționare a RENAR-ului de către forurile europene și internaționale dacă nu intervine și sancționează MJ-INEC.

II. Constatări

II. 1. Invocarea de către expert a unor formulare nu reprezintă o scuză pentru completarea superficială sau defectuoasă a acestora. Se poate verifica în rapoartele de expertiză ale subsemnatului modalitatea în care am prezentat distinct, în același capitol, aparatul (hardware) de programele de calculator (software).

Cu privire la mențiunea conform căreia subsemnatul "*a fost chiar Responsabil cu Managementul Calității (RMC) după implementarea standardului SE EN ISO/CEI 17025 la INEC*", comunic oficial instanței că aceasta este o nouă dezinformare/minciună a Ministerului Justiției, care se adaugă printre altele și celor formulate de secretarul de stat Alina Mihaela Bica cu privire la falsificarea cererii mele de concediu din perioada când eram angajat la MJ-INEC, și intervențiilor

directe ale acesteia de a nu se efectua nicio investigație în vederea depistării persoanelor din MJ-INEC care se ocupă cu falsificarea și contrafacerea de documente. La data de 11 noiembrie 2008 am înaintat ministrului justiției Cătălin Marian Predoiu demisia mea din funcția de director adjunct la INEC (nota nr.126336 din 11.11.2008, aprobată la data de 11.12.2008) și implicit de responsabil cu managementul calității, prezentându-i, atât verbal cât și în scris, abuzurile și ilegalitățile comise de directorul și membrii Consiliului INEC, atât cu privire la organizarea concursului de angajare a noilor experți audio/video, cât și cu privire la Sistemul de Management al Calității din INEC. Aprobarea de către RENAR a acreditării și implementării standardului SE EN ISO/CEI 17025 la INEC a avut loc la data de 9 martie 2009, deci nu aveam cum să fiu eu responsabil pe această problemă în perioada indicată de expertul Pop Gheorghe. De fapt acesta nici măcar nu era angajat la MJ-INEC în acea perioadă, ceea ce denotă că în comunicarea către instanță nu se bazează pe documente ci pe relatările iresponsabile ale altor persoane din INEC, și în plus are și susținerea pentru aceste dezinformări/minciuni din partea șefului de sector și directorului MJ-INEC care au semnat adresa de înaintare a raportului de expertiză nr. 122 din 30 iunie 2011. Responsabili cu managementul calității în MJ-INEC în acea perioadă au fost alte persoane, printre care și procurorul Vasilache Sorin, numit ca director adjunct la MJ-INEC cu încălcarea prevederilor art.8(1) din HG 368/1998. Concursul de angajare a noilor experți audio/video a fost reprogramat în anul 2009:

- cu încălcarea prevederilor art.13 din HG 368/1998
- cu aceeași tematică și bibliografie întocmite cu nerespectarea prevederilor art.11 lit.(b) din Ordinul Ministrului Justiției nr.177/C/2008

iar unul dintre experții angajați în aceste condiții este chiar numitul Pop Gheorghe.

II.2. Referitor la programul EdiTracker:

- Am prezentat la pct.3.1. de la pagina 3 aspecte relevante cu privire la limitele acestuia;
- În ultimul paragraf de la pagina 2 din raportul MJ-INEC nr. 122 din 30 iunie 2011 expertul Pop Gheorghe susține că producătorul i-a comunicat prin e-mail că *"...programul analizează inclusiv autenticitatea înregistrărilor audio digitale, lucrând și cu frecvențe de eșantionare **mai mici** de 44.1 KHz"*. Analiza e-mail-ului de la producător, prezentat la pagina 3 din raport, evidențiază faptul că acesta atenționează expertul MJ-INEC exact invers *"...you should have the file sampling rate **over** 44100 Hz (better 200 000 Hz)"*, în limba română *"...trebuie să ai frecvența de eșantionare **mai mare** de 44100 Hz (mai bine 200 000 Hz)."*

În baza:

- Celor prevăzute de manualul de utilizare al programului EdiTracker (și prezentate de subsemnatul în obiecțiunile din 1 iunie 2011) conform cărora frecvența minimă de eșantionare trebuie să fie de minim 44100 Hz
- e-mail-ului de la producător (prezentat chiar de către expertul Pop Gheorghe) și care susține exact aceleași condiții ca mai sus
- Traducerii frauduloase de către expertul Pop Gheorghe a e-mail-ului de la producător

consider că asistăm la escaladarea *șarlataniei* în MJ-INEC și la două rapoarte de expertiză (plus al treilea efectuat în dosarul nr. 10753/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție) întocmite cu rea-credință de către același expert. Nu am cunoștință de un caz similar din altă țară în care expertul, pus în fața probelor și documentelor de la producător, să-și permită să continue să mintă instanța, să traducă fraudulos și să refuze să-și recunoască falsul.

- c) Cu privire la mențiunea generală ”*..performanțele programelor de la acest producător sunt recunoscute pe plan internațional, fiind recomandat de utilizatorii din SUA, Europa, etc.*”, și nu particulară referitoare la programul EdiTracker, m-am exprimat deja la pct.3.1. de la pagina 3.

II.3. Despre utilizarea programului EdiTracker

În figura 4 de la pagina 7 din raportul supliment nr. 122 din 30 iunie 2011, expertul MJ-INEC prezintă analiza zgomotului de fond al semnalului din înregistrarea în litigiu ”30_03_2010_Intalnire_partea_1.002”, în care se distinge foarte clar că programul EdiTracker a depistat ”puncte de neuniformitate” (lb.engl. ”*Points of non-uniformity*”) și indică contorul de timp al acestora. Acest aspect, respectiv punctele de neuniformitate ale zgomotului de fond care sunt elemente caracteristice de editare, nu este menționat de expertul Pop Gheorghe în niciunul dintre cele două rapoarte de expertiză întocmite în cauză. Mai mult decât atât, la pagina 8 din raportul supliment, același expert insistă că ”*...nu au fost identificate urme de intervenție sau alte alterări*” (deși programul EdiTracker a depistat discontinuități ale zgomotului de fond) și concluzionează că ”*nu a fost nici necesară nici utilă cauzei prezentarea*” acestor rezultate.

Se poate verifica în rapoartele de expertiză ale MJ-INEC că procedura este de a EXEMPLIFICA prin câteva grafice sau ilustrații rezultatele relevante ale unei analize, și că nu este necesară tipărirea a sute sau mii de imagini/pagini.

Consider că și din acest punct de vedere asistăm la o dovadă de rea-credință a expertului MJ-INEC care nu respectă prevederile art.123 lit.(b) Cpp și omite să prezinte rezultatele obținute cu programul EdiTracker.

Față de recomandarea expertului Pop Gheorghe ”ca expertul parte, având la dispoziție înregistrările în litigiu, să le examineze el însuși”, precizez că:

- a) În conformitate cu prevederile art.1 din OG 75/2000 ”(1) Expertizele criminalistice se efectuează de experți oficiali...”, și nu de către experți criminaliști autorizați
- b) Această recomandare a expertului Pop Gheorghe este în contradicție cu comunicatul directorului MJ-INEC de pe site-ul www.inec.ro/expertize.php conform căruia ”expertul criminalist oficial este singurul care are prerogativa de a efectua expertiza criminalistică (n.n. implicit analiza probelor) dispusă de organul judiciar și de a întocmi raportul de expertiză...”, și nu expertul criminalist autorizat; remarc de asemenea că însăși directorul MJ-INEC se contrazice, semnând adresa de înaintare a raportului supliment și dându-și astfel girul pentru un document care îi contrazice propriul comunicat
- c) Instanța a dispus expertiza criminalistică la MJ-INEC, nu la expertul criminalist autorizat.

Am recitit de nenumărate ori cele două rapoarte de expertiză întocmite de acest expert MJ-INEC în prezenta cauză și recunosc că îmi vine extrem de greu să cred că, sub bagheta ministrului Cătălin Marian Predoiu și a secretarului de stat Alina Mihaela Bica, calitatea expertizelor din MJ-INEC a decăzut atât de mult iar șarlatania s-a ridicat atât de sus. Fără alte comentarii !

II.4. Despre bibliografie

Cu privire la precizările expertului MJ-INEC de la pct.4 pagina 8 din raportul supliment, le consider normale din partea unei persoane care, doar pentru că a fost declarată expert, chiar se consideră expert în domeniul audio/video, și, mai mult decât atât, începe să-i autorizeze ca experți audio/video și pe alți angajați din laboratoarele din subordinea INEC.

Sunt relevante din acest punct de vedere:

- a) Adresa MJ-INEC nr.181/20.05.2010 din dosarul 14280/63/2009 al Tribunalului Dolj – Secția Penală
- b) Adresa MJ-INEC nr. 479/14.06.2010 din dosarul 34.635.03/3/2006 al Tribunalului București – Secția a II-a Penală
- c) Documentele din arhiva MJ-INEC care atestă cine sunt persoanele (in)competente în acest domeniu audio/video care i-au atribuit expertului Pop Gheorghe dreptul de a efectua expertize audio/video.

Fără alte comentarii !

II.5. Despre laboratorul Braşov

M-am pronunţat deja în cele anterioare despre modalitatea în care au fost angajaţi şi creaţi experţii audio/video din MJ-INEC. Mă limitez să mai adaug că nu am cunoştinţă de existenţa vreunui alt institut din lume care să-şi declare experţii audio/video anterior achiziţionării facilităţilor necesare. Este similar unui spital în care directorul declară competenţi chirurgii fără ca aceştia să beneficieze de o sală de operaţii şi de facilităţile necesare intervenţiilor chirurgicale, urmând să aştepte poate luni sau ani până la o eventuală achiziţionare de echipamente... interval de timp în care angajaţii se deprofesionalizează.

O posibilă soluţie ar fi solicitarea Laboratoarelor Interjudeţene de Expertize Criminalistice din subordinea MJ-INEC să comunice în scris, anterior dispunerii expertizelor, listele cu metodele validate ştiinţific, programele de calculator şi bazele de date pe care ar urma să le utilizeze pentru stabilirea autenticităţii înregistrărilor în litigiu. Măcar am şti cu toţii din timp la ce să ne aşteptăm de la aceşti *pseudo-experti* ai Ministerului Justiţiei.

Fără alte comentarii !

II.6. Despre analizele din raport

Menţionez că întâlnesc în premieră astfel de explicaţii absurde şi sintagma ”suport original numai din punct de vedere procedural”, adică din punct de vedere tehnic, ştiinţific sau criminalistic nu este original. Încerc să-mi imaginez altfel de probe, cum ar fi un testament, un contract sau o bancnotă care sunt originale doar din punct de vedere procedural, dar tehnic, ştiinţific sau criminalistic sunt falsuri sau contrafaceri.

Remarc de asemenea că în lipsa echipamentelor tehnice de înregistrare şi a unui comunicat oficial al DNA, expertul Pop Gheorghe îşi depăşeşte cu mult sarcinile tehnice şi ştiinţifice de analizare a probelor şi îşi permite să fabuleze cu privire la memoria acestor echipamente, posibilitatea ca înregistrările originale să nu mai fie disponibile, etc.

O logică simplă şi bună-credinţă în efectuarea expertizei îi permit unui expert să facă eventuale corelaţii între discontinuităţile zgomotului de fond (ilustrate chiar de Pop Gheorghe cu programul EdiTracker, dar trecute sub tăcere) şi data inscripţionării înregistrărilor pe CD-uri.

Subscriu la cele prezentate de maestrul Cazacu la pct.6 din nota domniei sale cu privire la acest aşa numit raport de expertiză al MJ-INEC.

III. Concluzii

La pagina 11, pct.1 din raportul supliment, expertul MJ-INEC insistă că:

- a) INEC este acreditat SR EN ISO/CEI 17025 din data de 9 martie 2009
- b) Structura unui raport de expertiză este unitară și stabilită prin Procedura Generală "Raportarea rezultatelor expertizelor" și prin formularul F-PG-21-01.

Față de aceste aspecte, menționez că:

- a) Expertul MJ-INEC nu precizează în ce constă concret această acreditare, că MJ-INEC nu are proceduri specifice de lucru pentru expertiza înregistrărilor audio/video și nu este acreditat pentru efectuarea acestor expertize; susținerea că MJ-INEC este acreditat SN EN ISO/CEI 17025 se face tendențios de către expert și conducerea MJ-INEC, inducând beneficiarilor expertizelor ideea eronată că orice analize efectuate în institut se fac conform unor standarde de calitate sau manuale de bune practici, iar rezultatele analizelor sunt conforme; se poate verifica la RENAR lista cu procedurile specifice pentru care MJ-INEC are acreditare, și că din această listă lipsesc proceduri privind analiza înregistrărilor audio/video;
- b) Orice două rapoarte de expertiză criminalistică întocmite în INEC, inclusiv nr. 88 din 13 mai 2011 și nr. 122 din 30 iunie 2011 (suplimentul celui dintâi) ar trebui să respecte aceeași structură prevăzută de Procedura Generală "Raportarea rezultatelor expertizelor" și formularul F-PG-21-01. Codul F-PG-21-01 se regăsește în colțul din stânga sus al paginilor celor două rapoarte de expertiză efectuate în cauză, care s-ar presupune că au fost întocmite respectând aceeași procedură și același formular. Simpla analiză comparativă a celor două rapoarte de expertiză criminalistică MJ-INEC nr. 88 din 13 mai 2011 și nr. 122 din 30 iunie 2011 (suplimentul celui dintâi) evidențiază structuri diferite, respectiv primul raport are 6 capitole, în timp ce al doilea raport (suplimentul) are 3 capitole. Este evident în aceste condiții că MJ-INEC nu respectă Procedurile Generale, formularul F-PG-21-01, Sistemul de Management al Calității și condițiile impuse de standardul de calitate SN EN ISO/CEI 17025, acesta reprezentând încă un motiv de suspendare a acreditării de către RENAR, și a suspendării RENAR-ului de către forurile europene și internaționale dacă nu intervine și sancționează MJ-INEC.

La toate celelalte puncte din capitolul "III. Concluzii" al raportului supliment nr. 122 din 30 iunie 2011 al MJ-INEC, am răspuns în conținutul prezentului material.

În final, concluzionez că astfel de expertize sunt normale având în vedere:

- a) modalitățile prin care au fost angajați și declarați la MJ-INEC noii experți audio/video
- b) că au mai fost întocmite și în alte dosare (a se vedea dosarul nr. 10753/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție), și trebuie să ne așteptăm și în viitor la astfel de lucrări ale MJ-INEC
- c) că angajații MJ-INEC au fost instruiți de ofițeri activi ai Serviciul Român de Informații; se vede acum atât rezultatul acestui stagiu de instruire, precum și *profesionalismul deosebit* al ofițerilor instructori de la SRI; în plus, SRI comunică pe site-ul <http://www.sri.ro/subpagini/56/expertize-tehnice.html> că efectuează expertize tehnice (cnf. OG 2/2000) pentru Ministerul Justiției, utilizând experți criminaliști autorizați (cnf. OG 75/2000), și amestecând astfel expertiza tehnică cu cea criminalistică, fără ca Ministerul Justiției, organele judiciare sau părțile să reacționeze. Având în vedere aceste practici, nu trebuie să mire pe nimeni dacă abuzurile vor continua și în viitor aceste instituții vor începe să efectueze și expertize medico-legale utilizând experți contabili. Fără alte comentarii !

Dr. ing. Cătălin GRIGORAS

Expert oficial tehnic judiciar
Expert criminalist autorizat

Denver, CO, SUA
25 iulie 2011