

<http://www.luju.ro/stoina-a-vrut-sa-si-arda-sefa-alungat-din-dna-dupa-un-incident-bahic-procurorul-eugen-stoina-de-la-parchetul-judecatoriei-sibiu-a-trimis-inspectia-judiciara-pest-pe-prim-procuroarea-simona-stratulat-stoina-a-fost-nemultumit-ca-sefa-sa-i-a-luat-dosarele-din>



**STOINA A VRUT SA-SI ARDA SEFA – Alungat din DNA dupa un incident bahic, procurorul Eugen Stoina de la Parchetul Judecatoriei Sibiu a trimis inspectia judiciara peste prim-procuroarea Simona Stratulat. Stoina a fost nemultumit ca sefa sa i-a luat dosarele din cauza ca nu lucra la ele si ca a fost facut procuror de sedinta. Sectia pentru procurori a CSM l-a trimis pe Stoina la plimbare: “Nu exista indicii privind incalcarea de catre prim-procuror a normelor reglementate de Codul deontologic”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 12.10.2021 13:03



**Procurorul ex-DNA Eugen Stoina (foto)** se da din nou in spectacol. Nu din cauza alcoolului (cum s-a intamplat cand a avut dosar penal pentru conducerea in stare de ebrietate, motiv pentru care Laura Kovesi a anuntat printr-un **comunicat** ca l-a dat afara din DNA – **vezi facsimil 1**), ci din pricina unui conflict cu propria sefa de la Parchetul de pe langa Judecatoria Sibiu, unde activeaza inca din ianuarie 2018, imediat dupa revocarea din Directia Nationala Anticoruptie.

Mai exact, Stoina a denuntat-o la Sectia pentru procurori a CSM pe **Simona-Septimia Stratulat, sefa PJ Sibiu**. Desi sesizarea a fost trimisa de catre procurorii CSM la inspectia judiciara inca din mai 2021, iar IJ a solutionat-o in luna iulie, publicul a aflat despre ea abia la data de 29 septembrie, cand Sectia pentru procurori a publicat minuta Hotararii nr. 892/2021, prin care l-a refuzat pe Eugen Stoina.

**Iata mai intai minuta hotararii:**

„Secția pentru procurori constata ca nu exista indicii privind incalcarea de catre doamna Stratulat Simona, prim-procuror al Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu, a normelor reglementate de Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor, aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005 si, in consecinta, respinge sesizarea formulata de petentul Stoina Eugen”.



11 ianuarie 2018  
Nr. 32/VIII/3

#### COMUNICAT

Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să comunice următoarele:  
În conformitate cu notificarea făcută de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 11 ianuarie 2018, ora 19:30, pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică a fost înregistrat un dosar penal având ca obiect un accident rutier în care a fost implicat un autoturism care aparține și care era condus de procurorul Stoina Eugen.

Accidentul s-a produs în București la data de 11 ianuarie 2018, în jurul orei 15:00, iar în urma impactului nu au rezultat victime care să fie spitalizate.

Din datele care ne-au fost comunicate, a rezultat faptul că cel care a produs accidentul de circulație, prin aceea că nu a păstrat distanța regulamentară între vehicule, este procurorul Stoina Eugen și că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice.

Precizăm că în ziua producerii accidentului, acesta se afla în concediul legal de odihnă pentru perioada 11-12 ianuarie 2018, aprobat de șeful de secție.

Având în vedere aceste împrejurări, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a transmis în această seară, către Secția pentru Procurori a C.S.M., solicitarea de aviz în vederea revocării domnului Stoina Eugen din funcția de procuror D.N.A., în conformitate cu dispozițiile art. 87 alin. 8 rap. la art. 87 alin. 2 din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

## Stoina nervosu'

Pe baza minutei CSM, Lumea Justiției a solicitat Inspectiei Judiciare să ne pună la dispoziție raportul. La rândul ei, IJ ne-a comunicat rezumatul cazului, cu mențiunea că ne va putea trimite o copie a raportului abia după ce va ramâne definitivă Hotărârea 892/2021 a Secției pentru procurori (prin neatacare sau prin hotărârea curții de apel competente).

După cum veți vedea mai jos, nemulțumirea lui Eugen Stoina față de sefa PJ Sibiu Simona Stratulat a fost cauzată de faptul că **prim-procurorul i-a luat unele dosare pe care Stoina le ținea de prea mult timp în nelucrare** (peste 30 de zile, conform art. 64 alin. 4 lit. c din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară) **și i-a mutat de la anchete la munca de procuror de sedință**. Ca reacție, Eugen Stoina s-a plans la CSM, iar vicepreședintele Consiliului, procurorul Florin Deac, a trimis sesizarea către Inspectia Judiciară. Atât IJ, cât și procurorii din Consiliul Superior al Magistraturii au constatat că nu exista nimic în neregulă, prim-procurorul Stratulat nefăcând altceva decât să uzeze de prerogativele legale.

## Redam răspunsul Inspectiei Judiciare transmis Luju.ro (vezi facsimil 2):

„La data de 26 mai 2021, la Inspectia Judiciară a fost înregistrată, sub nr.21-2048, sesizarea formulată de domnul procuror Stoina Eugen de la Parchetul de pe langa Judecatoria Sibiu, transmisă spre soluționare de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii cu mențiunea de a se efectua verificări sub aspectul încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecatorilor și procurorilor.

**In esență, procurorul Stoina Eugen a contestat ordinul prim-procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu prin care s-a dispus redistribuirea dosarelor ce i-au fost repartizate în perioada ianuarie-noiembrie 2020 și nesoluționate până în luna aprilie 2021, precum și desemnarea sa de a-și desfășura activitatea în sectorul judiciar.**

**Prin raportul din data de 12 iulie 2021, în urma verificărilor efectuate, Inspectia Judiciară a reținut că prim-procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu a dispus redistribuirea dosarelor repartizate procurorului Stoina Eugen datorită lasării lor în nelucrare, uzând de prerogativa legală conferită de art. 64 alin. 4 lit. c din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conformându-se astfel obligațiilor deontologice de a-și exercita funcția cu obiectivitate și imparțialitate, de a promova suprematia legii, statul de drept și de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, de a se preocupa de organizarea activității personalului, de a manifesta inițiativa și responsabilitate și de a acorda prioritate intereselor unității de parchet, precum și bunei administrări a justiției.**

**Prin Hotărârea nr.892/29 septembrie 2021, Secția pentru procurori a constatat că nu exista indicii privind**

**incalcarea de catre prim-procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu a normelor reglementate de Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor, aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005 si, in consecinta, a respins sesizarea formulata de procurorul Stoina Eugen.**

*In conformitate cu dispozitiile art.65 alin.5 din Regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Superior al Magistraturii, hotararea Sectiei pentru procurori poate fi atacata la sectia de contencios administrativ a curtii de apel competente, conform dreptului comun.*

*Dupa ce hotararea sectiei ramane definitiva, va putem remite un exemplar al raportului nr. 21-2048”.*



**Inspectia  
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40  
050018 Bucuresti, Sector 5  
Telefon (021)3226248 /  
3226249  
Fax (0213)226296 / 3226240  
E-mail inspectie@csam1909.ro  
www.inspectiajudiciara.ro

**Serviciul secretariat și relații publice**  
Domnului Valentin Busuoc  
E-mail: valentinbusuoc11@gmail.com

București, 11 octombrie 2021.  
Nr. P21-6800

Stimate domn,

Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicăm următoarele:

La data de 28 mai 2021 la Inspectia Judiciară a fost înregistrată, sub nr.21-2048, sesizarea formulată de domnul procuror Stoina Eugen de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, transmisă spre soluționare de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii cu mențiunea de a se efectua verificări sub aspectul încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În esență, procurorul Stoina Eugen a contestat ordinul prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu prin care s-a dispus redistribuirea dosarelor ce i-au fost repartizate în perioada ianuarie - noiembrie 2020 și nesoluționate până în luna aprilie 2021 precum și desemnarea sa de a-și activitatea în sectorul Judiciar.

Prin raportul din data de 12 iulie 2021, în urma verificărilor efectuate, Inspectia Judiciară a reținut că prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu a dispus redistribuirea dosarelor repartizate procurorului Stoina Eugen datorită lăsării lor în nelucrare, uzând de prerogativa legală conferită de art.64 alin. 4 lit. c din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificări și completări ulterioare, conformându-se astfel obligațiilor deontologice de a-și exercita funcția cu obiectivitate și imparțialitate, de a promova supremația legii, statul de drept și de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, de a se preocupa de organizarea activității personalului, de a manifesta inițiativă și responsabilitate și de a acorda prioritate intereselor unității de parchet precum și bunei administrări a justiției.

Prin Hotărârea nr.892/29 septembrie 2021 Secția pentru procurori a constatat că nu există indicii privind încălcarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu a normelor reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005 și, în consecință, a respins sesizarea formulată de procurorul Stoina Eugen.

În conformitate cu dispozitiile art.65 alin.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârea Secției pentru procurori poate fi atacată la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun.

După ce hotărârea secției rămâne definitivă vă putem remite un exemplar al raportului nr. 21-2048.

Lucian Netejoru  
Inspector-șef

sursa foto: Libertatea.ro