



STRAMBA MOTIVARE – Stupefiant: judecatorii CAB Codruta Strimb si Valentin Ticea l-a inclus pe ex-ministrul Transporturilor Dan Sova in motivarea de condamnare a iubitei fostului sef DIPI Gelu Oltean, Vanessa Youness. Sova nu are nicio legatura cu dosarul: “Curtea concluzioneaza ca oferta lansata de inculpatul SOVA Dan – Coman s-a caracterizat prin... Urmarea imediata a faptei consta in starea de pericol creata pentru relatiile sociale referitoare la bunul mers al CET Govora” (Decizia)



Motivare de noaptea mintii a unei condamnari definitive: instanta a inclus in dosar o persoana fara nici cea mai mica legatura cu cauza.

S-a intamplat la 27 mai 2022 in **dosarul nr. 2567/3/2019**, unde **judecatorii Codruta Strimb (foto 1) si Valentin Ticea de la Curtea de Apel Bucuresti** au mentinut pedeapsa de 3 ani de inchisoare cu executare dispusa la 28 mai 2021 de catre **judcatoarea Gabriela Tatu de la Tribunalul Bucuresti** fata de **Vanessa Youness (foto 2 dreapta)** – iubita fostului sef DIPI **Gelu Oltean (foto 2 stanga)** – pentru o presupusa fapta de trafic de influenta privind interventii pe langa fostul premier Emil Boc legate de licentele Microsoft. **Problema este ca la finalul deciziei penale nr. 683/2022, magistratii CAB Codruta Strimb si Valentin Ticea, absolut din senin, au introdus o mentiune legata de fostul ministru al Transporturilor Dan Sova si de CET Govora, fara ca Dan Sova sau CET Govora sa aiba nici cea mai mica legatura cu dosarul Vanessei Youness. Practic, cei doi judecatori au facut copy-paste dintr-o alta sentinta care il viza pe Dan Sova si care, repetam, nu are nicio legatura cu dosarul Vanessei Youness.**

Dan Sova apare la pagina 60 din motivarea de 62 de pagini (vezi facsimil 1):

*„Astfel, Curtea, pe baza elementelor factuale retinute, concluzioneaza ca oferta lansata de **inculpatul SOVA Dan – Coman** s-a caracterizat prin: * seriozitatea si realitatea ei, nu a avut un caracter evaziv ori general, ci s-a referit in mod concret la unul din actele pe care functionarul trebuia sa-l efectueze in exercitiul atributiilor de serviciu; * a fost neechivoca si ferma in sensul obtinerii actului si satisfacerea interesului pe care il aveau atat inculpata cat si cumparatorii de influenta; * a fost cuantificabila, completa si precisa in sensul ca a inclus pretul influentei.*

b. Urmarea imediata a faptei consta in starea de pericol creata pentru relatiile sociale referitoare la bunul mers al CET Govora, dar si cele referitoare la autoritatea, prestigiul ori credibilitatea functionarilor care lucreaza in aceasta institutie”.

falsa impresie că se află în raporturi bune cu funcționarul, că ar fi avut trecere pe lângă acesta.

În acest sens, Curtea observă că martorii denunțatori au fost îndemnați „să-și trimită reprezentantul unde este problema lor, de restul urmând să se ocupe inculpata”, astfel că se poate aprecia că inculpata YOUNESS Amal Vanessa a pretins că va rezolva favorabil cererile celor de la care a primit foloase, prin influența sa asupra unui funcționar competent să soluționeze cererile acestora.

Astfel, Curtea, pe baza elementelor factuale reținute, concluzionează că oferta lansată de inculpatul ȘOVA Dan – Coman s-a caracterizat prin: * seriozitatea și realitatea ei, nu a avut un caracter evaziv ori general, ci s-a referit în mod concret la unul din actele pe care funcționarul trebuia să-l efectueze în exercițiul atribuțiilor de serviciu; * a fost neechivocă și fermă în sensul obținerii actului și satisfacerea interesului pe care îl aveau atât inculpata cât și cumpărătorii de influență; * a fost cuantificabilă, completă și precisă în sensul că a inclus prețul influenței;

b. Urmarea imediată a faptei constă în starea de pericol creată pentru relațiile sociale referitoare la bunul mers al CET Govora, dar și cele referitoare la autoritatea, prestigiul ori credibilitatea funcționarilor care lucrează în această instituție.

c. Întregind latura obiectivă a infracțiunii, legătura de cauzalitate constă în raportul de determinare de la cauză la efect care există între elementul material și urmarea imediată, acesta rezultând ex re.

d. Inculpata YOUNESS Amal Vanessa a acționat cu intenție directă calificată prin scop prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, scopul urmărit a constat în obținerea sumei de 1.000.000 euro, neexistând niciun dubiu asupra atitudinii de conștiință și voință. Inculpata a știut că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra funcționarului - pe planul conștiinței reprezentându-și pericolul creat pentru activitatea Guvernului și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea funcționarilor din cadrul unui organ executiv al statului, ce avea în competență efectuarea actului în virtutea căruia fusese contactată inculpata.

II. Curtea reține că sunt nefondate cele două apeluri și din perspectiva individualizării judiciare a pedepsei principale aplicate inculpatei YOUNESS Amal Vanessa.

1. a. Curtea consideră că în procesul de individualizare a pedepselor trebuie avută în vedere atât *prevenția specială* stipulată de art. 3 din Legea nr. 254/2013, prin stabilirea și aplicarea pedepsei urmărindu-se prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, intimidarea infractorului prin intermediul pedepsei și reeducarea sa în scopul evitării recidivei, *cât și prevenția generală* prin descurajarea generală a potențialilor făptuitori în comiterea unora astfel de infracțiuni, precum și prin retribuție (expresie a indignării societății în ansamblu față de aceste infracțiuni și a poziției statului în sensul că aceste fapte nu vor rămâne nesancționate).

Curtea consideră că, fiind un principiu fundamental al dreptului penal, operațiunea juridică de individualizare a pedepsei de către instanță trebuie să aibă în vedere, în acord cu prevederile art. 74 Cod penal, pe de o parte, *faptele comise* [a] împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valorile ocrotite; c) natura și gravitatea rezultatelor produse ori a altor consecințe ale infracțiunilor; d) motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit], iar pe de altă parte *persoana inculpatului* [e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială].

b. Curtea reține că instanța de fond nu a aplicat o pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile art. 74 Cod penal, închisoarea într-un quantum de 3 ani fiind aptă de a-și îndeplini funcțiile și realiza scopul.

Realizând propriul examen obiectiv al întregului material probator studiat după criteriile indicate, în ceea ce privește faptele comise de inculpata YOUNESS Amal

Motivare pe model Nastase: trebuie sa dam un semnal societatii



Altfel, la zece ani distanta fata de profund controversata condamnare a fostului premier Adrian Nastase in dosarul „Trofeul Calitatii” de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie, Curtea de Apel Bucuresti merge pe aceeasi idee a completului ICCJ din 2012 – si anume: condamnarea ca un semnal pentru societate.

In 2012 completul Lievei Stanciu motiva executia lui Nastase prin faptul ca „*exemplul inculpatilor – sanctionati prin aplicarea unor pedepse principale intr-un quantum moderat, stabilite diferentiat, in raport cu fiecare infractiune retinuta in sarcina lor, dandu-se relevanta efectiva valorii sociale atinse, gradului ridicat de pericol social concret, ce a fost agravat prin modalitatile de savarsire si calitatea persoanei inculpatului, dar cu executare in regim de detentie – trebuie sa reprezinte un puternic semnal de alarma in primul rand pentru toti reprezentantii clasei politice din Romania, cu mesajul ca ei nu sunt mai presus de lege, ca faptele penale si, in particular, cele de coruptie, pe care intentioneaza sa le comita, nu vor ramane nesanctionate, chiar daca, deseori, trece un interval de timp mai indelungat de la momentul savarsirii lor si pana la aplicarea pedepselor, perioada de timp de care inculpatii nu sunt, intotdeauna, straini*”.

Acum, in 2022, completul Strimb-Ticea de la Curtea de Apel Bucuresti in inchisoare a Vanesei Youness prin faptul ca, in caz contrar, ar scadea increderea populatiei in capacitatea de riposta a justitiei.

Redam pasajul relevant din pagina 61 a motivarii CAB **(vezi facsimil 2):**

„In aceste conditii, o diminuare sau o majorare a cuantumului pedepsei este nejustificata. A reduce pedeapsa pentru o asemenea infractiune, cu impact social deosebit, ar echivala cu incurajarea tacita a inculpatei si a altora la savarsirea unor fapte similare si cu scaderea increderii populatiei in capacitatea de riposta a justitiei. Pe de alta parte, majorarea pedepsei ar face sa existe o riposta disproportionata fata de elementele factuale concrete ale cauzei si prin raportare la data savarsirii faptelor. De asemenea, imprejurarile cauzei, retinute mai sus, nu produc convingerea instantei de control judiciar ca scopul pedepsei poate fi atins fara executare”.

[* Cititi aici intreaga decizie a Curtii de Apel Bucuresti](#)

Vanessa, Curtea observă că traficarea influenței pe care această inculpată a pretins că o are asupra unui funcționar public din cadrul Guvernului, organ executiv al statului, ce avea în competență efectuarea actului în virtutea căruia fusese contactată, a generat, în primul rând, reale și grave stări de pericol, pe de o parte, pentru reputația și credibilitatea puterii executive a României, iar, pe de altă parte, pentru onestitatea, integritatea și cinstea funcționarii publice care își desfășoară activitatea în organismul arătat. Traficarea influenței de către inculpata YOUNESS Amal Vanessa a fost de natură să creeze și să inducă ideea deosebit de periculoasă că, prin promovarea unei astfel de atitudini, pe căi oculte, contrare normelor legale, se pot primi orice favoruri din partea funcționarilor publici care organizează bunul mers al puterii publice.

Ca orice infracțiune de corupție, și infracțiunea de trafic de influență săvârșită de inculpata YOUNESS Amal Vanessa prezintă un grav pericol social pentru ordinea publică și reprezintă o atitudine antisocială prin care s-a adus atingere relațiilor sociale a căror normală formare, desfășurare și dezvoltare nu sunt posibile fără garantarea, și prin represiunea penală subsecventă constatării existenței faptei, a derulării în bune condiții a activității puterii executive, iar sancțiunea aplicată are drept scop și înlăturarea bănuielii că orice funcționar public poate deveni un element coruptibil, influențabil.

Fapta inculpatei YOUNESS Amal Vanessa este cu mult mai gravă câtă vreme, deși inițiativa comiterii infracțiunii a pornit de la martorii denunțatori ca persoane care aveau un interes direct în aprobarea „Notei privind licențele pentru produse Microsoft utilizate de către MECTS în școli”, inculpata YOUNESS Amal Vanessa este cea care a stabilit modalitatea în care urmau să se poarte discuțiile pentru rezolvarea problemelor martorilor denunțatori, prețul serviciilor oferite martorilor, dar și modalitatea în care urma să fie efectuată în concret operațiunea financiară.

În mod concret, s-a stabilit că discuțiile legate de intervenția pe lângă funcționarii din cadrul Guvernului urmau să se realizeze doar prin intermediar, ales în persoana martorului VERIOTI Gheorghe. De asemenea, inculpata a impus prețul unei modalități de plată prin care destinatarul real al transferului să nu poată fi descoperită cu ușurință și care să lase impresia că nu a fost realizată în folosul său. Comportamentul inculpatei a fost menit să introducă în interiorul organului executiv al statului interese de natură privată, străine scopurilor urmărite într-un stat democratic.

În același timp, nu pot fi trecute cu vederea în privința inculpatei anumite circumstanțe personale care sunt valorificate în cazul oricărui infractor, cum ar fi lipsa antecedentelor penale și o bună reputație, inclusiv o bună conduită în familie și societate. Curtea observă că inculpata YOUNESS Amal Vanessa deținea la data săvârșirii faptelor diferite calități în mai multe societăți comerciale și este absolventă de studii universitare. Astfel, acestea sunt circumstanțe de individualizare în favoarea inculpatei, în mod corect instanța de fond dându-le efecte corespunzătoare orientând pedeapsa spre limita minimă a intervalului de individualizare (între 2 ani și 7 ani închisoare).

În aceste condiții o diminuare sau o majorare a cuantumului pedepsei este nejustificată. A reduce pedeapsa pentru o asemenea infracțiune, cu impact social deosebit, ar echivala cu încurajarea tacită a inculpatei și a altora la săvârșirea unor fapte similare și cu scăderea încrederii populației în capacitatea de ripostă a justiției. Pe de altă parte, majorarea pedepsei ar face să existe o ripostă disproporționată față de elementele factuale concrete ale cauzei și prin raportare la data săvârșirii faptelor. De asemenea, împrejurările cauzei, reținute mai sus, nu produc convingerea instanței de control judiciar că scopul pedepsei poate fi atins fără executare.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. (1) lit. b) Cod procedură penală va respinge, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpata YOUNESS Amal Vanessa împotriva sentinței penale nr. 662 din data de 28 mai 2021, pronunțate de Tribunalul București - Secția I Penală.