

<http://www.luju.ro/testul-poligraf-il-desfiinteaza-pe-procurorul-colectiv-dumitru-jurca-instalatorul-de-gaze-condamnat-la-fond-la-7-ani-pentru-moartea-a-trei-fete-in-incendiul-de-la-restaurantul-beirut-acuza-inculparea-sa-dupa-ce-expertiza-electrica-a-indicat-alta-cauza-a-i>



**TESTUL POLIGRAF IL DESFIINTEAZA PE "PROCURORUL COLECTIV" – Dumitru Jurca, instalatorul de gaze condamnat la fond la 7 ani pentru moartea a trei fete in incendiul de la restaurantul Beirut, acuza inculparea sa, dupa ce expertiza electrica a indicat alta cauza a incendiului decat cuptorul de lipii: "Chemarea mea la parchet a survenit dupa ce CONGAZ a fost preluata de ENGIE, care ar fi putut suporta daunele materiale si morale solicitate de parti" (Document)**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 03.06.2019 16:21



Condamnat la fond la 7 ani si o luna de inchisoare pentru omor din culpa cu consecinte deosebit de grave, **Dumitru Jurca (foto)**, instalatorul de gaze de la CONGAZ (societate cumparata de multinationala ENGIE la cateva luni dupa tragedia de la restaurantul Beirut din Constanta) este scos tap ispasitor pentru moartea a trei tinere arse de vii in conditii neelucidate. Spunem neelucidate pentru ca este de neacceptat ca cele trei tinere dansatoare sa fie gasite moarte, cu usa deschisa, fara sa fi avut timp sa iasa din camera, in conditiile unui incendiu prezumtiv pornit de la un cuptor de lipii. **Ce este foarte ciudat in acest caz este ca dosarul a fost instrumentat de acelasi procuror Eduard Mihai Ilie de la PICCJ, zis "procurorul Colectiv", care "a rezolvat" si cazul incendiului de la clubul Colectiv din 30 octombrie 2015. In ambele dosare, Eduard Mihai Ilie s-a bazat pe expertiza INSEMEX (institutie de stat care nu figureaza printre expertii oficiali autorizati de Ministerul Justitiei si care a avut incheiate protocoale cu SRI).**

Ulterior, daca in cazul Colectiv nimeni nu crede ca incendiul a fost provocat de o artificie cu flacara rece, care a

aprinse un burete fonoabsorbant, in cazul incendiului de la restaurantul Beirut din 5 aprilie 2014, **ultimele expertize efectuate in cauza aflata in apel rastoarna cu 180 de grade expertiza INSEMEX, care a pus cauza incendiului pe "particulele de praf de faina" care s-ar fi ridicat dintr-un cuptor de lipii, aprinzand o grinda de lemn dintr-un horn aflat la cativa metri inaltime.**

Asa cum Lumea Justitiei a aratat, judecatorii de la Curtea de Apel Constanta, Dan Iulian Nastase si Valentina Boboc, care initial au ramas in pronuntare, dar care in final au repus cauza pe rol, au incercat sa se abtina, acuzand presiuni asupra lor. **Toate aceste evenimente au avut loc imediat dupa ce la dosar a fost efectuata si depusa expertiza electrica care a aratat ca incendiul a fost generat de niste cabluri electrice care s-au aflat sub supra-tensiune, iar o alta expertiza, privitoare la cuptor, a indicat ca acesta nu avea la iesire o temperatura care sa poata atinge pragul de aprindere a lemnului, de 440 de grade.**

**In acest conditii, redactia Lumea Justitiei a realizat un nou interviu cu Dumitru Jurca, cel scos tap ispasitor la fond (unde Judecatoria Constanta nu a administrat nicio proba in plus fata de cele din rechizitoriu), care face dezvaluiri socante, si mai mult, demonstreaza ca a spus adevarul cu un test poligraf care i-a declarat sincere toate afirmatiile facute in fata organelor judiciare.**

Inclusiv sustinerea cu care s-a aparat in toti acesti ani, respectiv ca la momentul la care a facut revizia la resturantul Beirut din Constanta, cu patru luni inainte de incendiu, cuptorul de lipii considerat sursa incendiului nu se afla in incaperea de unde procurorii spun ca s-a propagat incendiul. **Mai mult, Dumitru Jurca a aratat ca nici macar nu avea atributii de punere in functiune a instalatiei de gaze, desi a fost condamnat la fond sub aceasta acuzatie.**

**Publicam in continuare interviul realizat de Lumea Justitiei cu Dumitru Jurca, cu mentiunea ca testul poligraf efectuat de instalatorul de la gaze, admis ca proba de instanta, il puteti citi integral la finalul interviului:**

**Cum vedeti repunerea pe rol a cauzei Beirut? Cum ati perceput-o dvs, ca parte inculpata in dosar?**

*Fata de fond am vazut o mare diferenta, deoarece la fond mi-au fost respinse probele, iar in apel mi s-au aprobat probele esentiale, inclusiv expertiza electrica. La instanta de fond am vazut ca nu se doreste aflarea adevarului, iar la apel am avut senzatia ca se doreste aflarea adevarului.*

**Legat de expertiza electrica, credeti ca este unul dintre motivele pentru care instanta a decis repunerea pe rol?**

*Nu ma pot pronunta asupra legaturii dintre expertiza electrica si repunerea pe rol, dar cu siguranta schimba ipotezele avute in vedere in rechizitoriu de catre procurorul Mihai Eduard Ilie.*

**Va rugam sa ne spuneti daca in atributia dvs. de serviciu va revenea si obligatia de punere in functiune a instalatiei de utilizare a gazelor?**

*Nu, la data respectiva eu aveam sarcina de serviciu de efectuare a reviziei si de verificare a instalatiei de utilizare deja existenta. Punerea in functiune este o activitate care, conform normativului, se efectueaza de catre operatorii economici, adica de firme autorizate ANRE. Sarcina mea era sa verific doar instalatia de utilizare, adica de la contorul de gaze pana la aparatele de utilizare. Iar eu cand am facut verificarea la instalatia de utilizare, cuptorul nu se afla fizic in restaurant. Ulterior, in timpul anchetei, am vazut modalitatea in care a fost racordat cuptorul la instalatia de utilizare, si pot sa va spun ca daca l-as fi vazut in timpul verificarilor la locatie, l-as fi scos din functiune pe loc, pentru ca incalca mai multe prevederi ale normativului.*

**Atunci, domnul Jurca, puteti sa afirmati ca nu ati vazut niciodata cuptorul la locatie, nici in 12.12.2013, cand ati facut ultima verificare, adica cu patru luni inainte de incendiu?**

*Da, acest lucru l-am spus de mai multe ori si, pentru ca unii nu m-au crezut, am cerut personal sa fiu supus la testul poligraf, pe care l-am si atasat la dosar. Acest test a aratat ca nu am mintit. De altfel, la dosar exista si declaratiile a doua bucatarese care au sustinut ca montarea cuptorului in acel loc s-a facut dupa Revelion, adica dupa data de 12.12.2013, cand eu am facut verificarea.*

**In ordinul de serviciu emis de angajatorul dvs, CONGAZ, este stabilit sa efectuati punerea in functiune a instalatiei de utilizare a gazelor naturale la imobilul din strada Tomis nr. 122?**

*Nu, eu eram doar abilitat sa fac verificarea instalatiilor deja existente. Eu am fost condamnat la fond la 6 ani de inchisoare pentru mentinerea si asigurarea sistemului de distributie, in conditiile in care acestea nu intrau in atributiile mele, el fiind, conform normativului, un ansamblu de conducte care incepe din statiile de reglare si se termina la robinetul de bransament aflat la limita de proprietate a abonatilor. De la iesirea de la contorul de gaze pana la aparatele de utilizare era sarcina mea sa verific. Practic, eu nu ma ocupam de mentinerea si asigurarea sistemului de distributie.*

**Explicati-mi ce inseamna instalatia de utilizare?**

*Este un ansamblu de conducte si armaturi, aflat pe proprietatea abonatului, care incepe de la contorul de gaze pana la aparatele de utilizare, inclusiv cosul de fum. Mentionez ca acesta instalatie de utilizare era situata dupa postul de reglare a presiunii si masurare a debitului.*

**Dvs nu aveti autorizarea de a pune in functiune instalatia de utilizare din imobil? Existau alti specialisti care trebuiau sa efectueze acest lucru atunci cand dvs v-ati deplasat in data de 12.12.2013 in str. Tomis sa efectuati revizia?**

*Nu, nu era in sarcina mea sa pun in functiune instalatia de utilizare, deoarece aceasta operatiune a fost executata in anul 2003. Intr-adevar, in noiembrie 2013, deci inainte ca eu sa efectuez revizia, proiectantul inginer Popa Constantin si executantul inginer Tascu Gheorghe de la GAZ INSTAL TERMIC au facut o modificare la instalatia de utilizare.*

**Ce calitate au avut in cauza Beirut proiectantul si executantul instalatiei de utilizare gaze naturale daca, potrivit legii, cei doi avand gradul I de autorizare acordat de ANRE, aveau obligatia legala de punere in functiune?**

*Ei au avut calitatea de martori si nu au fost audiati in faza apelului, desi am cerut Curtii de Apel Constanta audierea celor doi. Din cate cunosc, atat in fata procurorului Mihai Eduard Ilie, cat si in fata instantei de fond, unul dintre cei doi ingineri a povestit ca a avut o discutie cu patronul restaurantului Beirut George Karam, care i-a spus ca ii va cherna la locatie pentru punerea in functiune a cuptorului, de indata ce il va aduce la locatie.*

**De ce considerati ca, atat procurorul de caz, cat si instanta de judecata, v-au acuzat ca ati pus in functiune instalatia de utilizare gaze naturale, desi, potrivit legii, aceasta revenea operatorului economic care a si proiectat si executat instalatia?**

*Prima data cand am fost chemat la parchet, am fost audiat in calitate de martor, apoi suspect, si apoi inculpat. Am fost trimis direct in judecata, neavand timp pentru a ma pregati cu probe si a citi dosarul. Intamplator, sau poate nu, chemarea mea la parchet a survenit la scurt timp dupa ce CONGAZ a fost preluata de ENGIE, societate solvabila care ar fi putut suporta daunele materiale si morale solicitate de partile vatamate.*

**De ce credeti ca ati ajuns sa fiti inculpat in conditiile in care v-ati respectat indatoririle legale ce va reveneau?**

*Cred ca procurorul de caz, la fel si instanta de fond, pentru a nu verifica si alte ipoteze care puteau fi retinute drept cauze ale izbucnirii incendiului, a preferat sa solutioneze rapid dosarul in momentul care a vazut ca societatea ENGIE a fost introdusa in cauza. Nefiresc, instanta de fond a audiat doar o treime din martorii trecuti in lista din rechizitoriu. Adica, 43 dintr-un total de 129 de martori retinuti in rechizitoriu.*

*Eu cred ca a contat foarte mult in dosar faptul ca societate ENGIE era solvabila, lucru care a determinat ca toata*

ancheta sa fie indreptata catre mine, dupa momentul cumpararii CONGAZ de catre ENGIE, pentru a putea obliga aceasta societate sa plateasca toate aceste despagubiri fabuloase. Este motivul pentru care, nevinovat fiind, am fost condamnat la 7 ani de inchisoare pentru fapte pe care nu le-am comis si nici nu intrau in atributiile mele de serviciu, deoarece aveam cel mai mic grad de autorizare ANRE, respectiv III D.

**Iata rezultatele testului poligraf la care a fost supus Dumitru Jurca:**

## RAPORT DE EXAMINARE POLIGRAF

Data examinarii 12.02.2019  
Scopul testarii Corectitudinea declaratiilor

### Datele subiectului testat :

Nume si prenume JURCA DUMITRU  
Data nasterii  
Functia

### **DECLARATIA DE CONSIMTAMANT LA EXAMINARE**

In cadrul laboratorului, subiectul a fost informat cu nimeni nu-l poate obliga sa se supuna testului poligraf, avand optiunea sa accepte sau sa refuze examinarea.  
In fata acestor variante, subiectul a ales sa se supuna testului poligraf, completand in acest sens o declaratie de consimtamant la examinare.

### **DISCUTIA PRETEST:**

In cadrul discutiei pretest subiectul a fost informat cu privire la obiectul examinarii, modul de functionare al aparatului poligraf, conditiile impuse de metodologia poligraf si i s-a adus la cunostinta faptul ca testarea nu-i va afecta in nici un fel sanatatea fizica sau psihica.  
Cu aceeasi ocazie, in urma discutiilor, au fost formulate intrebarile testului, cu care subiectul a fost de acord.

### **PRELUCRAREA SI INTERPRETAREA TRASEELOR BIODIAGRAMELOR OBTINUTE :**

Analizand biodiagramele realizate pe parcursul testarii NU se constata aparitia unor modificari psihofiziologice semnificative (accelerari de puls si crestere T.A.; urcari ale nivelului de baza; cresteri de amplitudine si durata G.S.R) care sa indice existenta unui comportament simulat din partea subiectului la intrebarile relevante prezente in test: R1 si R2.

## CONCLUZII

Raspunsurile subiectului JURCA DUMITRU la urmatoarele intrebari critice (relevante):

R1- In data de 12 decembrie 2013 ai facut revizie la instalatia de utilizare a gazelor de la restaurantul Beirut din Constanta? – DA

R2- In data de 12 decembrie 2013 ai vazut cuptorul de pizza bransat la instalatia de utilizare a gazelor? - NU

**NU au provocat in traseele diagramelor poligraf modificari semnificativ - caracteristice prezentei indicilor comportamentului simulat**

### OBSERVATII :

Prezentul raport de constatare – evaluare – opinie de specialitate trebuie interpretat exclusiv ca indice orientativ de credibilitate rezonabila si nu are forta probanta decat in coroborare si in contextul unui probatoriu clasic.

PSIHOLOG,  
Raluca GEORGESCU  
S.C.CROMA TOP SERVICES S.R.L.



DIRECTOR,  
Bogdan GEORGESCU

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Bogdan GEORGESCU".

Question list : CHESTIONAR  
Examiner :

Date : 2019/02/12  
Time : 11:15.26

- 1 Label : N1      TE NUMESTI JURCA DUMITRU?  
Type : N  
Answer : Yes
- 2 Label : N2      SUNTEM IN LUNA AUGUST?  
Type : N  
Answer : No
- 3 Label : R1      IN DATA DE 12 DECEMBRIE 2013 AI FACUT REVIZIE LA INSTALATIA  
Type : R      DE UTILIZARE A GAZELOR DE LA RESTAURANTUL BEIRUT DIN  
Answer : Yes      CONSTANTA?
- 4 Label : N3      ESTI NASCUT IN JUD CONSTANTA?  
Type : N  
Answer : Yes
- 5 Label : R2      IN DATA DE 12 DECEMBRIE 2013 AI VAZUT CUPTORUL DE PIZZA  
Type : R      BRANSAT LA INSTALATIA DE UTILIZARE A GAZELOR?  
Answer : No
- 6 Label : C1      AI SPUS ADEVARUL LA TOATE INTREBARILE?  
Type : C  
Answer : Yes