



TIRANIA A FOST IN ZADAR – Doctorul Vasile Astarastoea prezinta orasul unde epidemia de coronavirus a fost prezentata in culori infernale, dar care a atins imunitatea de turma:

„Campanie apocaliptica a presei internationale... In iulie, brusc, lucrurile se indreapta... Viata a revenit la normalitate mult mai devreme...

Manaus nu a impus niciodata blocaj sau alte masuri stricte de izolare.

Purtatul mastii a fost ignorat. Cel mai probabil, imunitatea de turma a alungat virusul”



Autoritatile care au impus masuri draconice sub pretextul luptei impotriva coronavirusului – atat in Romania, cat si in alte tari – au ignorat varianta ca situatia sa se indrepte de la sine, prin atingerea imunitatii de turma. Este principala idee din mesajul lansat duminica, 30 august 2020, de catre **medicul Vasile Astarastoe (foto), fost presedinte al Colegiului Medicilor din Romania.**

Iar pentru imunitatea de turma nici macar nu este necesar ca procentajul de infectari dintr-o comunitate sa fie unul mare, de 70-80%, fiind necesare chiar si 20 de procente, subliniaza Astarastoe.

In acest sens, doctorul da un exemplu de „miracol” care insa a fost prezentat in culori absolut infernale la momentul descoperirii cazului.

Este vorba despre orasul Manaus, al saptelea ca marime din Brazilia. La izbucnirea epidemiei in respectiva localitate (pe 24 martie 2020), presa internationala s-a dat de ceasul mortii, vorbind despre o adevarata apocalipsa. Totul pentru ca la jumatatea lunii iulie, brusc, lucrurile sa revina la normal. Si nu a fost vorba nici despre inchiderea oamenilor in case (lockdown), iar putinele recomandari ale autoritatilor – inclusiv purtatul mastii – au fost ignorate cu gratie de catre localnici, subliniaza Astarastoe.

Singura explicatie posibila pentru miracolul din Manaus este imunitatea de turma, pe care comunitatea a atins-o nu la un nivel de infectare de 70-80% (asa cum estima Vasile Astarastoe la inceputul pandemiei), ci undeva mult mai jos, la maximum 20%, puncteaza doctorul legist.

Prezentam principalele pasaje ale postarii de pe [blogul](#) lui Vasile Astarastoe:

„Intr-o notita anterioara, faceam urmatoarea afirmatie: „El (virusul SARS CoV-2 n.n.) circula in continuare si va continua sa circule pana cand 80% din populatie se va imuniza”. Un prieten, Teodor Nedelcu pune o intrebare „Domnule profesor, un necunosctor in domeniul medicinei, ca mine, ar dori sa comentati un pic afirmatia 'virusul va continua sa circule pana cand 80% din populatie se va imuniza'. Ce se intampla cu celelalte 20 de procente?”. Grabit, nu stau sa gandesc si dau raspunsul cu care ne indoctrineaza epidemiologii si infectiionistii „Celelalte 20 de procente sunt protejate de imunitatea celorlalti.” Luat de val, am uitat de genetica, de individualitate, de specificitate de grup etc. M-am comportat ca un „expert orgolios si marginit”.

Miracolul Manaus – cum il numeste presa – a fost ca un dus rece, care m-a adus cu picioarele pe pamant.

Manaus este capitala statului brazilian Amazonas. Este al saptelea oras ca marime din Brazilia, cu o populatie estimata in 2019 de 2.182.763 persoane si o suprafata terestra de aproximativ 11.401 km². Este situat in apropierea confluenta raurilor Negro si Solimões. Orasul a fost fondat in 1669 ca Fortul de Sao José do Rio Negro. Manaus este situat in centrul celei mai mari paduri tropicale din lume. A fost unul dintre cele douasprezece orase gazda ale Cupei Mondiale din 2014, precum si gazda uneia dintre cele cinci subsectiuni ale Jocurilor Olimpice de vara din 2016.

Primul caz de infectie cu SARS CoV-2 in Manaus a fost raportat pe 24 martie 2020, dupa care (mai ales datorita atitudinii presedintelui conservator al Braziliei, Jair Bolsonaro) se declanseaza o campanie „apocaliptica” a presei internationale. (...)

Apoi, la jumatatea lunii iulie, in mod neasteptat, – fara o explicatie, lucrurile se indreapta. Numarul pacientilor cu coronavirus internati scade (de la peste 1.300 in mai la sub 300 in august), unitatile de terapie intensiva se elibereaza, excesul de decese scade (de la 120 pe zi la practic zero), numarul de testati pozitiv (asimptomatici) scade. Viata in Manaus a revenit la normalitate – mult mai devreme decat se asteptau OMS, oamenii de stiinta si oficialii din domeniul sanatatii publice.

Cum putem sa explicam acest fenomen?

Manaus nu a impus niciodata un blocaj sau alte masuri stricte de izolare utilizate in Asia si Europa. Putinele recomandari emise (inclusiv purtatul mastii) au fost ignorate de majoritatea oamenilor. Deducem ca exista alti factori care „au alungat” virusul. Cel mai probabil imunitatea „de turma”. Dar Manaus nu a trecut niciodata peste 20% de infectari. Atunci, trebuie sa adancim semnificatia acestui concept. Sa stabilim care este nivelul de transmitere si imunitatea efectiva intr-o colectivitate de la care se intrerupe circulatia virusului. Cand am spus ca, la 70-80% populatie infectata s-ar ajunge la incetinirea infectarii, s-ar putea sa fi gresit prin exagerare in cazul SARS-CoV-2. Altfel zis, sigur la aceasta proportie lantul de transmisie se intrerupe. Acest rationament pleaca de la justificarea si explicarea scopului campaniilor de vaccinare in masa unde, plecand de la rata de transmitere a bolii, se stabileste procentul de persoane care trebuie vaccinate pentru a avea succes. Dar, in acelasi timp, nu trebuie sa plecăm de la premisa eronata ca toata lumea este la fel. Indivizii difera, fiind dublu determinati: genetic si ontogenetic. Genetic prin jocul genelor (nu exista doi indivizi identici din punct de vedere genetic, cei mai apropiati fiind gemenii monozigoti) si ontogenetic prin evolutia de la nastere la moarte (unii oameni sunt mai activi social, altii sunt mai activi fizic, altii au preocupari spirituale, altii comportamente alimentare specifice etc). In aceste conditii, multi cercetatori afirma ca trebuie sa tinem cont de eterogenitatea care e posibil sa reduca procentul de infectie la care se poate realiza imunitatea de turma. Oamenii cu cea mai mare probabilitate de a lua boala si de a o transmite sunt cei mai activi din punct de vedere social sau cei mai sensibili, vulnerabili, care se infecteaza primii. Dar, odata ce s-au imunizat si sunt in afara potentialului de victime, riscul este mai mic pentru toti ceilalti. Nu stim insa care este (procentual) efectul imunizarii lor, dar poate fi o explicatie pentru modul de evolutie a epidemiei in Italia (diferente intre Lombardia, Roma, Sicilia) Suedia, Olanda, tarile central si est europene in care la masuri diferite rezultatele medicale au fost aproape identice si la masuri identice rezultate diferite. (...)

In concluzie, merita sa reanalizam conceptul „imunizare de turma” si prin prisma individualitatii si susceptibilitatii persoanei. Cat priveste actuala pandemie, rectific ce am spus anterior si afirm ca virusul SARS CoV-2 circula in continuare si va continua sa circule pana cand o parte din populatie se va imuniza. Care este procentul de persoane infectate pentru a realiza „imunizarea de turma”? Ramane sa vedem.

P.S.: Pentru cei care posteaza comentarii si imi trimit tot felul de date si grafice, incercand sa ma convinga fie ca virusul nu exista, fie exista si ne asteapta apocalipsa: convingerea mea de nezdruninat este ca virusul exista si determina o afectiune cu 1% cazuri grave si critice si 80-90% asimptomatici. De aceea trebuie tratata pandemia cu responsabilitate: nici sa nu o bagatelizam, nici sa nu o exageram. Aceasta pandemie prin particularitatile sale nu justifica masurile de limitare ale drepturilor civile si sociale”.

[* Cititi aici intregul articol de pe blogul fostului presedinte al Colegiului Medicilor din Romania](#)