

<http://www.luju.ro/trei-ani-trei-sanctiuni-anca-beatrice-resmelita-de-la-pj-campina-este-prima-procuroare-sanctionata-cu-retrogradarea-profesionala-procuroarea-resmelita-a-primit-a-treia-sanctiune-disciplinara-din-ultimii-trei-ani-cea-dintai-pedeapsa-a-ramas-definitiva-la-i>



TREI ANI, TREI SANCTIUNI – Anca Beatrice Resmelita de la PJ Campina este prima procuroare sanctionata cu retrogradarea profesionala. Procuroarea Resmelita a primit a treia sanctiune disciplinara din ultimii trei ani. Cea dintai pedeapsa a ramas definitiva la Inalta Curte prin hotarare judecatoreasca, iar a doua poate ramane prin perimarea dosarului, pentru ca nici parata, nici Inspectia Judiciara nu s-au prezentat la strigarea cauzei, iar procuroarea nu a cerut judecarea in lipsa (Minutele)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 21.11.2019 14:13



Lumea Justitiei va prezinta cazul **procuroarei Anca Beatrice Resmelita, de la Parchetul de pe langa Judecatoria Campina**, prima din breasla sanctionata disciplinar prin retrogradarea profesionala, prin hotararea de miercuri, 20 noiembrie 2019, a Sectiei pentru procurori in materie disciplinara din CSM. Amintim ca premiera absoluta a magistraturii romane in materie de retrogradare a fost marcata cu o saptamana inainte, de catre judecatoarea Adriana Copaci de la Tribunalul Vrancea ([click aici pentru a citi](#)).

Totusi, daca judecatoarea Copaci va fi nevoita sa-si schimbe locul de munca, in cazul in care va ramane definitiva sanctiunea (ea fiind retrogradata de la gradul de tribunal la cel de judecatorie), nu acelasi lucru se poate spune despre procuroarea Resmelita, care a fost trecuta de la gradul de Parchet General la cel de parchet de pe langa curte de apel, ea activand deja la un parchet de judecatorie.

Anca Resmelita a mai avut de furca in doua dosare disciplinare, recursul primului fiind solutionat definitiv la Inalta Curte, de catre un complet condus de **presedinta din acel moment a instantei supreme, Cristina Tarcea (foto)**.

Miercuri, 20 noiembrie 2019, procurorii CSM au gasit-o vinovata pe Anca Resmelita de comiterea abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. k teza I din Legea 303/2004: „*absente nemotivate de la serviciu*”.

Redam minuta Sectiei pentru procurori in materie disciplinara (dosar nr. 6/P/2019):

„Admite actiunea disciplinara exercitata de inspectia Judiciara impotriva doamnei Resmelita Anca Beatrice, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Campina.

In baza art. 100 lit. d/1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplica doamnei Resmelita Anca Beatrice, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Campina, sanctiunea disciplinara constand in 'retrogradarea in grad profesional', respectiv din gradul profesional corespunzator Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie in gradul profesional corespunzator parchetului de pe langa curtea de apel, pentru savarsirea abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. k) teza I, din acelasi act normativ.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie”.

Completul Cristinei Tarcea a trimis-o la plimbare

Pentru aceeasi abatere, CSM a pedepsit-o pe Beatrice Resmelita la data de 8 noiembrie 2018 cu diminuarea indemnizatiei de incadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 6 luni ([click aici pentru a citi](#)). Procueroarea a declarat recurs, aflat pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie. **Retineti acest dosar, intrucat vom reveni asupra lui!**

De asemenea, in 2016, procueroarei Resmelita i-a fost taiat salariul cu 10% timp de 3 luni, dupa ce CSM a gasit-o vinovata pentru urmatoarele abateri disciplinare:

- litera h: „nerespectarea in mod repetat si din motive imputabile a dispozitiilor legale privitoare la solutionarea cu celeritate a cauzelor ori intarzierea repetata in efectuarea lucrarilor, din motive imputabile”;

- lit. m: „nerespectarea in mod nejustificat a dispozitiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse in conformitate cu legea de conducatorul instantei sau al parchetului ori a altor obligatii cu caracter administrativ prevazute de lege sau regulamente”;

- lit. t: „exercitarea functiei cu rea-credinta sau grava neglijenta” ([click aici pentru a citi](#)).

In aceasta cauza, la data de 27 februarie 2017, **judecatoarele supreme Iulia Cristina Tarcea, Carmen Georgeta Negrila, Lavinia Dascalu, Valentina Vrabie si Luiza Maria Paun** au respins recursul Ancai Beatrice Resmelita impotriva sanctiunii disciplinare.

Redam minuta ICCJ din dosarul nr. 2403/1/2016:

„Minuta deciziei civile nr. 47. Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Resmelita Anca Beatrice, procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Brasov, in prezent transferata la Parchetul de pe langa Judecatoria Campina, impotriva Hotararii nr.3/P din 20 aprilie 2016 pronuntata de Consiliul Superior al Magistraturii – Sectia pentru procurori in materie disciplinara. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 27 februarie 2017”.

Al doilea dosar risca sa moara de batranete

Dupa cum spuneam: pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie se mai afla un dosar vizand-o pe procurorul Beatrice Resmelita, ca urmare a recursului declarat de catre aceasta impotriva sanctiunii primite in 2018. Totusi, acest dosar este aproape pierdut, pur si simplu din cauza nepasarii cu care l-a tratat parata.

Mai precis, in 20 mai 2019, judecatoarele ICCJ Ianina Blandiana Gradinaru, Bianca Elena Tandarescu, Aurelia Rusu, Mona Magdalena Baciuc si Adriana Elena Gherasim au suspendat judecarea cauzei, din pricina ca nici inspectia judiciara, nici procurorul Resmelita nu se prezentasera la strigarea cauzei. Or, asa cum puteti citi mai jos, perimarea anuleaza tot ceea ce se petrecuse in instanta. Altfel spus: va fi ca si cum procurorul nu ar fi declarat niciodata recurs, iar sanctiunea disciplinara va ramane definitiva. Desigur, nu poate fi vorba despre posibilitatea depunerii unui nou recurs impotriva sanctiunii disciplinare, in conditiile in care a expirat demult perioada de 15 zile de la comunicarea hotararii CSM.

Iata minuta din cauza nr. 154/1/2019:

„Minuta incheierii. Suspenda judecata recursului declarat de Resmelita Anca Beatrice impotriva hotararii nr. 12P din 8 noiembrie 2018, pronuntata de Sectia pentru procurori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii, in dosarul nr. 11/P/2018, in temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedura civila. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 20 mai 2019”.

Prezentam textul art. 411 alin. 1 pct. 2 CPC:

„Suspendarea voluntara

Judecatorul va suspenda judecata: (...) cand niciuna dintre parti, legal citate, nu se infatiseaza la strigarea cauzei. Cu toate acestea, cauza se judeca daca reclamantul sau paratul a cerut in scris judecarea in lipsa”.

Mergem mai departe in Codul de procedura civila si vedem, la art. 416, cum orice recurs se perimeaza daca a ramas in nelucrare timp de 6 luni, din motive imputabile partii. Iar cel care pune capac situatiei este art. 422 alin. 1 CPC, care prevede ca perimarea lipseste de efect toate actele de procedura ale instantei respective. **Or, termenul de 6 luni s-a implinit chiar miercuri, 20 noiembrie 2019.** Mai ramane doar ca judecatoarele ICCJ sa emita o incheiere prin care sa constate perimarea.

Redam articolele 416 si 422 din Codul de procedura civila:

„Articolul 416

Cererile supuse perimarii

(1) Orice cerere de chemare in judecata, contestatie, apel, recurs, revizuire si orice alta cerere de reformare sau de retractare se perima de drept, chiar impotriva incapabililor, daca a ramas in nelucrare din motive imputabile partii, timp de 6 luni.

(2) Termenul de perimare curge de la ultimul act de procedura indeplinit de parti sau de instanta.

(3) Nu constituie cauze de perimare cazurile cand actul de procedura trebuia efectuat din oficiu, precum si cele cand, din motive care nu sunt imputabile partii, cererea n-a ajuns la instanta competenta sau nu se poate fixa termen de judecata. (...)

Articolul 422

Efectele perimarii

(1) Perimarea lipseste de efect toate actele de procedura facute in acea instanta.

(2) Cand insa se face o noua cerere de chemare in judecata, partile pot folosi dovezile administrate in cursul judecarii cererii perimate, in masura in care noua instanta socoteste ca nu este necesara refacerea lor”.