

<http://www.luju.ro/trei-dintr-un-foc-zdrobitor-avocatii-mikolt-kapcza-si-gabriel-marin-au-obtinut-la-ca-cluj-anularea-integrala-a-hg-826-932-si-990-2021-de-prelungire-a-starii-de-alerta-niciun-criteriu-obiectiv-starea-de-alerta-se-mentine-doar-ca-presiune-pentru-vaccinare-e>



TREI DINTR-UN FOC – Zdrobitor: avocatii Mikolt Kapcza si Gabriel Marin au obtinut la CA Cluj anularea integrala a HG 826, 932 si 990/2021 de prelungire a starii de alerta: „Niciun criteriu obiectiv... Starea de alerta se mentine doar ca presiune pentru vaccinare... Evolutia pandemiei nu mai e imprezibila... Conditionarea participarii la evenimente de vaccinare, teste sau trecerea prin boala e discriminatorie... Vaccinul e experimental. Codul Nurnberg cere consimtamantul pacientilor” (Actiunea)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 28.09.2021 15:52



Semestrul si umilinta pentru guvernul Citu: dupa ce in iunie **judecatorul Radu Rares Dusa de la Curtea de Apel Cluj** le-a admis **avocailor Mikolt Kapcza (foto 1) si Gabriel Marin (foto 2)** cererea de anulare a acelor prevederi din Hotararea de Guvern nr. 531/2021 (privind prelungirea starii de alerta cu incepere din 13 mai 2021) care le permit romanilor accesul la evenimente publice (spectacole, meciuri etc.), dar si private (nunti, botezuri s.a.) doar daca prezinta certificatul de vaccinare sau un test COVID negativ (**click [aici](#) si [aici](#) pentru a citi**), acum acelasi magistrat a pronuntat o sentinta chiar mai spectaculoasa, admitand actiunea acelorasi doi avocati.

Marti, 28 septembrie 2021, judecatorul Dusa a dispus anularea integrala a hotararilor de Guvern nr. 826/2021, 932/2021 si 990/2021. Prin primele doua, Executivul a impus prelungirea succesiva a starii de alerta, cu cate o luna, din august pana in octombrie, in timp ce a trei a fost emisa pentru modificarea celei de-a doua, in principal in legatura cu discriminariile pentru romanii nevaccinati (certificatul verde / digital).

De altfel, discriminarea la care se deda Guvernul este principalul argument al avocailor Kapcza si Marin. Cei doi

subliniaza ca desi regimul Iohannis-Citu trambiteaza pe toate drumurile ca vaccinarea este voluntara, in realitate acelasi regim o face obligatorie, prin faptul ca le restrange tot mai mult libertatea de miscare romanilor nevaccinati si a celor care s-au imunizat natural, facand deja COVID-19. Iar prelungirea la infinit a starii de alerta nu este altceva decat un pretext pentru impunerea cu forta a vaccinarii – chiar si asa, sub masca infamului certificat verde (digital), puncteaza avocatii-reclamanti. Ei continua, aratand ca datele din certificatul verde vor putea fi folosite inclusiv de entitati fara autorizatie de prelucrare a datelor personale – de exemplu, restaurante, supermarketuri etc. Si astfel, guvernul Florin Citu incalca nu doar Ordonanta anti-discriminare 137/2000, ci si Codul de la Nurnberg, care interzice experimentele medicale pe oameni care nu si-au dat consimtamantul explicit. Or, vaccinurile anti-COVID-19 aflate acum pe piata sunt ele insele experimentale – fapt afirmat chiar de catre producatorii lor, pe ambalaje, explica avocatii.

In plus, cei doi petenti adauga ca nu exista niciun studiu care sa garanteze eficacitatea si siguranta vaccinurilor impotriva coronavirusului si nici care sa justifice prelungirea la infinit a starii de alerta. Dimpotriva: evolutia pandemiei nu mai este deloc imprezibila, cum era la inceput, iar cazurile au scazut simtitor fata de anul trecut, argumenteaza Mikolt Kapcza si Gabriel Marin, care mai avertizeaza ca permanentizarea starii de alerta ii permite Palatului Victoria sa restranga drepturi si libertati prin acte infralegale (respectiv HG-uri), iar nu prin legi, asa cum impune art. 53 din Constitutie.

Iata mai intai minuta sentintei nr. 236/2021 din **dosarul nr. 607/33/2021:**

„Respinge exceptia tardivitatii modificarii de actiune. Respinge exceptia nulitatii cererii de chemare in judecata si exceptia lipsei de interes a reclamantilor in formularea actiunii.

Admite in parte actiunea formulata de reclamantii Kapcza Mikolt Krisztina si Marin Gabriel impotriva paratilor Guvernul Romaniei si Ministerul Afacerilor Interne. Anuleaza in intregime HG 826/5 august 2021, H G 932/9 septembrie 2021 si HG 990/17 septembrie 2021.

Respinge capatul privind acordarea de daune morale.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare. Pronuntata prin punerea la dispozitia partilor prin intermediul grefei Curtii, azi 28.09.2021”.

Prezentam principalele pasaje din actiunea celor doi avocati clujeni:

„Preambul:

Emiterea HG. 826/2021 s-a facut potrivit notei de fundamentare potrivit art 3, 4, 6 si art. 71 al. 1 din Legea 55/2020 'pentru prevenirea si combaterea pandemiei de Covid 19'.

Observam pentru inceput ca nici una dintre conditiile legale mentionate nu sunt indeplinite: neexistand cumulativ cerintele de:

- amploare a situatiei de urgenta – manifestarea generalizata, (in toata tara incidenta este de sub 1 la mie)

- intensitatea situatiei de urgenta, viteza de evolutie (ea este in scadere)

-insuficienta capabilitatilor de raspuns (sunt 940 de cazuri in toata tara! a 20 de milioane de locuitori).

1. Argumentele in favoarea anularii actului administrativ: in intregime sau doar pentru judetul Cluj

In ce priveste admisibilitatea prezentei cereri, aratam ca aceasta este conferita prin Decizia Curtii Constitutionale pronuntata in data de 8 iunie 2021, care a admis exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 72 (1) din Legea 55/2020, constand ca 'dispozitiile prezentei legi se completeaza cu reglementarile de drept comun in materie', criticand asadar inexistenta termenelor rapide pentru atacarea in contencios administrativ a actelor normative.

In momentul de fata, apare cu evidenta ca starea de alerta se mentine doar pentru a se exercita o presiune pentru vaccinare, o impunere a vaccinarii in mod indirect – in conditiile care aparent se afirma ca ea este optionala!

Or, un asemenea comportament se constituie in mod vadit intr-un abuz de putere evident, care poate fi inlaturat rapid doar prin suspendarea actului.

2. Legea nr. 55/2020 nu prevede o procedura de atac a actelor normative emise in baza acestei legi. Din

acest motiv, pentru a ni se permite dreptul de acces la instanta nationala, respectiv dreptul la un recurs efectiv si analiza pe fond a plangerii noastre privind incalcarea drepturilor si libertatilor fundamentale HG nr. 826/2021, solicitam instantei inlaturarea normelor interne care nu permit dreptul de acces la instanta intr-un termen optim pentru analiza efectiva si cu celeritate a cererii (conform art. 20 si art. 148 alin 2 din Constitutiei Romaniei, art. 3, 4 si 6 Cod Procedura Civila) si aplicarea directa si prioritara a urmatoarelor norme din Conventia Europeana a Drepturilor Omului si din dreptul comunitar. (...)

3. Fondul cauzei:

Observam imprejurarea ca in prelungirea repetata pe banda rulanta a starii de alerta cu peste 1 an, Guvernul nu a prezentat niciodata nici un criteriu obiectiv, previzibil, clar care sa circumscrie pretinsa stare de „pericol” absolut necesara instituirii si mentinerii starii de alerta. Astfel – ea contravine art. 53 din Constitutie (avand in vedere ca in starea de alerta se restrang drepturi fundamentale) si art. 2 lit. a, b, c, d, din OUG 21/2004, potrivit careia starea de urgenta/alerta trebuia sa fie:

- eveniment exceptional

- cu evolutie necontrolata

- intensa (cu viteza de evolutie)

- imprevizibila

Prin urmare, este in mod vadit incalcata proportionalitatea si necesitatea, ca si conditie constitutionala de restrangere a exercitarii unor drepturi!

In momentul de fata, evolutia pandemiei nu mai este ceva imprevizibil, cum era la debutul pandemiei. Acum se pot face previziuni, aprecieri cu privire la modalitatea de gestionare si control al pandemiei, astfel ca masurile nu mai au caracter de urgenta.

In consecinta, recurgerea guvernului la prelungirea repetata a starii de urgenta, bazata pe acelasi motiv, se constituie intr-un exces de putere care trebuie sanctionat de justitie.

Mentinerea in continuare a masurilor ce restrang drastic drepturi fundamentale contravine in mod flagrant Art. 53 din Constitutie, nu este nici proportionala, nici necesara raportat la situatia concreta din acest moment si nu a fost nici la instituire.

Mai mult: starea de alerta se mentine prin prelungiri lunare fara sa existe vreun studiu, raport serios documentat raportat la situatia concreta, din momentul prelungirii (se preiau tot timpul aceleasi argumente de acum 1 an!).

Iar 'mentinerea' starii de alerta la care asistam raportat la dispozitia art. 1 si 5 din HG este una vadit abuziva!

4. Conditionarea participarii la evenimente, activitati, nunti, petreceri de prezentarea dovezii de vaccinare, test PCR, test antigen sau trecerea prin boala este vadit discriminatorie si in consecinta nelegala.

Aceasta incalca art. 16 (egalitatea in drepturi), art. 22, art. 23, art. 25, art. 26, art. 33, art. 34 din Constitutie, fiind in contradictie si cu tratatele internationale care interzic discriminarea si consacra consimtamantul liber cu privire la orice interventie medicala asupra propriei persoane.

Se incalca fragrant si art. 1 si 2 din OG. 137/2000 privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare.

Azi, s-a ajuns ca discriminarea sa fie regula dupa care un om are acces la viata sociala, iar normalitatea unei vietii sociale a devenit exceptia?

Ne intrebam: cu ce raspunde statul fata de platitorii de impozite si de taxe care au o alta optiune decat imunizarea prin vaccinare? Cu usile inchise ale institutiilor de stat, de cultura si de sport, pe care ei insisi le intretin?

Un alt aspect de discriminare expresa este legat de neluarea in considerare a 'imunizarii' prin cai naturale, prin trecerea prin boala a unui numar de 1.043.604 cetateni si altii pe alte cai naturale si in plus cei care

sunt imuni la aceasta boala, cetateni pentru care nu se recunoaste realitatea unui risc scazut de infectare sau transmitere a acestui virus, acesti cetateni numarandu-se printre cei ce nu beneficiaza de libertatea sociala, precum cei nevaccinati.

Prevederile criticate constituie in mod vadit o presiune privind exercitarea unui drept intr-un anumit fel, ceea ce se constituie intr-un abuz de putere evident.

In momentul in care se recunosc mai multe drepturi celor vaccinati, se produce discriminare, prin golirea de continut a dreptului la optiune, a libertatii de a te vaccina sau nu. In consecinta, se impune indirect vaccinarea, golirea de continut dreptului insusi si conditionarea de a te vaccina de a avea acces la 'libertatea sociala', nevaccinatul fiind exclus de la aceasta.



Codul de la Nürnberg a declarat ca este necesar consimtamantul voluntar explicit al pacientilor pentru experimentarea umana, iar vaccinul este in prezent experimental.

Exercitarea, potrivit scopului sau, a acestui drept (de a dispune de propria persoana) nu poate crea nimănui vreun prejudiciu, neajuns sau privilegiu.

Inercarea de a impune, a forta o optiune in acest sens (prin prevederea in lege a unor avantaje) inseamna incalcarea clara a acestui drept.

Prevederea in sensul testarii este si ea discriminatorie, fiind absurd sa impui oricarei persoane sa se testeze din 3 in 3 zile, contra unor costuri considerabile, punandu-l in acest fel intr-o pozitie de neta inferioritate fata de cei vaccinati si obligand nevaccinatul sa plateasca taxe suplimentare ca sa beneficieze de 'normalitatea unei vietii sociale'.

In momentul de fata, constatam ca vaccinarea nu mai este masura de preventie a unei boli infectioase, deci o masura medicala, si nu mai este folosita conform scopului sau, ci ca o conditionare a redarii libertatilor si drepturilor cetateanului, ca si cand acesta ar fi un dar al statului maritimos!

Asadar, separarea cetatenilor vaccinati de cei nevaccinati este inutila, cat timp exista sansele, chiar si infime, ca cetatenii vaccinati sa contracteze boala si sa o transmita catre altii, si care goleste de continut dreptul de optiune libera privind vaccinarea, impunand in mod indirect obligatia de vaccinare.

Justificarea obiectiva rezonabila pentru diferenta de tratament este dificil de sustinut. Sanatatea publica poate fi, in principiu, un motiv pentru a impune anumite restrangeri ale drepturilor fundamentale in contextul unei pandemii. (Desigur, astfel de restrictii nu ar putea fi impuse decat prin lege). Or, in ipoteza de fata, criteriul de discriminare tine de dovada vaccinarii, iar, in legatura cu vaccinul impotriva virusului SARS-CoV-2, nu exista in prezent dovezi stiintifice incontestabile in legatura cu aspecte esentiale, precum:

(a) posibilitatea ca si persoanele vaccinate sa fie transmitatoare ale virusului, (b) durata imunizarii oferite de vaccin, (c) efectele secundare ale vaccinului, (d) pentru unele vaccinuri, siguranta si eficacitatea tehnologiei utilizate, care nu a mai fost folosita anterior la producerea de vaccinuri umane etc. Potrivit informatiilor publice, unele furnizate chiar de catre producatori, studiile clinice cu privire la vaccinurile existente nu sunt inca finalizate, nici in ceea ce priveste efectele terapeutice si preventive, nici cu privire la efectele adverse, ceea ce se poate explica, avand in vedere perioada fara precedent de scurta in care acestea au fost dezvoltate. In aceste conditii, justificarea obiectiva a unei discriminari este greu de identificat.

In ceea ce priveste prelucrarea, cel putin prin consultare, a datelor privind starea de sanatate a clientilor, este de retinut si art. 4 alin. (4) din Anexa 2 (masuri pentru asigurarea rezilientei comunitatilor) la HG nr. 826/2021, potrivit caruia persoanele fizice (adica persoanele vizate in sensul Regulamentului general privind protectia datelor) sunt obligate sa faca dovada situatiei privind faptul de a fi vaccinat impotriva virusului SARS -CoV-2, rezultatul negativ al unui test PCR sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid, prin prezentarea documentelor pe suport hartie sau format electronic, dispozitie ce pune in lumina consultarea de informatii medicale, adica prelucrarea de date sensibile cu caracter personal. (...)

5. Observam in continuare ca insistenta mentinerii starii de alerta in conditiile in care nu mai exista pericol real de epidemie are ca scop si ascunderea neclaritatilor privind achizitiile publice prin atribuire directa fara licitatii de bunuri si servicii, sesizate deja de Curtea de Conturi a Romaniei, care prin Raportul din august 2020.

Cu privire la interesul personal privind anulara masurilor aratam ca, in situatia de fata, interesul public se impleteste cu cel personal, fiind evident ca toate masurile se rasfrang asupra persoanei fiecaruia. Spre exemplu, nu am putut participa la finala campionatului de baschet UBT Cluj – Oradea si la Turneul WTA de la Winners Club Cluj 1–8 august.

6. Cu privire la masurile subsidiare solicitate, observam ca de la inceputul starii de alerta Guvernul ignora consecvent ca aceasta se poate dispune si partial.

Astfel, judetul Cluj are cea mai mare rata de vaccinare, de 43%, iar rata de infectari este de 0,05 la 1000 de locuitori. Astfel ca pentru Cluj mentinerea starii de alerta este complet de neinteles si se incadreaza intr-o actiune de exces de putere din partea Guvernului. (n.r. Cifrele sunt cele valabile la nivelul lunii august 2021.)

Pentru relevarea interesului personal, observam ca toate masurile restrictive se rasfrang individual asupra noastra – fiind 'conditionati' de exercitarea unor drepturi de masuri discriminatorii!

Spre exemplu, la 1–8 august va avea loc turneul WTA – la Winners Club Cluj –, unde accesul este permis doar persoanelor vaccinate, nici macar cu test sau dovada anticorpi!

In consecinta, chiar in posesia unui test nu pot participa la eveniment (a se vedea si art. 1 alin. 2 lit. e) VI. din OUG 137/2000).

Observam ca reprezentantii Consiliului Legislativ au sesizat conditionarea participarii la anumite evenimente sportive sau culturale, a accesului in restaurante sau cafenele din interiorul cladirilor, precum si in spatii inchise, in domeniul salilor de sport si/sau fitness ori a altor activitati prevazute in anexa nr.3, de indeplinirea anumitor cerinte privind starea de sanatate sau de prezentarea dovezii vaccinarii ori testarii. Instituirea unei astfel de solutii legislative, care nu este limitata doar la desfasurarea unor evenimente pilot/test, este susceptibila de a incalca principiul egalitatii in drepturi, consacrat de dispozitiile art. 16 alin. (1) din Constitutie, potrivit carora cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari.

Precizam ca principiul egalitatii in fata legii si interzicerea discriminarii sunt consacrate si de art. 14 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, precum si de art.20 si 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Situatia epidemiologica la zi nu justifica mentinerea starii de alerta”.

[* Cititi aici intreaga actiune](#)