

<http://www.luju.ro/tupeu-fara-limite-de-nervi-ca-nu-mai-poate-paradi-magistrati-dna-sustine-ca-p-archetul-anticoruptie-nu-a-santajat-si-nu-a-comis-abuzuri-impotriva-vreunui-judecator-sau-procuror-a-sustine-ca-procurorii-dna-au-comis-fapte-de-abuz-in-serviciu-si-santaj-fata-d>



TUPEU FARA LIMITE – De nervi ca nu mai poate paradi magistrati, DNA spune lucruri trasnite: “A sustine ca procurorii DNA au comis fapte de abuz in serviciu si santaj fata de magistrati nu reprezinta decat alegatii nefondate, nesustinite juridic si menite sa discrediteze institutia si sa aduca atingere probitatii profesionale si independentei magistratilor procurori. Nu exista nicio hotarare definitiva a vreunei instante care sa constate savarsirea presupuselor abuzuri”

Scris de George TARATA | Data: 15.02.2022 14:18



Incredibil de cat tupeu si sfidare poate da dovada Directia Nationala Anticoruptie, condusa de **procurorul Crin Nicu Bologa (foto)**. **Ca si cum romanii nu ar sti realitatea, parchetul anticoruptie sustine ca niciun procuror DNA nu a santajat sau comis abuzuri impotriva vreunui magistrat.**

Halucinanta alegatie se regaseste intr-un comunicat de presa al DNA dat publicitatii marti, 15 februarie 2022, in care parchetul anticoruptie critica proiectul de desfiintare a SIIJ, lamentandu-se ca nu primeste din nou competenta in anchetarea magistratilor. Dar DNA nu se multumeste doar sa conteste proiectul de desfiintare a SIIJ, ci doreste cu tot dinadinsul sa se faca de ras, afirmand ca nu exista nicio hotarare a vreunei instante care sa constate ca parchetul anticoruptie a comis abuzuri impotriva magistratilor.

De altfel, DNA nu tine cont nici macar de constatarile Inspectiei Judiciare, aprobate de CSM, cu privire la ampla operatiune prin care DNA a fabricat dosare impotriva a 3000 de judecatori si procurori, pentru a-i santaja, monitoriza si intimida, astfel incat acestia sa dea solutiile dorite de parchetul anticoruptie.

Iata reactia DNA in legatura cu proiectul de desfiintare a SIIJ:

"In contextul dezbatelor publice privind desfiintarea Sectiei de Investigare a Infractiunilor din Justitie (SIIJ), Directia Nationala Anticoruptie aduce la cunostinta opiniei publice urmatoarele:

Directia Nationala Anticoruptie s-a exprimat in mod ferm si constant pentru desfiintarea SIIJ si revenirea in competenta sa a faptelor de coruptie si asimilate coruptiei savarsite de magistrati.

Aceasta pozitie ferma a fost adusa la cunostinta opiniei publice si a institutiilor cu atributii in domeniu, in repetate randuri, ea bazandu-se pe argumente temeinice.

Subliniem din nou nevoia Romaniei de a dispune de o structura de combatere a coruptiei, cu precadere la nivelurile cele mai inalte, care sa fie eficienta, functionala, specializata, inzeestrata cu un grad inalt de independenta operationala si cu resurse umane si tehnice pe masura. Structura pe care o avem in vedere a fost deja creata inca din anul 2002 si functioneaza de 20 de ani, aceasta fiind Directia Nationala Anticoruptie.

Pentru coerența urmăririi penale în cauzele de corupție de nivel ridicat, pentru a valorifica eficient resursele deja alocate, soluția nu este slăbirea mecanismului deja creat și funcțional, ci întărirea lui. Aceasta înseamnă, printre altele, asigurarea faptului că Direcția specializată are competența cu privire la toate sectoarele relevante ale societății și cu privire la toate funcțiile publice relevante.

*Intr-un stat ca România, în care nivelul de percepție a populației cu privire la corupție rămâne ridicat, combaterea corupției nu poate pierde din vedere sectoare esențiale pentru funcționarea unui stat, așa cum este sectorul judiciar. **A rupe din competența DNA un sector vital pentru societatea românească este de natură să fragmenteze lupta împotriva corupției la nivel înalt și mediu și să îi reducă eficiența. Acest lucru a putut fi observat în perioada în care a funcționat SIIJ, perioada în care niciun dosar de corupție în sistemul judiciar nu a mai fost trimis în judecată. În contrast, în perioada în care a avut în competență fapte de corupție și asimilate corupției savarsite de magistrați (2002 – octombrie 2018), DNA a trimis în judecată 161 de magistrați (76 de procurori și 85 de judecători), iar până în prezent au fost deja condamnați 117 de magistrați (56 de procurori, 60 de judecători și 1 magistrat asistent). Precizăm că mai sunt cauze aflate în continuare în diferite faze de judecată.***

Pe de altă parte, nevoia de specializare a procurorilor și de creare a instituțiilor specializate în combaterea corupției prin mijloace penale, așa cum este DNA, este foarte clar prevăzută în convențiile internaționale la care România este parte și a fost subliniată în dese rânduri de Comisia Europeană și organizațiile internaționale. Cu titlu de exemplu, amintim art. 36 din Convenția ONU împotriva corupției, sau art. 20 din Convenția Penală împotriva corupției a Consiliului Europei.

Proiectul adoptat de Guvern, deși vizează desființarea SIIJ, nu reprezintă din păcate un progres în asigurarea eficienței combaterii corupției la un nivel înalt, nivel care, indubitabil, ar trebui să cuprindă și reprezentanții sectorului judiciar. Dimpotrivă, soluția adoptată prin acest proiect vizează înlocuirea unei singure structuri, SIIJ, cu 16 structuri diferite din cadrul Ministerului Public, cu păstrarea competenței după calitatea persoanei, și nu după materie, a noilor procurori ce vor fi desemnați. Aceasta reprezintă practic o dispariție a resurselor și competențelor de urmărire penală și o perpetuare a ne-specializării procurorilor care vor instrumenta cauze de corupție privind magistrați. Mai mult decât atât, fata de prevederile proiectului de lege, competența noilor procurori desemnați pentru a desfășura urmărirea penală în cauzele privind judecători și procurori s-ar putea extinde asupra altor persoane, ceea ce ar putea stârbi în continuare din competența DNA și ar putea afecta activitatea acestei Direcții.

***Totodată, modalitatea de selecție a procurorilor desemnați este, la rândul ei, de natură să compromită perspectiva efectuării unor anchete profesionale și eficiente în ceea ce privește corupția în sectorul judiciar.** Astfel, pe de o parte, acești procurori sunt desemnați printr-o procedură necompetitivă, spre deosebire de procurorii DNA care sunt numiți în urma unui riguros concurs. Apoi, unul din criteriile avute în vedere pentru desemnare, respectiv conduita morală ireproșabilă, este măsurată prin consultarea opiniei formulate de parchetele, instanțele de judecată și baroul din raza teritorială în care candidatul a funcționat. Cu alte cuvinte este solicitată tocmai opinia persoanelor care, potențial, ar putea fi subiect al anchetelor acestor procurori, ceea ce este foarte îngrijorător. Prin antiteză, procurorii DNA nu sunt selectați în funcție de opinia persoanelor din categoria celor pe care le anchetează. Mai mult decât atât, un alt element de apreciere a conduitei ireproșabile îl reprezintă "rezoluțiile de clasare care privesc activitatea procurorului" emise de Inspectoria Judiciară. Aceasta reprezintă o flagrantă încălcare a prezumției de nevinovăție a procurorului care, la un moment dat, ar fi putut să fie victima unei plângeri vexatorii, neconfirmate de ancheta disciplinară. Nu în ultimul rând, acestor procurori nu li se pretinde să aibă experiența profesională în instrumentarea cauzelor de corupție, ci doar o experiență generală în supravegherea sau efectuarea urmăririi penale, ceea ce încalcă în mod evident cerințele exprimate atât de Comisia de la Venetia cât și de rapoartele MCV.*

În același timp, constatăm că discuțiile purtate la nivel public în legătură cu justificarea existenței unei SIIJ sau a unei forme alternative a ei sunt însoțite de o serie de atacuri la adresa DNA și afirmatii cu privire la presupuse abuzuri comise în trecut de către anumiți procurori ai acestei direcții asupra unor magistrați, afirmatii care tind să justifice înființarea unor astfel de structuri. Conducerea DNA respinge din nou, cu

fermitate, acest tip de abordari denigratoare care, in ciuda dezmintirilor oficiale facute atat de institutie, cat si de procurorul sef al DNA, continua sa prolifereze in spatiul public.

A sustine ca procurorii DNA au comis fapte de abuz in serviciu si santaj fata de magistrati nu reprezinta decat alegatii nefondate, nesustinite juridic si menite sa discrediteze institutia si sa aduca atingere probitatii profesionale si independentei magistratilor procurori.

Nu exista nicio hotarare definitiva a vreunei instante care sa constate savarsirea presupuselor abuzuri comise de procurorii DNA; numarul de dosare inregistrate la nivelul DNA care vizeaza procurori si judecatori a fost aproape egal pentru ambele categorii de magistrati, iar numarul sesizarilor din oficiu a constituit un procent redus din numarul total de dosare; majoritatea dosarelor cu fapte de coruptie savarsite de magistrati fusesera constituite la plangerile sau denunturile depuse de cetateni.

In ceea ce priveste Raportul Inspectiei Judiciare nr. 5488/IJ/1365/DIP/2018, din data de 05.04.2019 avand ca obiect respectarea principiilor generale care guverneaza activitatea Autoritatii Judecatoresti in cauzele de competenta Directiei Nationale Anticoruptie vizand magistrati sau in legatura cu acestea care este invocat uneori si care a devenit suport al alegatiilor referitoare la presupusele abuzuri ale procurorilor DNA, acest raport a fost contestat conform prevederilor legale. De altfel, chiar si Consiliul Superior al Magistraturii mentioneaza ca Raportul Inspectiei Judiciare - nu produce efecte juridice, nefiind altceva decat 'expresia rezultatelor unui control'.

DNA contesta in continuare rezultatele acestui Raport. Concret, la data de 20 ianuarie 2022, fata de Decizia civila prin care Inalta Curte de Casatie si Justitie a validat Hotararea Plenului CSM de aprobare a Raportului Inspectiei Judiciare, DNA a formulat o Contestatie in anulare intemeiata pe potentiala existenta a unui caz de incompatibilitate a judecatorului, legat de suspiciunea rezonabila privind lipsa de impartialitate a unuia dintre membri completului de judecata care a pronuntat decizia”.