



**UN CATAR IN FRUNTEA ROMANIEI –
Incapatanare prosteasca a
presedintelui Klaus Iohannis, care da
semnalul ca orice roman poate incalca
legea. Iohannis refuza sa aplice decizia
CCR de revocare a lui Kovesi: "Sunt in
faza in care ma lamuresc ce e cu
decizia CCR... PSD incearca sa
amputeze puterile Presedintelui...
Decizia CCR vine exact in aceeasi linie
si aceeasi logica... Avem un nou super-
ministru al Justitiei care decide si
presedintele executa?" Iohannis mai
are de citit**



Este clar! **Presedintele Romaniei Klaus Werner Iohannis nu realizeaza ce semnal periculos da pentru toti romanii, carora practic le insufla ideea ca legea este facultativa daca nu iti convine. Si ca poate fi incalcata de oricine!** Au trecut 6 zile de cand CCR a publicat motivarea Deciziei prin care a stabilit ca presedintele Romaniei are obligatia de a o demite din functia de procuror-sef al DNA pe Laura Codruta Kovesi si tot atatea zile de cand Iohannis nu a scos un cuvintel despre hotararea Curtii Constitutionale. **Marti dupa-amiaza insa, Iohannis a iesit in capul scarilor de la Cotroceni pentru a preciza ca mai are de citit din Decizia CCR si inca mai are lucruri de inteles din aceasta, comunicand ca nu a luat pana la acest moment nicio hotararea cu privire la revocarea Laurei Kovesi din fruntea DNA.** In schimb, **intr-un atac fara precedent la adresa judecatorilor CCR, Klaus Iohannis a sustinut ca se impun dezbateri publice cu privire la Decizia Curtii Constitutionale,** despre care s-a aratat revoltat ca *"vine in aceeasi linie si aceeasi logica de diminuare a rolului presedintelui"*, precum cea a PSD.

Practic, in loc sa puna in aplicare Decizia CCR, Iohannis trage de timp si sfideaza rolul Curtii Constitutionale si insasi Constitutia Romaniei, dand astfel semnalul ca orice cetatean poate nesocoti legea.

Iata principalele declaratii facute de Klaus Iohannis in data de 12 iunie 2018:

-Cateva chestiuni carte m-au facut sa evaluez anumite demersuri intr-o alta lumina, dupa o prima citire foarte atenta a deciziei si a motivarii.

***-Vreau sa spun din capul locului ca in aceasta etapa recunosc ca motivare aduce la suprafata mai multe intrebari, decat clarificari.** Dar o aprofundare ulterioara poate duce mai aproape de adevar.*

-Evident ca toata dezbaterea a pornit in jurul luptei anticoruptie. Si se pune intrebarea legitima: daca atatia politicieni au fost nemultumiti de lupta anticoruptie, mai e nevoie de lupta anticoruptie? Aici raspunsul meu e ferm si clar: Romania are nevoie de lupta anticoruptie si romanii trebuie sa aiba incredere ca aceasta este o lupta dreapta. Au fost multe discutii, unde poate procedurile au fost discutabile. (...) Lupta anticoruptie este un succes in Romania.

-Abordarea politica: **Putem sa constatam destul de usor ca PSD incearca sa amputeze puterile Presedintelui.** Atentie. Un partid, PSD incearca sa amputeze puterile Presedintelui. De ce, **pentru ca actualul presedinte are in multe privinte alta parere decat majoritatea pesedista din Parlament.** (...)

-Din pacate decizia CCR vine exact in aceeasi linie si aceeasi logica de diminuare a rolului presedintelui in procedura de demitere a unui inalt procuror. Si aici apar intrebarile. Daca citim motivarea se pune intrebarea: care mai este statutul procurorilor in Romania? Dupa aceasta decizie mai sunt procurorii independenti asa cum ne dorim sa fie in lupta anticoruptie, sau sunt dusi procurori in subordinea MJ, decat in autoritatea MJ? Este o intrebare la care trebuie sa raspundem.

-O alta intrebare care evident se pune in acelasi context: avem un nou super-ministru al Justitiei care decide si presedintele executa? Fara sa tina seama de avizul CSM? De unde vine urmatoarea intrebare: ce mai este CSM? Cum poate CSM sa isi indeplineasca rolul principal de garantare a independentei justitiei, daca CSM nici nu mai conteaza in procedura de demitere a unui procuror sef? Iata intrebari la care incet, incet trebuie sa inceapa sa raspunda si unii si alti. (...)

-Sunt dispus sa pun aceste intrebari intr-o dezbatere publica. Un referendum finalul acestor discutii.

-Motivarea foarte ampla scrisa de CCR ne da cateva indicatii.

-Sigur, unii politicieni s-au grabit sa dea in spatiul public cu suspendare. Repet, **nu va exista nicio suspendare pentru ca nu exista niciun temei de suspendare.**

-Sigur, este nevoie sa reactionez intr-un timp rezonabil. Nu putem sa stam pana in decembrie. Dar nu cred ca cineva serios se asteapta sa aplic mecanic o decizie intr-o zi sau doua. (...)

-Lupta anticoruptie trebuie sa continue, procurorii sa fie independenti, nu putem sa avem un super ministru care sa dicteze presedintelui ce sa faca. Aceste lucruri sunt foarte importante de lamurit.

-Eu nu incalc Constitutia. Eu veghez la aplicarea Constitutiei.

-Pe buna dreptate s-au revoltat magistratii. **Acum se trezeste un politician, care mai este si infractor, sa ameninte magistratii, dupa ce a facut un miting mediocru.** Nu putem sa lasam Statul sa intre intr-o situatie de incertitudine. Noi asa, de dragul unuia care vrea sa fie mai puternic decat e sanatos, renuntam la valorile democratice.

-(n.red. - intrebat daca ii cere demisia lui Kovesi) **Eu acum sunt in faza in care ma lamuresc ce e cu decizia CCR si cu motivarea.**

-(n.red. - acuzati CCR de implicare politica) Nu nu as face asa ceva. Nici nu este cazul. **Constat o coincidenta care de data aceasta ridica foarte multe intrebari.**

-In Romania nu exista niciun Stat paralel. Sunt unii care vor sa isi motiveze demersurile anti-justitie si anti-servicii. Povestea cu statul paralel este o inventie, nu stiu daca a pesedinstilor sau a consultantilor pesedistilor, dar pot sa asigur romanii ca sunt povesti.

Sursa foto: Ziarelive.ro