

<http://www.luju.ro/un-senator-o-desfiinteaza-pe-codruta-kovesi-valer-marian-ridiculizeaza-propunerile-sefei-dna-de-revizuire-a-constitutiei-probabil-ca-a-formulat-aceasta-propunere-stimulata-de-nostalgiile-tatalui-sau-ioan-lascu-fost-procuror-in-perioada-bolsevica-de-trista>



UN SENATOR O DESFIINTEAZA PE CODRUTA KOVESI - Valer Marian ridiculizeaza propunerile sefei DNA de revizuire a Constitutiei: "Probabil ca a formulat aceasta propunere stimulata de nostalgiile tatalui sau, Ioan Lascu, fost procuror in perioada bolsevica de trista amintire, cand retinerea depasea 24 de ore... Nu a inteles, sau poate nu vrea sa inteleaga, litera si spiritul art. 72... Aceste propuneri denota nestiinta sau autismul in materie de drept constitutional intern sau comparat" (Declaratia)

Scris de Alex PUIU | Data: 07.05.2015 13:45



Dupa lectiile despre democratie predate sefei DNA de presedintele Senatului, Calin Popescu Tariceanu, un alt senator a iesit public pentru a infrana derapajele, din ce in ce mai grave si mai dese in ultima perioada, ale Codrutei Kovesi. Intr-o declaratie politica facuta in sedinta plenului Senatului, marti 5 mai 2015, senatorul independent **Valer Marian (foto 2)**, fost procuror, a desfiintat propunerile halucinante ale sefei DNA privind revizuirea Constitutiei in sensul triplarii duratei retinerii preventive, al eliminarii imunitatii parlamentare si al scoaterii Ministerului Public de sub autoritatea ministrului Justitiei.

Parlamentarul a acuzat-o pe **Laura Codruta Kovesi (foto 1)** ca nu intelege, sau ca nu vrea sa intelega, spiritul si litera Constitutiei atunci cand cere ridicarea imunitatii parlamentare. In acest context, Valer Marian a atras atentia asupra confuziei intre imunitatea de fond si imunitatea de procedura: **"Daca ar fi avut curiozitatea sa rasfoiasca si constitutiile statelor membre ale Uniunii Europene, procurorul sef al DNA ar fi aflat ca in toate aceste state este prevazuta imunitatea de fond pentru voturi si opinii politice, iar inviolabilitatea sau imunitatea de procedura este reglementata in majoritatea acestora. Ba, chiar ar fi avut surpriza sa constate ca legile fundamentale ale unor state cu democratie mai consolidata prevad un regim mai extins in privinta imunitatii de procedura decat in Constitutia Romaniei"**.

In aceeaasi declaratie politica, senatorul a spus despre sefa DNA ca este "stimulata de nostalgiile tatalui sau, Ioan Lascu, fost procuror sef al Parchetului Medias in timpul dictaturii comuniste, care a debutat in procuratura in perioada bolsevice de trista amintire, cand durata retinerii preventive depasea 24 de ore". Ca replica la dorinta sefei DNA de a fi extinsa la 72 de ore durata retinerii, Valer Marian a reluat argumentul invocat de presedintele Curtii Constitutionale, Augustin Zegrean, precizand ca revizuirea Constitutiei nu poate avea ca efect suprimarea drepturilor si libertatilor fundamentale ale oamenilor.



Prezentam declaratia senatorului Valer Marian:

"Daca procurorul sef al DNA n-ar fi trecut dreptul constitutional ca voda prin loboda

Crezandu-se mare si tare, dupa ce a ajuns pe val in ultimele sondaje de opinie si cap de pagina cu articole si interviuri publicate in presa nationala si internationala si dupa ce i-a fost indusa de dincolo si de dincoace de Ocean ideea ca ar putea deveni presedintele Romaniei, procurorul sef al DNA, Laura Codruta Kovesi, a venit inainte si dupa Duminica Tomii cu mai multe propuneri soc de revizuire a Constitutiei. Prima si cea mai clamata propunere priveste eliminarea imunitatii parlamentarilor in fata justitiei, urmand ca aceasta sa se limiteze strict la declaratiile politice. A doua propunere priveste modificarea perioadei de retinere de la 24 de ore la 72 de ore, iar a treia priveste scoaterea Ministerului Public, respectiv a parchetelor, de sub autoritatea ministrului Justitiei. **Toate aceste propuneri denota nestiinta sau autismul procurorului sef al DNA, anterior procuror general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, in materie de drept constitutional intern sau comparat'.**

Prelungirea retinerii preventive la 72 de ore

„Propunerea privind prelungirea retinerii preventive la 72 de ore nici nu poate intra in discutie, intrucat vizeaza o garantie instituita referitor la drepturile si libertatile fundamentale, respectiv cu privire la libertatea individuala, prevazuta de art. 23 din Constitutia Romaniei, in care se precizeaza la alineatul 3 ca retinerea nu poate depasi 24 de ore, iar **conform articolului 152 din legea fundamentala, revizuirea Constitutiei nu poate fi facuta daca are ca rezultat suprimarea drepturilor si a libertatilor fundamentale ale cetatenilor sau a garantiilor acestora. Cu acest argument, propunerea procurorului sef al DNA a si fost retezata a doua zi de catre presedintele Curtii Constitutionale, Augustin Zegrean. Probabil ca Laura Codruta Kovesi a formulat aceasta propunere stimulata de nostalgiile tatalui sau, Ioan Lascu, fost procuror sef al Parchetului Medias in timpul dictaturii comuniste, care a debutat in procuratura in perioada bolsevica de trista amintire, cand durata retinerii preventive depasea 24 de ore.** Constitutia comunista din 1948 a prevazut o durata a retinerii de 48 de ore, dar aceasta durata a fost redusa la 24 de ore prin Constitutia comunista din 1965, in vederea curmarii abuzurilor din perioada bolsevica. Procurorul sef al DNA a invocat practica majoritatii statelor europene, unde perioada de retinere este de 48 sau de 72 de ore, numai ca prelungirea duratei retinerii in acest sens s-a facut pentru infractiuni de terorism: in Marea Britanie, dupa recrudescenta atentatelor teroriste din Irlanda de Nord in anii 80, iar in alte state europene dupa atentatele teroriste comise de fundamentalisti islamici dupa 2000 in Statele Unite ale Americii, Spania si Marea Britanie”.

Scoaterea Ministerului Public, respectiv a parchetelor, de sub autoritatea ministrului Justitiei

„La fel, nu poate intra in discutie propunerea privind scoaterea parchetelor de sub autoritatea ministrului Justitiei, intrucat Ministerul Public si procurorii fac parte, conform capitolului VI din Constitutie, din autoritatea judecatoreasca, a carei reprezentare si conducere administrativa este asigurata de catre ministrul Justitiei. Daca in acest sens nu agreeaza sistemul constitutional romanesc, procurorul sef al DNA s-ar fi putut inspira din sistemul constitutional american, in care ministrul Justitiei exercita si functia de procuror general, asigurand reprezentarea si conducerea administrativa atat a judecatorilor, cat si a procurorilor”.

Eliminarea imunitatii parlamentare

„Propunerea de eliminare a imunitatii parlamentare in sensul restrangerii acesteia numai la declaratii politice denota ca Laura Codruta Kovesi a fost o studenta mediocra, cum afirma fosti profesori si colegi de-ai sai, si ca n-a prea rasfoit cursurile si tratatele de drept constitutional ale eminentului profesor Ion Deleanu de la Facultatea de Drept a Universitatii Babes Bolyai din Cluj Napoca, pe care a absolvit-o cu doua decenii in urma. Procurorul sef al DNA **nu a inteles (sau poate nu vrea sa inteleaga) litera si spiritul imunitatii conferite parlamentarilor prin articolul 72 din Constitutia Romaniei** si nici nu s-a straduit sa aprofundeze dreptul comparat in materie din state ale Uniunii Europene cu democratie mult mai consolidata.

In realitate si in esenta, numai articolul 72 alineatul 1 din Constitutia Romaniei instituie o imunitate de fond a parlamentarilor, care vizeaza voturile sau opiniile politice exprimate in exercitarea mandatului. Aceasta imunitate de fond a fost statuata in toate constitutiile Romaniei, de la 1866 pana in 2003, inclusiv in regimurile de dictatura regala si de dictatura comunista, si este prevazuta in toate constitutiile statelor membre ale Uniunii Europene. In mod pervers, procurorul sef al DNA vrea sa restranga aceasta imunitate de fond doar la declaratii politice, care dupa cum se stie se fac in plenumul celor doua

Camere ale Parlamentului, într-o secțiune și într-un program orar prestabilite, excluzând astfel imunitatea pentru voturile sau pentru alte opinii politice exprimate. **Eliminarea imunității pentru voturile exprimate de parlamentari în exercitarea mandatului prezintă o pericolozitate deosebită, în contextul în care DNA și DIICOT au creat deja un precedent neconstituțional periculos prin solicitarea ridicării imunității parlamentare în cazul senatorului Varujan Vosganian pentru semnarea, în calitate de ministru, a unei hotărâri adoptate de Guvernul României, care constituie un act politico-administrativ.** Pe de altă parte, opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului nu se reduc la declarațiile politice înregistrate pe site-ul Camerei Parlamentului și publicate în Monitorul Oficial, ci acestea pot fi exprimate și în cadrul dezbaterii proiectelor de legi sau hotărâri, motiunilor simple, motiunilor de cenzură, angajării răspunderii Guvernului ori în comisii parlamentare, interpelări, întrebări ș.a. În consecință, trebuie menținut termenul de opinii politice din Constituție pentru că are un înțeles mai larg decât cel de declarații politice și previne anumite confuzii.

În ce privește multdiscutată și multdisputată imunitate conferită parlamentarilor în cazul percheziției, reținerii și arestării preventive, prin instituirea de către alineatul 2 al articolului 72 din Constituție a obligativității încuviințării Camerei din care fac parte, majoritatea autorilor consacrați de drept constituțional și de drept procesual penal (Ion Deleanu, Ioan Muraru, Corneliu Turianu, Ion Neagu, Gheorghita Mateut) au conchis că **este vorba de o imunitate de procedură, de o inviolabilitate, respectiv de o garanție procesuală a libertății individuale a parlamentarului, care are drept scop să prevină urmărirea judiciară arbitrară sau vexatorie a acestuia, împiedicându-l astfel să-și exercite mandatul încredințat sau constrângându-l astfel să-l exercite într-un anume mod.** Sugestiv în acest sens este faptul că, în Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, această garanție procesuală este prevăzută în art. 23 sub titlul 'Regimul în procesul penal', **eliminându-se astfel confuziile create de asocierea imunității de fond și a imunității de procedură în același articol din Constituție (art.72 alineatele 1 și 2), asociere care a fost speculată cu rea credință de unii reprezentanți ai justiției, inclusiv ai Consiliului Superior al Magistraturii, sau ai presei.**

Dacă ar fi avut curiozitatea să rasfoiască legile fundamentale ale României, procurorul șef al DNA ar fi aflat că imunitatea de fond și imunitatea de procedură au fost prevăzute de toate constituțiile adoptate sau revizuite în istoria statului român modern (1866, 1923, 1938, 1948, 1952, 1965, 1991, 2003), deci inclusiv de constituțiile adoptate în timpul regimului de dictatură regală (1938) sau a regimului de dictatură comunistă (1948, 1952 și 1965). Mai mult, ar fi observat că până la revizuirea din 2003, **imunitatea de procedură a fost mult mai largă în constituțiile precedente, în sensul că era obligatorie încuviințarea Parlamentului și pentru urmărirea penală sau trimiterea în judecată, nu numai pentru reținerea sau arestarea preventivă a parlamentarilor.** Cu ocazia revizuirii Constituției în 2003, imunitatea de procedură a fost restrânsă, articolul 72 alineatul 2 prevăzând, în teza a I-a, că deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului. **Or, în aceste condiții, nu se poate vorbi de o blocare a justiției, cum clamează Laura Codruta Kovesi împreună cu mentorii și fanii săi, din moment ce, pe de o parte, parlamentarii pot fi urmăriți și trimiși în judecată fără nicio încuviințare, iar pe de altă parte, potrivit articolului 126 alineatul 1 din Constituție, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești, nicidecum și prin procurori.**

Iar dacă ar fi avut curiozitatea să rasfoiască și constituțiile statelor membre ale Uniunii Europene, procurorul șef al DNA ar fi aflat că **în toate aceste state este prevăzută imunitatea de fond pentru voturi și opinii politice, iar inviolabilitatea sau imunitatea de procedură este reglementată în majoritatea acestora. Ba, chiar ar fi avut surpriza să constate că legile fundamentale ale unor state cu democrație mai consolidată prevăd un regim mai extins în privința imunității de procedură decât în Constituția României.** Astfel, potrivit articolului 46 alineatele 2 și 3 din Legea Fundamentală a Republicii Federale Germania, încuviințarea Bundestagului este necesară nu numai pentru arestarea sau orice ingradire a libertății personale a unui deputat, ci și pentru tragerea la răspundere și pentru punerea unei proceduri judiciare împotriva unui deputat. Iar articolul 5 din Constituția Federală a Austriei prevede obligativitatea încuviințării punerii sub acuzare penală sau administrativă a unui parlamentar. Constituția Franței prevede, în articolul 26, că parlamentarii pot cere suspendarea măsurilor judiciare luate contra lor pe durata sesiunii parlamentare. Imunitatea de fond este prevăzută mai mult decât explicit și pentru europarlamentari, în articolul 8 din Protocolul privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene: 'Membrii Parlamentului European nu pot fi cercetați, reținuți sau urmăriți datorită opiniilor sau voturilor exprimate în cadrul exercitării funcțiilor lor'. Iar în ce privește imunitatea de procedură, articolul 9 din acest protocol prevede că, pe durata sesiunilor Parlamentului European, membrii acestuia beneficiază, pe teritoriul național, de imunitățile recunoscute membrilor Parlamentului proprii țării, iar pe teritoriul oricărui alt stat membru, de exceptare privind orice măsură de detenție sau urmărirea penală.

În fine, **dacă Laura Codruta Kovesi l-ar fi urmărit sau citit cu atenție pe profesorul sau de drept constituțional de la Facultatea de Drept, ar fi aflat și ar fi trebuit să înțeleagă opinia constantă a eminentului constituționalist Ion Deleanu că 'inviolabilitatea nu este un privilegiu - inadmisibil de altfel -, ci o procedură specială și limitată de protecție a parlamentarului'** (vezi, Ion Deleanu – Instituții și proceduri constituționale în dreptul român și în dreptul comparat, Editura ALL Beck, București, 2006). O procedură specială care se aplică de altfel și în cazul judecătorilor și procurorilor, prin instituirea de către articolul 42 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii a obligativității încuviințării de către secțiile pentru judecători sau pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii a percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu în cazul acestora. **N-am auzit-o niciodată pe Laura Codruta Kovesi ori pe mentorii și fanii săi să spună că și această încuviințare, prevăzută de o lege organică, nu de legea fundamentală, constituie un privilegiu care blochează justiția și să propună eliminarea ei.** Iar dacă tot vorbim de privilegiu, poate că **ar fi cazul ca Parlamentul să repună în discuție inamovibilitatea acordată judecătorilor, autonomia acordată procurorilor, lipsa răspunderii materiale a magistratilor, salariile, pensiile și alte facilități acordate acestora.** Spun aceasta în calitate de senator și de fost procuror care sunt de acord în principiu cu regândirea și chiar restrângerea imunității/inviolabilității parlamentare în sens procedural. Dar, deocamdată putem discuta doar pe datele dreptului național și ale dreptului european în vigoare".

***Cititi aici declaratia politica a senatorului independent Valer Marian**