

<http://www.luju.ro/unbr-chemata-in-judecata-pentru-discriminare-uniunea-nationala-a-barourilor-din-romania-este-acuzata-ca-a-refuzat-accesul-la-examenul-pentru-admiterea-in-profesia-de-avocat-unui-candidat-care-nu-a-prezentat-dovada-vaccinarii-sau-testarii-unbr-ul-lui-traia>



UNBR, CEMATA IN JUDECATA PENTRU DISCRIMINARE – Uniunea Nationala a Barourilor din Romania este acuzata ca a refuzat accesul la examenul pentru admiterea in profesia de avocat unui candidat care nu a prezentat dovada vaccinarii sau testarii. UNBR-ul lui Traian Briciu risca sa plateasca daune morale de 200.000 euro: “Mi-a refuzat declaratia spunandu-mi ca sunt infestata. Nu reprezentam un pericol pentru sanatatea publica. Boala unei persoane nu se prezuma, ea se dovedeste”

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 10.10.2021 13:25



Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (UNBR) ajunge in instanta cu restrictiile impuse ca urmare a pandemiei de COVID-19. **Uniunea condusa de avocatul Traian Briciu (foto stanga) este chemata in judecata de unul dintre candidatii la examenul pentru admiterea in profesia de avocat organizat in 19 septembrie 2021, fiind acuzata ca i-a interzis sa sustina examenul pe motiv ca nu a prezentat dovada vaccinarii anti-Covid-19 sau a testarii RT-PCR. Aceasta in conditiile in care in prealabil candidatul nici macar nu fusese informat cu privire la necesitatea existentei unor astfel de dovezi.**

Consecinta: candidatul nu a reusit sa isi sustina examenul de accedere in profesia de avocat in sesiunea din septembrie 2021. Pentru aceasta isprava, **UNBR este astazi chemata in judecata si risca sa fie obligata la plata sumei de 200.000 euro cu titlul de daune morale** ca urmare a interzicerii dreptului candidatului de a participa la examenul pentru admiterea in profesia de avocat organizat in 19 septembrie 2021, precum si la plata cheltuielilor de judecata.

Motivare pentru daune morale

Daune morale care, consideram noi, sunt pe deplin justificate, daca tinem cont trauma prezentata pe larg in cererea de chemare in judecata, astfel cum o publicam mai jos:

"Cu privire la cuantumul daunelor morale

Subsemnata, in varsta de 35 de ani, sunt vaduva cu doi copii minori, sotul meu [...], avocat in Baroul Bucuresti, a decedat la data de 16 ianuarie 2020 conform certificatului de deces seria [...].

Subsemnata am in intretinere doi copii minori si anume [...] (nascut la data de 4 decembrie 2015 conform certificat nastere seria [...]) si [...] (nascuta la data de 20 august 2013 conform certificat de nastere seria [...]).

De asemenea, **pentru a ma pregati pentru acest examen subsemnata am solicitat si mi-a fost acceptat concediul fara plata** in perioada 02.08.2021 – 20.09.2021.

Asadar, **pe de o parte pentru 36 de zile lucratoare subsemnata am stat fara venituri**, pe de alta parte toata aceasta perioada de timp am dedicat-o exclusiv studiului intensiv pentru a nu fi admisa sa imi sustin dreptul, din motive care NU imi pot fi imputate: **adoptarea unui regulament intr-o perioada nerezonabil de scurta prin care se modifica conditiile de acces in sala de examen, precum si lipsa comunicarii Organizatorului catre candidati a modificarii conditiilor de admitere NU imi sunt imputabile, vina exclusiva o poarta Organizatorul.**

Este fara urma de indoiala imensa dezamagire a subsemnatei cand dupa o perioada intensa de studiu, de sacrificii materiale, in data de 19.09.2021 m-am prezentat la examen si am fost respinsa pentru simplul fapt ca, **desi eram sanatoasa, NU am prezentat certificatul ca sunt sanatoasa in conditiile in care organizatorul NU m-a informat nicicand de modificarile regulamentului privind accesul in sala de concurs.**

Asadar este fara urma de indoiala faptul ca prin actiunile si inactiunile lui, Organizatorul mi-a cauzat un prejudiciu moral".

UNBR a taiat in carne vie la 2% incidenta de cazuri COVID

Atentie, interzicerea dreptului constitutional de acces liber la orice profesie s-a facut de catre UNBR in conditiile in care gradul de incidenta in Capitala la acel moment era sub 2%, neexistand nicio interdictie legala cu privire la participarea persoanelor nevaccinate la examene.

Comparativ, trebuie punctat ca la data formularii cererii de chemare in judecata gradul de incidenta era de cca 9%, iar in prezent este trecut de 12%.

Potrivit cererii de chemare in judecata inregistrate la Tribunalul Bucuresti de **avocatul Costel Gilca (foto dreapta)**, reprezentant al candidatului refuzat in sala pentru sustinerea examenului pentru admiterea in profesia de avocat, pe care Lumea Justitiei o prezinta in exclusivitate, UNBR desi nu a specificat pe durata procedurii de concurs necesitatea detinerii dovezii de vaccinare sau a testarii RT-PCR pentru accesarea in sala de examen, a refuzat accesul motivat de lipsa acestor documente!

Candidat: „Respingerea subsemnatei pe motivele sanitare incalca dispozitiile art. 41 din Constitutia Romaniei”

Concret, UNBR a adoptat **Hotararea nr. 48/14-15.05.2021** privind organizarea examenului de primire in profesie – sesiunea septembrie 2021 in care au fost stabilite conditiile de organizare a examenului pentru primirea in profesie in data de 19 septembrie 2021.

In baza acestei Hotarari si a Regulamentului cadru pentru organizarea acestui examen, **UNBR a creat conturi, numite „spatii de comunicare” individuale candidatilor inscrisi in examen**, unde au comunicat conditiile de participare si toate datele necesare pentru participarea la examen.

In acel spatiu de comunicare, se arata in cererea de chemare in judecata, s-a precizat ca **pentru accesul in sala de examen vor fi necesare legitimatia de examen, declaratia pe proprie raspundere, adeverinta privind**

calitatea de candidat la examen, dar si o „**Declaratie pe proprie raspundere (descarca) in vederea impiedicarii raspandirii virusului SARS-CoV-2**”.

Cu aceste documente in mana, candidatul s-a prezentat la examen in 19 septembrie 2021 insa, stupoare, „**Organizatorul nu mi-a permis intrarea in sala de examinare, pe motiv ca nu aveam testul PCR si nu am facut dovada vaccinarii sau a infectarii cu virusul, UNBR precizand pe adeverinta de concurs urmatoarele:**

„**Candidat respins din examen.**

Risc sanitar: lipsa certificat vaccin/test rapid

(SS indescifrabil)”.

Candidat respins pentru ca nu indeplinea „conditii suplimentare niciodata comunicate”

Iar totul s-a intamplat, puncteaza candidatul la examenul de accederea in profesia de avocat, **in lipsa unei informari prealabile cu privire la conditiile suplimentare de participare la examen, dar si prin modificarea intempestiva a regulamentului, necomunicat candidatilor, astfel cum se arata in cererea de chemare in judecata:**

„**Aceste conditii suplimentare NU mi-au fost NICIODATA comunicate, iar modificarea regulamentului de acces la concurs s-a realizat intr-un termen nerezonabil** (in data de 13.09.2021 ora 9:43:59), in conditiile in care examenul a avut loc la data de 19.09.2021, ora 9:00.

Regulamentul nu a fost comunicat candidatilor prin unicul mijloc de comunicare dintre Organizator si candidati: contul personal realizat de Organizator pe pagina <https://www.ifep.ro/Account/Login.aspx>.

Asfel cum rezulta din comunicariile dintre Organizatori si subsemnata, **unicul mijloc de comunicare il constituie contul personal**, doar in situatiile in care ar exista neclaritati ar trebui consultata pagina www.inppa.ro sau helpdesk@ifep.ro.

Cum subsemnata NU aveam nicio neclaritate NU am avut niciun motiv sa consult alte pagini pe care NU aveam de unde sa stiu ca vor fi publicate alte informatii despre examen, altele decat cele comunicate oficial”.

Asadar, conchide candidatul, UNBR i-a respins dreptul de a participa la examen „din motive imputabile in totalitatea Organizatorului” si „pentru alte motive decat cele prevazute in propriul Regulament al Organizatorului”.

Mai mult, mentiunea facuta de UNBR pe adeverinta de concurs privitoare la existenta „testului rapid” nu se regaseste nici macar in Regulament: „**Regulamentul denumit instructiuni NU prevede existenta testului rapid ci a altor tipuri de teste:** certificatul de vaccinare (certificat digital european COVID) sau, alternativ, dovada testului negativ (i) antigen COVID efectuat cu cel mult 48 de ore inainte de prezentarea la examen sau (ii) RT-PCR efectuat cu cel mult 72 de ore inainte de prezentarea la examen, sau, dupa caz dupa caz, dovada infectarii cu COVID in ultimele 6 luni, eliberate de institutiile competente.

Asadar in Instructiuni, reguli si proceduri sanitare pentru candidatii la examenul de primire in profesia de avocat ?i admitere in cadrul I.N.P.P.A. **NU se prevede existenta testului rapid, aceasta modalitate rapida de testare ar fi trebuit sa fie asigurata de catre organizator**, acesta inasa, din motive financiare (pentru cresterea profitului) a refuzat sa contracteze servicii medicale de specialitate”.

Publicam in continuare pasaje din cererea de chemare in judecata a UNBR, astfel cum a fost formulata:

„Autorul prejudiciul moral al subsemnatei este fara indoiala organizatorul - **UNBR care mi-a interzis dreptul fundamental de acces in profesie**, fara sa aiba o baza factuala reala, fara sa ma informeze in prealabil de schimbarea fundamentala intervenita ca urmare a adoptarii cu doar 7 (sapte) zile inaintea examenului a unor

conditii suplimentare de admitere in examen.

Fara indoiala ca organizatorul are obligatia de a respecta drepturile colective, insa aceasta obligatie nu infrange obligatia de a respecta si drepturile individuale, mai ales in conditiile in care Organizatorul avea posibilitatea de a contracta servicii medicale care sa testeze rapid candidatii care, din vina Organizatorului, NU au fost informati cu privire la obligativitatea prezentarii unor teste din care sa rezulte ca nu sunt purtatori ai virusului SARS-CoV-2.

Asadar organizatorul are obligatia:

-de a respecta drepturile colective;

-de a respecta drepturile individuale.

Organizatorul avea posibilitatea de a asigura, prin intermediul unor servicii medicale, testarea rapida a candidatilor si sa permita exercitarea dreptului la acces liber la o profesie (art. 41 din Constitutie).

Din motive financiare **Organizatorul NU a contractat niciun serviciu medical pentru a verifica daca subsemnata constituia sau nu un pericol pentru colectivitatea candidatilor.**

De altfel, astfel cum rezulta din Buletinul de analize medicale eliberat de Clinica Sfanta Maria la data de 20.09.2021 ora 14:37 (a doua zi dupa examen) subsemnata sunt NEGATIV la virusul SARS-CoV-2.

Asadar subsemnata NU puteam sa fiu un pericol de infestare, in conditiile in care sunt sanatoasa, nefiind infectata cu virusul SARS-CoV-2.

Simplul fapt ca Organizatorul a dorit sa economiseasca bani si sa nu contracteze servicii medicale de testare rapida constituie o culpa.

In cazul Paratului situatia este agravanta avand in vedere faptul ca este organ specializat in respectarea drepturilor si libertatilor persoanei, fiind organul central de conducere al avocatilor.

Cu privire la conditiile raspunderii civile contractuale

Fapta ilicita: nerespectarea dreptului la acces in profesie prin neasigurarea tuturor msurilor organizatorice, in lipsa unei norme legale – constitutionale sau de rag constitutional care sa interzica acest drept, constituie fapta ilicita a Organizatorului;

Prejudiciul: trauma psihologica prin care a trebuit sa trec, durerea, disperarea ca nu sunt admisa in examen pentru

simplul motiv ca Organizatorul NU a utilizat instrumentele de comunicare convenite intre parti;

Culpa UNBR: in calitate de organizator UNBR avea obligata de rezultat sa respecte drepturile constitutionale ale tuturor participantilor, avea obligatia sa informeze pe calacul de comunicare stabilit intre Parti si sa se asigure ca masurile suplimentare au fost comunicate, adoptate intr-un termen nerezonabil de scurt, au fost comunicate tuturor participantilor, pe canalele specifice agreate intre parti (contul de email creat de organizator subsemnatei: infp.ro).

Legatura de cauzalitate: este fara urma de indoiala ca intre interzicerea dreptului de acces la examenul de primire in profesia de avocat si trauma psihologica pe care aceasta situatie mi-a creat-o este o legatura indisolubila (...)

Respingerea subsemnatei pe motivele sanitare incalca dispozitiile art. 41 din Constitutia Romaniei

Prin faptul ca nu mi s-a permis intrarea la examenul de primire in profesia de avocat Organizatorul a incalcat in mod flagrant dispozitiile art. 41 alin. (1) din Codul muncii.

NU exista niciun motiv pentru care UNBR sa nu adopte masuri organizatorice astfel incat sa respecte si dreptul individual, concret, real, actual de alegere libera a profesiei si sa incheie un contract cu un prestator de servicii medicale pentru realizarea testarilor rapide, care ar fi garantat dreptul meu la acces liber la alegerea profesiei, meseriei sau a ocupatiei.

Subsemnata NU reprezentam un pericol pentru sanatatea publica

Boala unei persoane NU se prezuma, ea se dovedeste.

Sarcina bolii subsemnatei, in cazul in speta, revine Organizatorului, acesta NU poate sa prezume ca sunt bolnava si in baza acestei prezumtii sa imi interzica drepturi si libertati,

Mai mult, in forma initiala, pe care Organizatorul mi-a transmis-o era suficienta o declaratie pe propria raspundere ca nu sunt purtaror al virusului Sars-CoV-2.

Aceasta declaratie am prezentat-o Organizatorului insa acesta mi-a refuzat-o spunandu-mi ca sunt infestata (esenta discutiei) si ca nu pot sa intru deoarece ii voi contamina si pe ceilalti.

Trebuie avut in vedere faptul ca la o saptamana dupa ce subsemnatei mi s-a interzis intrarea in sala de examen pe motiv ca sunt bolnava (desi semnasem declaratia pe propria raspundere ca nu sunt bolnava, si am demonstrat acest lucru a doua zi) **in acelasi Complex Romexpo a avut loc Congresul Partidului aflat la conducerea tarii unde au participat peste 5 000 de oameni.**

La acest congres Organizatorul, in baza aceleiasi legi NU a solicitat dovada vaccinarii, de unde rezulta abuzul UNBR cu privire la solicitarea subsemnatei de a prezenta dovada vaccinarii”.