

<http://www.luju.ro/uneltele-dna-vor-plati-toata-viata-lor-victor-ponta-anunta-ca-il-da-in-judecata-civila-pe-procurorul-dna-jean-uncheselu-pentru-ca-i-a-fabricat-in-2015-fara-probe-dosarul-penal-care-l-a-dat-jos-din-functia-de-premier-il-dam-in-judecata-eu-si-cu-altii-in-ci>



UNELTELE DNA VOR PLATI TOATA VIATA LOR – Victor Ponta anunta ca il da in judecata civila pe procurorul DNA Jean Uncheselu, pentru ca i-a fabricat in 2015, fara probe, dosarul penal care l-a dat jos din functia de premier: “Il dam in judecata, eu si cu altii, in civil pe procurorul de caz, Jean Uncheselu, vreau sa plateasca din buzunarul lui... Daca nimeni nu plateste, data viitoare un alt procuror va face la fel”

Scris de L.J. | Data: 13.05.2018 12:08

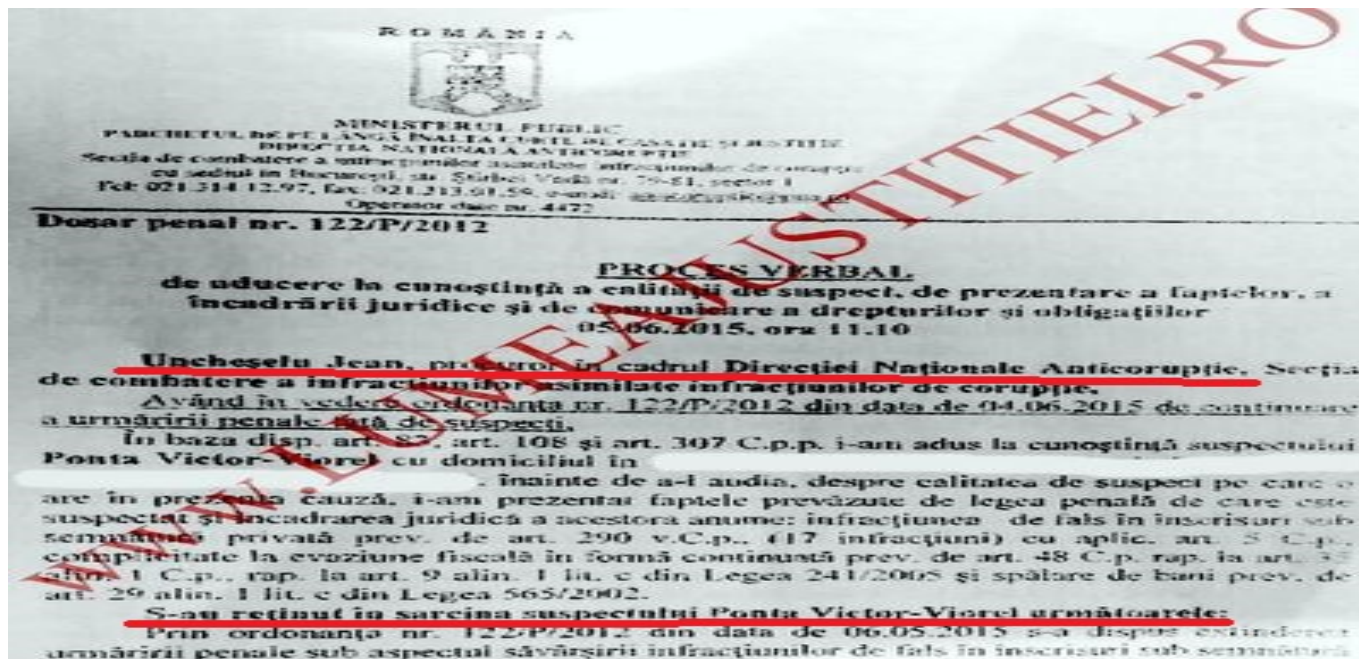


Ex-premierul Victor Ponta (foto) îl va da în judecată civilă pe procurorul DNA Jean Uncheselu, cel care în 2015 l-a dat jos din funcție de premier al României, printr-un dosar fabricat, fără nicio probă, în care vinerea trecută, Înalta Curte l-a achitat pe inexistența faptelor, pentru toate capetele de acuzare, alături de fostul ministru al Transporturilor Dan Sova.

Jean Uncheselu, una din slugile cele mai fidele ale Laurei Kovesi, s-a "specializat" în premieri, el fiind procurorul care i-a făcut dosar penal și fostului premier Sorin Grindeanu, precum și Guvernului României pe Ordonanța 13, dosar declarat neconstituțional de CCR. Sâmbătă seară, 12 mai 2018, invitat fiind la postul România TV, Victor Ponta a anunțat că mai întâi va trimite un memoriu la CSM, Ministerul Justiției și PICCJ, după care îl va acționa în judecată pe procurorul Jean Uncheselu, în civil, pentru a-i cere o sumă uriașă de bani drept despăgubiri, ca să plătească toată viața și astfel să fie o lecție de neuitat pentru toți procurorii predispuși să fabriceze dosare fără probe.

Iată fragmente din declarația fostului premier Victor Ponta:

„Am făcut un memoriu cu avocații mei în care am scris care au fost încălcările de lege din dosarul meu. Le voi înainta săptămâna viitoare către MJ, CSM, Procurorul General al României. După care **vrem să-l dam în judecată, eu și cu alții, în civil pe procurorul de caz, Jean Uncheselu, vreau să plătească din buzunarul lui. Dacă instanța îl va pune să plătească salariul meu de premier, al altor directori, avocații, atunci data viitoare se va gândi de două ori... dacă n-am probe astia o să vina după mine. Dacă nimeni nu plătește, data viitoare un alt procuror va face la fel.** Știți că în SUA, Germania se întâmplă asta, domnule ați acuzat pe nedrept pe cineva îi luați banii. Eu voi depune niste documente care nu au caracter politic cu articole din Codul penal și de procedură penală care au fost încălcate. Sincer, eu nu cred că vor minti și îmi vor spune da, s-a încălcat articolul acela sau acela. De exemplu, **procurorul a mintit când s-a dat comunicatul de presă.** Pe pe baza acelor răspunsuri o să mă duc în Parlament și o să le spun, colegi le-am zis în trecut oamenilor votați-ne oameni buni ca vom adopta o lege prin care procurorul plătește pentru nedreptăți făcute, ceea ce nu s-a întâmplat până acum... răzbunarea e dulce, dar nu mă interesează, ci să îndrept lucruri”.



Crima procurorului-unealta Jean Uncheselu – cititi procesul verbal prin care sluga lui Kovesi l-a pus sub acuzare pe premierul in functie Victor Ponta la 5 iulie 2015

Lumeajustitiei.ro prezinta in exclusivitate procesul-verbal prin care procurorul DNA **Jean Uncheselu** i-a adus la cunostinta premierului **Victor Ponta** calitatea de suspect, acuzatiile si incadrarea juridica a faptelor, ca urmare a extinderii urmaririi penale intr-un dosar mai vechi (2012), avand ca obiect fapte din perioada 2007-2008, pe care DNA le-a redescoperit la inceputul lunii mai 2015.

Asa cum se observa din procesul-verbal incheiat la 5 iunie 2015, procurorul Jean Uncheselu l-a acuzat in vara lui 2015 pe prim-ministrul Victor Ponta de **fals in inscrieri sub semnatura privata in forma continuata, complicitate la evaziune fiscala si spalare de bani**, in legatura cu un acord incheiat, la 30 august 2007, intre SCA „Sova si Asociatii” si Cabinetul de Avocat „Ponta Victor Viorel”.

Este vorba despre o conventie de conlucrare prin care casa de avocatura a lui Dan Sova s-a angajat sa plateasca onorariu in schimbul serviciilor de consultanta juridica oferite de Victor Ponta - la acea vreme, avocat.

Fara a invoca vreo proba, **procurorul de caz l-a acuzat pe Victor Ponta ca a emis 17 facturi false si ca a incasat contravaloarea acestora (181.439 lei) fara a efectua activitatile profesionale prevazute in conventie-**

In procesul-verbal, pe care il prezentam in cele ce urmeaza, se sustine ca cele 17 infractiuni de fals in inscrieri sub semnatura privata retinute in sarcina lui Victor Ponta s-au prescis in decembrie 2013: **„De la momentul epuizarii infractiunii, decembrie 2008, a inceput sa curga termenul de prescriptie a raspunderii penale, care s-a implinit in decembrie 2013 intrucat nu s-a identificat nici o cauza de intrerupere sau de suspendare a acestuia. Cu toate acestea, cele 17 facturi fiscale raman in continuare inscrieri false”**. In plus, procurorul de caz a pretins ca Victor Ponta si Dan Sova au falsificat si cele 16 rapoarte privind activitatea efectuata in baza conventiei de conlucrare, inscrieri pe care le-au prezentat organelor fiscale.

Trecand peste faptul ca procurorul confunda Legea nr.656/2002 pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor cu Legea nr.565/2002 pentru ratificarea Conventiei Natiunilor Unite impotriva criminalitatii transnationale organizate - **„S-a dispus continuarea urmaririi penale fata de Ponta Victor Viorel sub aspectul savarsirii infractiunii de spalare de bani prev. de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea 565/2002”**.

„Prin ordonanta nr.122/P/2012 din data de 06.05.2015 s-a dispus extinderea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunilor de fals in inscrieri sub semnatura privata prev. de art.290 vechiul Cp, evaziune fiscala prev. de art.9 alin. (1) lit.c) din Legea 241/2005, spalare de bani prev. de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea 565/2002 (n.r. - Legea nr.656/2002) si conflict de interese prev. de art.253/1 Cp cu aplic. art.5 Cp (doua infractiuni) si art.301 alin.(1) Cp cu aplic. art.35 alin.(1) Cp (o infractiune cu 2 acte materiale) inclusiv in legatura cu actele de participatie penală (instigatori sau complici) la aceste infractiuni.

In data de 30.08.2007, intre SCA Sova si Asociatii reprezentata de Sova Dan Coman si Cabinetul Individual de Avocat Ponta Victor Viorel reprezentat de Ponta Victor Viorel s-a incheiat o conventie de conlucrare profesionala avand ca obiect conlucrarea celor doua parti in dosarele de natura penala, de drept penal al afacerilor precum si in alte cauze in care se va ivi necesitatea. Conventia s-a incheiat pe o perioada nedeterminata. In conventie s-a prevazut ca pentru lucrarile profesionale efectuate in conlucrare, onorariile sa fie incasate de societatea de avocati, iar avocatul Ponta Victor Viorel sa primeasca o suma fixa de 2.000 euro, pentru care va emite o factura lunara. (...)

Ponta Victor Viorel a emis in perioada oct.2007-dec.2008 un numar de 17 facturi fiscale false reprezentand contravaloarea activitatii profesionale a avocatului Ponta Victor Viorel efectuata in temeiul conventiei de conlucrare. Facturile fiscale au fost transmise spre decontare societatii de avocati care a efectuat plata contravalorii lor dupa care le-a inregistrat in contabilitate. Sumele aferente celor 17 facturi reprezinta cheltuieli ce nu au la baza operatiuni reale

In realitate, Ponta Victor Viorel nu a efectuat nici un fel de activitate profesionala in temeiul conventiei de conlucrare. Cu toate acestea, Ponta Victor Viorel a pretins si primit de la Sova Dan Coman, lunar, timp de 16 luni in perioada oct.2007-dec.2008, sume importante de bani, in total 181.439,98 lei

Sova Dan Coman a fost singura persoana cu drept de dispozitie in privinta oricaror actiuni de orice natura care implica societatea de avocati.

Practic, cei doi au incheiat conventia de conlucrare prin frauda la lege fiind in conventa infractionala in privinta caracterului fictiv al acesteia. La scurt timp dupa incheierea conventiei, in luna oct.2007, s-a mai acordat un onorariu suplimentar pentru o activitate care in realitate nu a avut loc, iar ulterior, incepand cu luna aprilie 2008, s-a majorat onorariul lunar al avocatului Ponta Victor Viorel la suma de 3.000 euro in conditiile in care acesta nu efectuase nici o activitate profesionala. Aceste imprejurari evoca fara dubiu concluzia ca sumele asupra carora partile au tranzactionat sunt straine conventiei de conlucrare in scrisul fiind doar mijlocul prin care Sova Dan Coman si Ponta Victor Viorel au mijlocit darea respectiv primirea unor sume importante de bani.

Rezultatul prejudiciabil al actiunii celor doi s-a produs atat in patrimoniul celorlalti asociati, Cernov Radu Stefan si Enescu Roxana, **cat si in bugetul consolidat al statului prin diminuarea bazei de impozitare a contribuabilului SCA Sova si Asociatii.**

Intrucat cele doua parti au disimulat cauza efectuarii platilor, acestea au acceptat reciproc faptul ca provin din savarsirea infractiunii de inselaciune indreptate impotriva interesului celorlalti asociati ai societatii, infractiunii de evaziune fiscala si infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata

Devine astfel evident ca prin remiterea respectivelor sume, Sova Dan Coman l-a retribuit pe Ponta Victor Viorel, lucru acceptat de acesta, pentru facilitati sau servicii de orice natura efectuate in trecut sau care urmau sa fie efectuate. Astfel, daca Sova Dan Coman avea orice datorie chiar si morala la Ponta Victor Viorel putea sa il gratifice sau sa achite datoria pur si simplu fara sa fie nevoie de plasmuirea unei situatii aparent legale prin care sa fie efectuate platile (...)

-Fals in inscrisuri sub semnatura privata:

„Este binecunoscut faptul ca infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata este la randul ei o infractiune complexa intrucat absoarbe in continutul constitutiv infractiunea de uz de fals. Pentru a fi in prezenta infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata este necesar ca pe langa falsificarea efectiva a inscrisului prin vreunul din modurile aratate in textele legale, acel inscris sa fie si utilizat in scopul producerii unei consecinte juridice, ceea ce presupune si consumarea infractiunii de uz de fals.

Fiecare factura fiscala a fost folosita imediat dupa intocmire prin inregistrarea atat in contabilitatea cabinetului de avocat, cat si in contabilitatea societatii de avocatura, moment in care infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata s-a consumat producand consecinte juridice, precum plata contravalorii facturii.

Intrucat din modul de comitere a faptelor constand in falsificarea celor 17 facturi fiscale a rezultat ca numitul Ponta Victor Viorel a actionat cu aceeasi rezolutie infractionala in perioada oct.2007-dec.2008, **se va retine savarsirea infractiunii in forma continuata** cu urmatoarea incadrare juridica: art.41 alin.(2) vCp rap. la art.290 vCp cu aplic. art.5 Cp.

De la momentul epuizării infractiunii, decembrie 2008, a început să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, care s-a împlinit în decembrie 2013 întrucât nu s-a identificat nici o cauză de întrerupere sau de suspendare a acestuia. Cu toate acestea, cele 17 facturi fiscale rămân în continuare înscrisuri false.

De asemenea, cele 16 înscrisuri ce cuprind rapoartele privind activitatea pretinsă a fi efectuată de Ponta Victor Viorel au valoarea unor înscrisuri sub semnatura privată. Ponta Victor Viorel și Sova Dan Coman au falsificat și ulterior folosit în luna august 2011 cele 16 înscrisuri prezentându-le organelor fiscale.

Având în vedere că în urma probelor administrate a rezultat că acțiunea de falsificare a celor 16 înscrisuri a avut loc practic consecutiv, fără trecerea vreunei perioade de timp și **având în vedere că fiecare înscris poate fi privit individual având continut juridic propriu, s-a reținut în sarcina celor doi comiterea a 16 infractiuni de fals în înscrisuri sub semnatura privată în concurs real**, prev. de art. 290 vCp”.

-Complicitate la evaziune fiscală:

„Fata de împrejurările expuse, pentru lamurirea urgentă a stării de fapt fiscale în raport de cele reținute, **prin ordonanța nr.122/P/2012 din data de 13.05.2015 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări tehnico-stiințifice în domeniile financiar-contabil și fiscal**.

Obiectul constatării l-a constituit stabilirea obligațiilor fiscale ale SCA Sova și Asociației având în vedere caracterul convenției de conlucrare și a contractului de colaborare descrise mai sus, precum și stabilirea obligațiilor fiscale având în vedere că cele două autoturisme nu au fost folosite în activitatea societății de avocați.

Concluziile raportului de constatare întocmit de specialist au fost în sensul următor:

În privința convenției de conlucrare s-a concluzionat că prin înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli care nu au stat la baza operațiunii reale **a fost creat un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 51.321,79 lei, prin diminuarea nelegală a impozitului pe venit cu suma de 24.395,28 lei și deducerea nelegală a sumei de 26.926,51 lei reprezentând TVA**.

Subiect activ al infractiunii de evaziune fiscală în calitate de autor în privința fiecăreia dintre faptele reținute este suspectul Sova Dan Coman (...)

Sub aspect temporal, faptele de evaziune fiscală s-au comis în raport de cele reținute, în perioada oct.2007-dec.2008 (convenția de conlucrare). Infractiunea de evaziune fiscală s-a consumat în momentul înregistrării în contabilitate a celei dintai operațiuni neregale descrise mai sus în luna octombrie 2007, operațiune urmată de producerea unui prejudiciu (...)

Înregistrarea respectivelor facturi în actele contabile ale societății de avocați, ca element constitutiv al infractiunii de evaziune fiscală, nu ar fi fost posibilă fără ajutorul dat de Ponta Victor Viorel materializat prin punerea la dispoziție a facturilor emise și care, ulterior, au stat la baza producerii prejudiciului. Facturile fiscale în sine reprezintă înscrisuri false în cuprinsul lor atestându-se în mod nereal faptul că Ponta Victor Viorel a prestat activități de natură juridică în temeiul convenției de conlucrare. (...)

-Spalare de bani:

„În privința suspectului Ponta Victor Viorel, latura obiectivă a infractiunii de spalare a banilor se prezintă sub formă normativă aceea de dobândire, deținere și folosire a sumelor de bani provenite în legătură cu încheierea convenției de conlucrare din savarsirea infractiunilor în persoană proprie: complicitate la evaziune fiscală, complicitate la înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnatura privată, cât și din savarsirea de infractiuni de către Sova Dan Coman așa cum au fost reținute mai sus.

Sumele de bani provenite din savarsirea infractiunilor menționate au fost dobândite de Ponta Victor Viorel în perioada oct.2007-dec.2008 și au fost la dispoziția acestuia în conturile deschise de Cabinetul de Avocat Ponta Victor Viorel la Unicredit Bank, iar **o parte din aceste sume a fost folosită în același interval de timp pentru achiziționarea în anul 2008 a două apartamente**, care ulterior în anul 2013 au revenit în mod gratuit în proprietatea lui Ponta Victor Viorel în urma lichidării patrimoniului Cabinetului de Avocat Ponta Victor Viorel.

Prin urmare, s-a dispus continuarea urmaririi penale fata de Ponta Victor Viorel sub aspectul savarsirii infractiunii de spalare de bani prev. de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea 565/2002 (n.r. - Legea nr.656/2002)”

[* Cititi aici integral Procesul-verbal din 05.06.2015 de aducere la cunostinta a calitatii de suspect premierului in functie Victor Ponta](#)