

<http://www.luju.ro/unul-hais-si-altul-cea-printr-o-ordonanta-prezidentiala-judecatoarea-daniela-detesan-de-la-tribunalul-caras-severin-a-suspendat-o-procedura-de-valorificare-de-bunuri-dispusa-intr-un-alt-dosar-de-judecatorul-sindic-din-cazul-falimentului-moldomin-sa>



UNUL HAIS SI ALTUL CEA - Printr-o ordonanta prezidentiala, judecatoarea Daniela Detesan, de la Tribunalul Caras Severin, a suspendat o procedura de valorificare de bunuri dispusa intr-un alt dosar de judecatorul sindic din cazul falimentului Moldomin SA

Scris de L.J. | Data: 01.09.2011 16:30



Caz suspect la Tribunalul Caras Severin, in cazul procedurilor de faliment ale SC Moldomin SA (societate care are active de zeci de milioane de euro si la care Directia Generala a Finantelor Publice Caras Severin este creditor principal). Desi falimentul acestei societati face obiectul dosarului 2518/115/2010, in care judecatorul sindic caruia i s-a repartizat dosarul a dispus continuarea procedurii simplificate a insolventei, in vederea valorificarii bunurilor aflate in patrimoniul debitorului – intr-un alt dosar, pe cale de ordonanta prezidentiala, fara citarea partilor – s-a dispus suspendarea acestor proceduri taman cand activele erau pe cale sa se vanda.

Judecatoarea Daniela Detesan (foto) este cea care a pronuntat la 1 august 2011 sentinta nr. 503/CC (Dosar nr. 2495/115/2011) prin care, fara citarea partilor, a dispus: „suspendarea provizorie a procedurii de valorificare a bunurilor aflate in patrimoniul SC Moldomin SA pana la solutionarea de catre judecatorul sindic a cererii de anulare a aceleiasi proceduri, cerere inregistrata pe rolul Tribunalului Caras Severin la 28.07.2011 in dosarul de faliment al debitoarei SC Moldomin SA sub nr. 2518/115/2010 si care are termen de judecata la 29.09.2011. Executorie, de indata, fara somatie si fara trecerea vreunui termen”.

Judecatorul sindic ocolit in dosarul sau?

Intrebarile legitime care se pun in acest caz este cum s-a putut decide, peste capul judecatorului sindic, de catre un alt coleg din instanta, oprirea procedurilor de valorificare dispuse in cauza; de ce acest dosar nu a fost dat spre solutionare judecatorului sindic numit in cazul insolventei Moldomin SA ca sa decida el ce e mai bine pentru interesele creditorilor; cum s-a dispus intr-un alt dosar suspendarea unei decizii luate intr-un dosar de insolventa? Oare au primat interesele functionarilor de la Finante, care dupa ce au fost de acord cu vanzarea bunurilor dispusa de judecatorul sindic, brusc nu au mai stiut cum sa-l opreasca pe lichidatorul judiciar numit in cauza sa procedeze conform dispozitiei instantei?

Sentinta data de judecatoarea Daniela Detesan mai are o ciudatenie inexplicabila, care te duce cu gandul ca s-a procedat in stil copy-paste in redactarea sentintei. Astel, in ultima parte a motivarii de dinainte de dispozitiv (pag. 4) se fac referiri la masuri care nu au nicio legatura cu partile din dosar si cu hotararile din dispozitiv. Mai precis, in motivarea sentintei se spune „tribunalul va obliga paratul Albu Gheorghe Petru sa permita accesul reclamantei la evidentele si registrele societatii Trio Albu Prodexim SRL pana la solutionarea definitiva si irevocabila a actiunii de excludere asociat aflata pe rolul Tribunalului Caras Severin, inregistrat sub nr. 192/115/2001” (!?!). Ciudata aceasta motivare cu trimitere la un alt dosar, fara nicio legatura cu partile si cauza dedusa judecatii! Asa se redacteaza o sentinta judecatoreasca?

[* Citeste aici sentinta judecatoarei Daniela Detesan](#)