

<http://www.luju.ro/urmeaza-condamnarea-completul-negru-de-la-iccj-format-din-ionut-matei-ioana-bogdan-si-cristina-rotaru-a-casat-hotararea-de-achitare-a-lui-gregorian-bivolaru-si-a-retinut-cauza-spre-judecare-direct-in-recurs-pe-motiv-ca-i-da-sansa-inculpatului-sa-se-apere>



URMEAZA CONDAMNAREA? - Completul negru de la ICCJ, format din Ionut Matei, Ioana Bogdan si Cristina Rotaru, a casat hotararea de achitare a lui Gregorian Bivolaru si a retinut cauza spre judecare, direct in recurs, pe motiv ca-i da sansa inculpatului sa se apere (Motivarea)

Scris de Ramona LICA | Data: 08.06.2012 15:24



Completul Inaltei Curti de Casatie si Justitie, format din judecatorii **Ionut Matei, Ioana Bogdan si Cristina Rotaru** – **supranumit, completul negru**” a motivat **Decizia nr. 1131/12 aprilie 2012**, prin care s-au casat hotararile de achitare date de Tribunalul Sibiu si Curtea de Apel Alba Iulia pentru liderul MISA, Gregorian Bivolaru si, in recurs, s-a retinut cauza spre rejudecare. Amintim ca in acest dosar Gregorian Bivolaru a fost achitat in fond si apel pentru savarsirea infractiunilor de perversiune sexuala, act sexual cu un minor si trafic de minori.

De remarcat ca cei trei judecatori nu au dispus dupa casare, trimiterea la rejudecare, la instanta de fond, ci au retinut cauza direct spre judecare. Legea interna permite un asemenea procedeu, dar in cazul unei condamnari date direct in recurs, care devine astfel definitiva, se pune intrebarea cum se va mai respecta dreptul la un recurs efectiv garantat de CEDO? Culmea, casarea hotararilor anterioare de achitare ale lui Bivolaru s-au facut, dupa cum veti vedea in continuare pe motiv ca i se ofera astfel ocazia sa se apere...

Avocatii lui Bivolaru acuza faptul ca decizia nu s-a pronuntat in sedinta publica, asa cum este mentionat in dispozitivul ei

Mai mult decat atat, desi solutia se pronunta, potrivit legii, in sedinta publica, avocatii liderului MISA Gregorian Bivolaru, care au stat pana in jurul orelor 02.00 pe holurile instantei supreme sa astepte pronuntarea deciziei din 12 aprilie 2012, acuza ca nu au fost anuntati sa asiste la sedinta de pronuntare, intrucat aceasta nu s-a mai tinut, fiind nevoiti sa vina a doua zi la registratura pentru a afla solutia.

In acest context, aparatorii lui Bivolaru au facut si o solicitare pe Legea 544/2001, la purtatorului de cuvnt al ICCJ, pentru a li se comunica cauzele pentru care verdictul nu s-a citit in sedinta publica, asa cum scrie in hotarare. Pentru ca nu li s-a raspuns in termen legal, au intentat proces impotriva Inaltei Curti la Tribunalul Bucuresti - Sectia contencios administrativ. Avocatii lui Bivolaru vor sesiza si CSM.

Completul de 3 al ICCJ a casat achitarile lui Bivolaru pe motiv – surprinzator, ca acestuia sa i se dea sansa sa se apere

Prin Decizia nr.1131/12 aprilie 2012 cei trei judecatori au aratat: „ **Inalta Curte constata ca fiind fondat recursul** **partii plus pe baza iurandi carete contraind legii si Potrivit dispozitiilor art.359, 9 pct.17² C.pr.pen., hotararile** **concret, atat instanta de fond, cat si cea de prim control judiciar au inlaturat in mod nejustificat, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, apreciind ca aceste probe au fost administrate nelegal.** Pe de o

parte, prima instanta a constatat ca interceptarile convorbirilor telefonice au fost realizate in faza actelor premergatoare si ca urmare nu constituie probe in sensul art.63 C.pr.pen., iar pe de alta parte **instanta de apel, desi nu si-a insusit acest punct de vedere, le-a inlaturat din examinarea materialului probator pe motiv ca autorizatiile de interceptare emise in baza legii sigurantei nationale sunt documente clasificate, avand caracter de secret de stat, fara insa a face demersuri in vederea declassificarii acestora**".

Judecatorii Ionut Matei, Cristina Rotaru si Ioana Bogdan au mai explicat in decizia data ca s-au incalcat „**princiipiile fundamentale care guverneaza desfasurarea judecatii, consacrate de art.289 C.pr.pen., respectiv oralitatea, nemijlocirea si contradictorialitatea, au valorificat o declaratie notariala data in Danemarca de martorul cu identitate protejata , cu consecinta inlaturarii depozitiei din faza de urmarire penala. Procedand in acest mod, s-au nesocotit si dispozitiile procesual penale care reglementeaza modalitatile speciale de ascultare a martorilor cu identitate protejata, printre altele instantele fiind in imposibilitatea obiectiva de a verifica identitatea reala a persoanei care a dat declaratia extrajudiciara, inclusiv motivele care au justificat retractarea depozitiilor din faza de urmarire penala**”.

Inalta Curte a facut parada de obligatia de a oferi inculpatilor posibilitatea de a se apara. Numai ca acestia fusesera deja achitati...

Completul a mai gasit un alt motiv pentru care a hotarat ca dosarul „Gregorian Bivolaru” sa fie retinut spre rejudecare: „**In plus, in acord cu principiul dreptului la un proces echitabil consacrat de Conventia Europeana a Drepturilor Omului, transpus si in legislatia nationala si prin raportare la motivele de recurs ale parchetului care prin criticile formulate tind la o solutie de condamnare, Inalta Curte de Casatie si Justitie are obligatia de a dispune masuri pozitive pentru a clarifica aspectele cu caracter esentialmente faptic invocate prin calea de atac si pentru a le oferi inculpatilor posibilitatea de a se apara, respectand astfel drepturile lor procesuale. In acest sens, s-a pronuntat Curtea Europeana a Drepturilor Omului condamnand Romania In cauzele Spanu, Mircea si Danila pentru violarea art.6 par.I si 3 din Conventie**”.

Dupa cum se observa, completul Matei, Rotaru si Bogdan sustine ca vrea sa-i dea ocazia lui Gregorian Bivolaru sa se apere si de aceea i-au casat hotararile anterioare de achitare. Unde ati mai vazut asemenea sarcasm?

[* Cititi aici decizia nr. 1131 din 12.04.2012 prin care s-au casat achitarile din fond si apel ale lui Gregorian Bivolaru, iar cauza s-a retinut spre rejudecare in recurs](#)