

<http://www.luju.ro/urmeaza-un-val-de-condamnari-anulate-avocatul-razvan-doseanu-autorul-pri-me-exceptii-pe-art-155-alin-1-cod-penal-privind-intreruperea-prescriptiei-face-marele-anunt-toat-e-persoanele-care-au-fost-condamnate-definitiv-dupa-perioada-expirarii-termenului-de-4>



**VAL DE CONDAMNARI ANULATE – Avocatul Razvan Doseanu, autorul primei exceptii pe art. 155 alin. 1 Cod penal privind intreruperea prescriptiei, face marele anunt: “Toate persoanele care au fost condamnate definitiv dupa perioada expirarii termenului de 45 de zile de la publicarea Deciziei 297/2018 si pana la intrarea in vigoare a OUG 71/2022 pot formula contestatii in anulare, consecinta fiind anularea tuturor condamnariilor definitive”**

Scris de George TARATA | Data: 08.06.2022 18:17



**Avocatul Razvan Doseanu (foto)** dezvaluie care ar trebui sa fie urmarile **Deciziei CCR 358 din 26 mai 2022**, publicata de Curtea Constitutionala joi, 8 iunie 2022. Decizia prin care s-a declarat neconstitucional art. 155 alin. 1 Cod penal privind intreruperea cursului prescriptiei - „*Cursul termenului prescriptiei raspunderii penale se intrerupe prin indeplinirea oricarui act de procedura in cauza*” -, si care a confirmat ca prescriptia speciala nu a mai existat de la **Decizia CCR 297/2018**, dar si ca toate dosarele care nu sunt solutionate definitiv (aflate in faza de urmarire penala si instante) si in care s-a implinit termenul prescriptiei trebuie inchise [\(click aici pentru a citi\)](#).

Razvan Doseanu este autorul primei exceptii de neconstitucionalitate care in final a dus la declararea ca neconstitucional a intregului art. 155 alin. 1 Cod penal. **Mai exact, Doseanu a obtinut la CCR pronuntarea Deciziei 297/2018 prin care a fost declarat neconstitucionala sintagma “oricarui act de procedura in cauza”, iar pasivitatea legiuitorului care timp de patru ani nu a pus in concordanta art. 155 alin. 1 Cod penal cu Decizia CCR 297/2018 a facut ca ulterior, in 26 mai 2022, CCR, prin Decizia 385/2022, sa declare neconstitucional intregul art. 155 alin. 1 Cod penal.** Intr-o opinie trimisa Lumea Justitiei, Razvan Doseanu tine sa precizeze ca nu doar Parlamentul Romaniei este responsabil ca s-a ajuns intr-o asemenea situatie, caci inclusiv

Inalta Curte de Casatie si Justitie si PICCJ au partea lor de vina.

In acest sens, **Doseanu aminteste modul in care Inalta Curte a admis un recurs in casatie si a anulat o decizie de condamnare dispusa in temeiul Deciziei CCR 297/2018, motivand ca respectiva decizie ar fi una interpretativa, aspect contrazis de CCR prin Decizia 358/2022.** De asemenea, **avocatul Razvan Doseanu invoca si recursul in interesul legii solutionat de ICCJ in 2019, in care instanta suprema a stabilit, in mod eronat se dovedeste astazi, ca nu se impune modificarea art. 155 alin.1 din Codul penal, declarat in 26 mai 2022 neconstitucional.**

Cat priveste consecintele Deciziei CCR 358/2022, a carei motivare a fost data publicitatii miercuri, 8 iunie 2022, **Razvan Doseanu precizeaza ca toate persoanele care au fost condamnate definitiv dupa perioada expirarii termenului de 45 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial a Deciziei CCR 297/2018, termen in care art. 155 alin. 1 Cod penal trebuia pus in acord cu Decizia CCR 297/2022, si pana la Ordonanta de Urgenta a Guvernului 71/2022 adoptata la initiativa ministrului Justitiei Catalin Predoiu, prin care a fost pus in acord art. 155 alin. 1 Cod penal cu Decizia CCR 297/2018, trebuie sa formuleze contestatii in anulare in urma carora toate condamnările definitive sa fie anulate.**

## **Prezentam comentariul avocatului Razvan Doseanu:**

***“In calitate de avocat, autor al exceptiei de neconstitucionalitate nr. 297/2018 a CCR, consider ca Parchetul de pe langa ICCJ si ICCJ au aceeasi responsabilitate precum legiuitorul care a stat in pasivitate.***

***In anul 2018, cand Curtea de Apel Cluj si Curtea de Apel Timisoara precum si alte instante judecatoresti au constatat interventia prescriptiei generale a raspunderii penale ca urmare a lipsei de interventie a legiuitorului in termenul de 45 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial a deciziei nr. 297/2018, Inalta Curte de Casatie si Justitie a admis recursurile in casatie, desfiintand hotararile judecatoresti legale si temeinice si a motivat ca decizia CCR nr. 297/2018 este doar o decizie interpretativa si ca nu se impune o interventie a legiuitorului.***

***Ulterior in anul 2019 Inalta Curte de Casatie si Justitie a respins ca inadmisibile atat hotararea pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 5/2019 si recursul in interesul legii nr. 25/2019, in sa au 'strecurat' in considerente 'dezlegarea', respectiv ca nu este nevoie de modificarea art. 155 alin 1 din NCP.***

***Ma intreb de ce a fost nevoie ca timp de 4 ani de zile atatea dosare penale sa fie solutionate nelegal si atatia oameni sa fie condamnati unii chiar cu executare.***

***Cred ca toate persoanele care au fost condamnate definitiv dupa perioada expirarii termenului de 45 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial a deciziei nr. 297/2018 si pana la intrarea in vigoare a OUG 71/2022 care a modificat textul art. 155 alin 1 NCP privind cazurile de intrerupere a raspunderii penale, pot formula contestatii in anulare in temeiul art. 426 lit. b Cod procedura penala, consecinta fiind anulara tuturor condamnărilor definitive”.***