

<http://www.luju.ro/vaccinarea-fortata-e-ilegala-avertismentul-devastator-al-farmacologului-mike-yeaddon-ex-director-de-cercetare-al-pfizer-nu-i-nevoie-de-vaccinuri-pentru-stingerea-pandemiei-nu-vaccinezi-persoanele-neexpuse-riscului-unei-boli-sau-milioane-de-oameni-sanatosi>



VACCINAREA FORTATA E ILEGALA – Avertismentul devastator al farmacologului Mike Yeadon, ex-director de cercetare al Pfizer: „Nu-i nevoie de vaccinuri pentru stingerea pandemiei... Nu vaccinezi persoanele neexpuse riscului unei boli sau milioane de oameni sanatosi si in forma cu un vaccin netestat extensiv pe subiecti umani... Se vorbeste despre pierderea locului de munca daca refuzi vaccinul... Asemenea propuneri sunt ilegale daca-s realizate folosind constrangeri... Au mirosul raului”

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 25.11.2020 20:04



Vaccinarea a milioane de oameni impotriva COVID-19 este nu doar profund ilegala, daca va fi facuta cu forta, ci si ineficace, in conditiile in care vaccinul nu a apucat sa fie testat suficient de mult pentru a putea fi catalogat drept sigur.

Devastatorul avertisment a fost lansat inca din 16 octombrie de catre **farmacologul si biochimistul Mike Yeadon (foto), fost director de cercetare al gigantului american Pfizer** – una dintre corporatiile farmaceutice care acum se lupta sa-si lanseze pe piata vaccinurile contra coronavirusului.

Desi a aparut inca de luna trecuta (pe site-ul [Lockdownsceptics.org](https://lockdownsceptics.org)), articolul lui Yeadon i-a atras atentia abia acum presei romanesti pentru ca subiectul a fost preluat luni, 23 noiembrie 2020 de catre binecunoscutul portal conservator [Lifesitenews.com](https://lifesitenews.com).

In esenta, articolul semnat de Mike Yeadon reprezinta un adevarat rechizitoriu la adresa SAGE (Scientific Advisory Group for Emergencies – Grupul Stintific Consultativ pentru Situatii de Urgenta; un fel de echivalent al CNSU, INSP sau GCS din Romania). Mai precis, fostul director de cercetare al Pfizer ii acuza pe cei din SAGE ca, sub pretextul combaterii pandemiei, au impus in Marea Britanie restrictii profund disproportionale si ca insista sa se bazeze pe presupunerea ca pandemia de coronavirus inca se afla in stadiu incipient, in ciuda faptului ca modelarile matematice contrazic aceasta ipoteza.

De asemenea, SAGE greseste cand porneste de la premisa ca, la izbucnirea epidemiei in Regatul Unit, nu exista un anumit procentaj al britanicilor cu imunitate preexistenta sau pur si simplu cu o rezistenta sporita – in special copiii de cele mai fragede varste, puncteaza biochimistul.

Redam cele mai importante pasaje din articolul lui Mike Yeadon:

„Dr. Mike Yeadon are o diploma in biochimie si toxicologie si un doctorat de cercetare in farmacologie respiratorie. A petrecut peste 30 de ani conducand noi cercetari in domeniul medicamentelor in unele dintre cele mai mari companii farmaceutice din lume, parasind Pfizer in 2011, unde ocupa functia de vicepresedinte si sef al departamentului Alergii si Cai Respiratorii. Aceasta a fost cea mai inalta functie de cercetare in acest domeniu in Pfizer. De cand a parasit Pfizer, Dr. Yeadon si-a fondat propria companie de biotehnologie, Ziarco, care a fost vanduta celei mai mari companii de medicamente din lume, Novartis, in 2017.

Rezumat

SAGE a comis si continua sa comita doua erori fatale in evaluarea pandemiei SARS-CoV-2, ceea ce-i face predictiile extrem de inexacte, cu rezultate dezastruoase. Aceste erori au condus SAGE la concluzia ca pandemia este inca in stadiile incipiente, marea majoritate (93%) a populatiei din Marea Britanie ramanand susceptibila la infectie si ca, in absenta mai multor actiuni, vor surveni foarte multe decese.

Eroarea 1: presupunerea ca 100% din populatie era susceptibila la virus si ca lipsea o imunitate preexistenta.

Eroarea 2: convingerea ca procentajul din populatia care a fost infectata poate fi determinat prin examinarea menita a depista ce fractiune din populatie are anticorpi.

Ambele puncte sunt complet contrare stiintei cunoscute cu privire la virusi si unei cantitati semnificative de dovezi. Situatia mai probabila este ca populatia susceptibila este acum suficient de epuizata (sub 40%, poate chiar sub 30%), iar populatia imuna – suficient de mare incat sa nu existe alta izbucnire de COVID-19 la scara nationala. Focarele regionale se vor autolimita, iar pandemia efectiv s-a incheiat. Acest lucru se potriveste cu dovezile actuale, decesele COVID-19 ramanand o fractiune din ceea ce au fost in primavara, in ciuda numeroaselor practici discutabile, toate concepute pentru a creste in mod artificial numarul de decese aparent cauzate de COVID-19.

Introducere

'Metoda stiintifica' este ceea ce ne separa de popoarele pre-renascentiste, care raspundeau la epidemii cu rugaciuni. Ne putem descurca mai bine, dar numai daca suntem rigurosi. Daca o teorie importanta nu este in concordanta cu constatările pe care pretinde sa le supravegheze, atunci am gresit. Oamenii de stiinta cinstiti sunt obligati ocazional sa accepte ca s-au ratacit, iar cei mai buni oameni de stiinta se intorc apoi si disting ceea ce si-au asumat de ceea ce poate fi dovedit dincolo de orice indoiala rezonabila.

Dupa aproape 35 de ani de munca, in care am condus echipe ce au descoperit noi medicamente si m-am instruit in mai multe discipline biologice, imi place sa cred ca am un nas bun pentru a depista inconsecvente. (...)

Sustin ca SAGE a facut – si, in mod tragic, continua pana in prezent sa faca – doua presupuneri absolut centrale si incorecte despre comportamentul virusului SARS-CoV-2 si modul in care acesta interactioneaza cu sistemul imunitar uman, atat la individ, cat si la nivel de populatie.

Va voi arata de ce, daca va incredeti in SAGE si ati acceptat aceste doua ipoteze, ati crede ca pandemia abia a inceput si ca sute de mii de oameni vor muri probabil in plus fata de cei care au murit deja. Pot empatiza cu oricine se afla in aceasta pozitie. Cel mai probabil, provoaca disperare faptul ca politicienii nu fac ceea ce le-ai spus ca trebuie sa faca.

Daca, la fel ca mine, sunteti siguri ca pandemia, ca eveniment teribil de sanatate publica, este aproape terminata in Marea Britanie, probabil ca imi veti impartasi uimirea si frustrarea ca SAGE, Guvernul si 99% din mass-media sustin fictiunea ca aceasta continua sa fie cea mai mare urgenta de sanatate publica din ultimele decenii. (...) Mortalitatea in Marea Britanie in 2020 pana in prezent, ajustata in functie de populatie, se afla pe locul 8 din ultimii 27 de ani. Nu a fost un an atat de exceptional din punct de vedere al mortalitatii.

Consider ca SAGE a fost ingrozitor de neglijent si ar trebui dizolvat si reconstituit corespunzator.

In mod crucial, voi demonstra ca, deoarece proportia populatiei care ramane susceptibila la virus este

acum prea mica pentru a sustine un focar in crestere la scara nationala, pandemia este efectiv terminata si poate fi usor gestionata de catre un NHS (n.r. Serviciul National de Sanatate din Regatul Unit) care functioneaza corespunzator. In consecinta, tarii ar trebui sa i se permita imediat sa revina la viata normala. (...)

SAGE spune ca toata lumea a fost susceptibila si ca doar 7% au fost infectati. Cred ca acest lucru este literalmente de necrezut. Au ignorat toate precedentele din domeniul memoriei imunologice impotriva virusilor respiratori. Ei fie nu au vazut, fie nu au luat in considerare munca excelenta a numerosi imunologi clinici de talie mondiala, care arata ca aproximativ 30% din populatie avea imunitate anterioara. De asemenea, ar fi trebuit sa excluda din categoria susceptibililor un subgrup mare de copii de cele mai fragede varste, care par sa nu se infecteze, probabil pentru ca biologia lor imatura inseamna ca celulele lor exprima intr-o mai mica masura receptorul proteinei spike, numit ACE2. Nu am presupus ca niciun copil de varsta frageda nu participa la transmisie, ci cred ca o estimare la doua treimi este foarte prudenta. Oricum, nu este insemnata.

Deci SAGE greseste in mod demonstrabil intr-o variabila cu adevarat cruciala: nu au pornit de la nicio presupunere privind imunitatea anterioara, in timp ce dovezile indica in mod clar o valoare de aproximativ 30% (si aproape 40%, daca incluzi unii copii mici, care din punct de vedere tehnic sunt mai degraba 'rezistenti' decat 'imuni').

In ceea ce priveste a doua ipoteza, cred ca am dezmembrat in mod sistematic credinta lor (n.r. a celor din SAGE) ca doar 7% au fost infectati. Nu doar ca am respins valoarea avansata de ei, ci am cautat sa o inlocuiesc si am facut-o folosind doua metode independente, obtinand o valoare convergenta. Nu 7% au fost infectati, ci, conform acestor doua metode, undeva intre 25 si putin peste 30%. (...)

SAGE este mai mult decat inutil

SAGE nu are nimic util sa ne spuna. Asa cum se constituie in prezent, institutia are o prevalenta excesiva in materie de modelatori (n.r. specialisti care elaboreaza modele matematice) si duc o crunta lipsa de oameni de stiinta cu experienta pragmatica, empirica, bazata pe dovezi, in special din varietatea medicala, imunologica si a experientei generaliste. Cred ca SAGE ar trebui sa fie desfiintat imediat si reconstituit. Spun acest lucru pentru ca, asa cum am aratat, ei nu au inteles nici macar elementele de baza necesare pentru a construi un model si pentru ca modelele lor sunt adesea infricosator de inutile, fapt despre care par a nu fi constienti. Rolul lor este prea important pentru a le fi data o a doua sansa. Este putin probabil sa isi revizuiasca gandirea, chiar daca sustin ca acum si-au reparat modelul. Este absolut de neiertat nivelul de incompetenta dovedit de erorile pe care le-am descoperit – erori care, indirect, prin masuri necorespunzatoare, au costat viata a mii de oameni, din cauze evitabile, non-COVID-19.

Ca persoana fizica, sunt rosu de furie pentru daunele pe care cei de la SAGE le-au cauzat acestei tari. Ar trebui sa cerem mai multa onestitate, precum si competenta de la cei alesi sau numiti pentru a avea grija de aspecte ale vietii pe care nu le putem gestiona singuri. SAGE a fost fie iremediabil incompetent, fie a fost necinstit. Cunosoc personal cativa membri SAGE si, cu singura exceptia unei persoane caruia nu-i dau numele, este putin spus ca m-au dezamagit. Au respins sfaturi bine intentionate si, dupa cum s-a dovedit, exacte, venite din partea a cel putin trei oameni de stiinta laureati ai Premiului Nobel, toti informandu-i ca modelarea lor a fost grava si de-a dreptul letala in materie de erori. Desi s-ar putea ca acest lucru sa nu fi ajuns la stiri, toata lumea din comunitatea stiintifica stie despre asta si despre faptul ca raspunsurile inadecvate ale SAGE sunt scandaloase. Nu am incredere in niciunul dintre ei si nici dumneavoastra nu ar trebui.

Nu este nevoie de un vaccin

Pur si simplu, nu este nevoie de vaccinuri pentru stingerea pandemiei. Niciodata n-am auzit asemenea prostii despre vaccinuri. Nu vaccinezi persoanele care nu sunt expuse riscului unei boli. De asemenea, nu-ti planifici vaccinarea a milioane de oameni sanatosi si in forma cu un vaccin care nu a fost testat extensiv pe subiecti umani. Acest lucru il stiu dupa 30 de ani in industria farmaceutica. Cu toate acestea, exista astfel de curente de gandire. O idee care circula in prezent sugereaza ca oricine refuza vaccinarea ar trebui sa fie supus arestului la domiciliu pe durata nedeterminata. In unele tari, se vorbeste despre pierderea locului de munca daca refuzi vaccinul. Au existat chiar si anunturi de locuri de munca la NHS in Tara Galilor pentru supraveghetori ai vaccinarii intregii populatii. Orice astfel de propuneri nu sunt doar complet inutile, dar daca sunt realizate folosind orice fel de constrangere, sunt ilegale. As intelege complet si as lua in considerare sa accept utilizarea timpurie a unui vaccin numai daca se face cu consimtamantul complet

informat si, chiar si atunci, numai daca este oferit celor mai vulnerabili din comunitatea noastra. Alte propuneri au, pentru mine, mirosul raului in ceea ce le priveste si ma voi opune lor la fel de energic pe cat am studiat pandemia pana acum.

Nu sunt epidemiolog. Nici matematician. Cred totusi ca sunt un om de stiinta cu experienta mare de viata, care a ocupat functii de responsabilitate semnificativa in organizatii mari, infiintate pentru identificarea si avansarea medicamentelor experimentale. A trebuit sa iau decizii mari din cand in cand, folosind fiecare gram de experienta, imaginatie, ingeniozitate si adesea m-am trezit citind cu viteza in domenii noi, incercand sa ma ocup de noi concepte si cunostinte. Am fost intotdeauna un colaborator, cautand sa lucrez pe cat posibil cu cei mai talentati indivizi. Am facut acest lucru in mod repetat de-a lungul unei cariere de peste 30 de ani in descoperirea de noi medicamente. Pana in prezent, in caz de pensionare anticipata, consiliesc clientii care construiesc noi companii de biotehnologie, care se confrunta cu boli foarte diverse si abordari terapeutice noi. Sugerez plin de respect faptul ca acest trecut m-a plasat in mod ideal in pozitia de a evalua propunerile si presupunerile altora si pentru a aduce cunostinte stiintifice bine fundamentate spre a aborda probleme complexe, dintre care SARS-CoV-2 este doar una, chiar daca poate cea mai importanta lucrare pe care am intreprins-o vreodata”.

[* Gasiti aici intregul articol, insotit de grafice si bibliografie](#)