

<http://www.luju.ro/vasilica-vrea-cenzura-judecatorul-cristi-danilet-a-cerut-judecatoriei-sector-2-sa-ne-oblige-prin-ordonanta-presedintiala-sa-eliminam-pozele-si-filmul-cu-el-si-camelia-bogdan-la-karaoke-dupa-pronuntarea-din-csm-danilet-a-pretins-ca-nu-a-dansat-doar-cu-came>



**VASILICA VREA CENZURA –
Judecatorul Cristi Danilet a cerut
Judecatoriei Sector 2 sa ne oblige prin
ordonanta presedintiala sa eliminam
pozele si filmul cu el si Camelia
Bogdan, la karaoke, dupa pronuntarea
din CSM. Danilet a pretins ca nu a
dansat doar cu Camelia, ci si cu alte
patru femei: “Cu toate am dansat si
cantat in acea seara... avand in vedere
ca sunt casatorit din 2001, fapta imi
afecteaza viata de familie fiind nevoit
astfel sa justific speculatiile aparute in
articol" (Actiunea)**

Scris de L.J. | Data: 03.04.2016 12:20



Judecatorul Cristi Vasilica Danilet continua sa socheze opinia publica. Dovedeste ca nu a inteles ca presa (inclusiv Lumeajustitiei.ro) a publicat iesirea sa la clubul de karaoke, din noaptea de 24 martie 2016, deoarece **este anormal ca un membru al CSM sa iasa la club cu o persoana pentru care tocmai votase cu cateva ore inainte pe cererea ei de aparare a reputatiei. Acest fapt este de natura sa zdruncine increderea publicului in obiectivitatea actului de justitie, indiferent daca acesta e facut in instante sau in CSM. Vasilica Danilet se considera o victima si acuza ca i-a fost incalcata viata privata.** Danilet adopta o postura de victima asemanatoare cu cea pe care a afisat-o si Camlia Bogdan in 24 martie 2016, in Plenul CSM, cand a recuzat sase membri ai Consiliului pe fapte imaginare.

Cert este ca la Judecatoria Sectorului 2, **Cristi Vasilica Danilet a formulat saptamana trecuta o cerere de ordonanta presedintiala** prin care a cerut ca Lumeajustitiei.ro (editata de Jurindex Media SRL) sa scoata de pe site pozele si filmul cu el si Camelia Bogdan, dansand imbratisati la Clubul Tunes la cateva ore dupa pronuntare. **Foarte curios! Am fost citati vineri, prin agent procedural, sa ne prezentam luni – 4 aprilie la judecata. Adica in 2 zile nelucratoare. Cati justitiabili reusesc oare o asemenea performanta? Consideram ca nu ni se respecta dreptul minim la aparare, acela de a fi citati intr-un termen rezonabil pentru a ne putea pregati pentru proces.**

Speram ca judecata de la Judecatoria Sector 2 nu va fi influentata de faptul ca presedintele JS 2 Bogdan Alex Arghir este unul din conducatorii Asociatiei LIDERJUST impreuna cu care Cristi Danilet sustine (banuim ca nu pe gratis) cursuri unor elevi de scoala generala in cadrul unui proiect de formare cetateneasca. Lumeajustitiei.ro a mai scris despre aceasta asociatie care ridica mari semne de intrebare (intrucat nu este una profesionala de breasla, in conditiile in care sunt magistrati care incaseaza bani de aici pe diferite proiecte). Danilet cocheteaza pe fata cu aceasta asociatie (o lauda pe blogurile lui).



Revenind la ordonanta presedintiala, putem spune ca **dezvaluirile Lumeajustitiei.ro au fost facute nu doar de noi, ci de mai multe publicatii si televiziuni, nu vizeaza sub nicio forma viata privata a lui Cristi Danilet, asa cum incearca acesta sa acrediteze, uitand ca este demnitar, platit din bani publici si ca este supus unor obligatii cel putin deontologice.** Dimpotriva, dezvaluirile presei pe acest subiect sunt de maxim interes public si releva legatura extra-profesionala dintre el si judecatoarea Camelia Bogdan, respectiv iesirea publica cu aceasta la cateva ore dupa sedinta de Plen a CSM, care a produs scandal public si reactia acuzatoare a asociatiilor profesionale ale magistratilor. **Or, a iesi in public cu partea pentru care tocmai te-ai pronuntat ca judecator in CSM este o situatie de natura a zdruncina serios increderea publicului in judecata care a avut loc la CSM,** in care Danilet si Camelia Bogdan s-au comportat de parca nu se cunosteau, desi in realitate se cunosc de peste 8 ani, au plecat in strainatate impreuna la diverse evenimente profesionale si au fost prezenti in repetate randuri la evenimentele organizate de ONG-urile finantate de miliardarul ungar George Soros din care nelipsita este vestita fosta ministresa Monica Macovei.



Cei doi aproape ca nu si-au adresat nicio privire in sedinta de la CSM, pentru ca imediat dupa sedinta sa danseze impreuna la club. Si nu oricum, ci cu mana dupa gat si dupa talie – atitudine care releva pentru orice observator de bun simt ca sunt prieteni.

Faptul ca nu am publicat pozele de la Clubul Tunes pentru a afecta viata privata (care nu ne intereseaza deloc, ba chiar consideram si am spus-o in multe randuri ca vedem absolut normal ca magistratii sa poata iesi sa se distreze la cluburi si restaurante) a fost specificat de noi chiar din primul articol pe aceasta tema, in care am aratat: ***“Ceea ce ne frapeaza cel mai mult in aceasta poveste si care constituie ratiunea pentru care am preluat aceste poze de pe pagina oficiala de Facebook a clubului Tunes este ca ni se pare anormal ca un membru al CSM, care actioneaza in Plen sau Sectii, ca o instanta de judecata disciplinara sa apara in oras, la club, cu partea dedusa judecatii.”*** Legea permite publicarea de aspecte privind viata privata a unor persoane, atunci cand interesul public e justificat, jurisprudenta CEDO fiind vasta in acest domeniu. Art. 75 din Codul civil roman prevede expres acest lucru.

„Domnule presedinte,

Subsemnatul Vasilica Cristi Danilet, CNP (...), cu domiciliul ales in vederea comunicarii actelor de procedura la Cabinetul de Avocatura Cabinet avocatura 'Geaman Antoanela Catalina', cu sediul in Romania, Bucuresti, (...), sector 6, e-mail (...), prin aparator ales, av. dr. Geaman Antoanela Catalina, delegatie pentru prezenta cauza atasata, formulez prezenta, solicitandu-va sa fixati un termen urgent si sa solutionati **fara citarea partilor** datorita faptului ca fapta ilicita este in curs de desfasurare,

Cererea de ordonanta presedintiala

Pentru ca in contradictoriu cu **paratul SC Jurindex Media SRL**, (...), reprezentata legal prin administrator Savaliuc Razvan, sa dispuneti cu titlu provizoriu:

-Retragerea de pe site-ul LuJu.ro, intretinuta de parata, a **pozelor cu subsemnatul** aparute in cadrul articolului 'Filmari cu Zeita Dreptatii' la adresa de web <http://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/filmari-cu-zeita-dreptatii-dupa-ce-a-votat-in-csm-pentru-reputatia-cameliei-bogdan-deontologul-vasilica-danilet-s-a-dansat-cu-aceasta-la-club-s-au-tinut-de-gat-s-au-imbratisat-si-au-cantat-karaoke-strangers-in-the-night-lumeajustitiei-ro-solicita-csm-cerc>;

-Interzicerea difuzarii de catre parata a pozelor sau inregistrarilor din Clubul Tunes din Bucuresti datand din seara de 24 martie 2016;

-Luarea acestor masuri pana la data formularii actiunii in fond, termen stabilit de instanta.

In fapt:

Sunt magistrat si membru in cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. In seara zilei de 24 martie 2016 am fost invitat si am participat la o petrecere cu mai multi magistrati la Clubul Tunes din Bucuresti. Fara acceptul nostru, unul intre clientii clubului ne-a facut fotografii si o inregistrare audio-video care au ajuns in posesia paratei. **Pe data de 26 martie, aceasta a postat deja doua poze cu subsemnatul si a anuntat iminenta difuzare a inregistrarii, asa cum reiese din documentul atasat.**

Avand in vedere ca eram la un eveniment privat, ca niciunul dintre participanti nu a invocat functia detinuta si ca aceasta nu are legatura cu programul de lucru sau activitatile noastre oficiale, **acest eveniment face parte din viata mea privata sociala.** Nu mi-am dat acceptul nici un moment sa imi fie facute ori difuzate fotografii sau filmari.

Mai mult, inca din oct. 2012 i-am notificat pe parati sa nu publice imagini cu mine din viata mea privata, iar dovada ca acestia au primit notificarea este chiar postarea lor 'In razboi cu televiziunile si cu presa scrisa' publicata pe 16 oct. 2012 la adresa <http://www.luju.ro/institutii/csm/in-razboi-cu-televiziunile-si-presa-scrisa-danilet-ne-someaza-prin-avocat-sa-i-scoatem-pozele-de-pe-site-membrul-csm-invoca-articole-din-codul-civil-il-informam-cu-nu-vom-retrage-pozele-intrucat-este-demnitar-si-trebuie-sa-si-asume-propria-imagina-conform>. Incalcarea acestei dorinte exprase ale mele determina reaua-credinta a paratilor.

Fara sa imi ceara vreun punct de vedere si fara sa prezinte starea de fapt reala, paratul inoculeaza cititorilor ideea ca intre mine si una dintre colegele participante ar fi o legatura nepotrivita. Expresiile folosite in acest sens sunt: 's-au tinut de gat, s-au imbratisat, dansand unul in bratele celuilalt, e intim cu aceasta'. Or, in acea seara au fost la aceeaasi masa cinci persoane de sex feminin si cu toate am dansat si cantat in acea seara, procedand la fel ca toti ceilalti barbati de la masa, aspect pe care urmeaza sa il probez in fata instantei de fond. Urmare a faptei ilicite a paratului, deja cititorii sai fac afirmatii nepermise in legatura cu moralitatea mea, iar de aceste comentarii este responsabil tot paratul, potrivit hotararii CEDO Delfi vs. Estonia din 2013 si a Deciziei nr. 3216 din 19 noiembrie 2014 pronuntata in recurs de Sectia I civila a Inaltei Curti de Casatie si Justitie avand ca obiect despagubiri, publicata pe site-ul www.juridice.ro. **Mai mult, avand in vedere ca sunt casatorit din anul 2001, fapta paratului imi afecteaza viata de familie fiind nevoit astfel sa justifice speculatiile aparute in articol, iar imaginea publica imi este astfel grav afectata.**

In drept:

-Prin publicarea fotografiilor si a inregistrarii audio-video, mi se incalca drepturile protejate de art. 74 lit. f) si h) Codul civil;

-Inteleg sa solicit apararea drepturilor incalcate prin mijloacele descrise la art. 255 alin. (2) lit. a) Codul civil. Justific prejudiciul prin aceea ca prin aceasta inregistrare paratul sugereaza in mod expres o relatie cu una dintre participante, aspect total neadevarat, **imi aduce atingere vietii private eu fiind casatorit.**

Cu stima,

Cristi Danilet, prin av.dr. Geaman Antoanela Gabriela"

Cateva texte de lege pentru Cristi Vasilica Danilet, asupra carora il rugam sa reflecteze

Vasilica Danilet, fost consilier al ministresei de trista amintire Monica Macovei, a fost un magistrat problema. **In 2013 a fost revocat din CSM dupa votul a peste 1200 de la peste 140 de judecatorii din intreaga tara pentru, printre altele: "pozitiile sale publice exprimate au lasat unui observator obiectiv impresia implicarii mai degraba in alte scopuri precum, fara a fi singurul, cel al promovarii proprie sale imagini decat a intereselor judecatorilor romani"**. Danilet ar fi ramas in afara CSM din 2013 daca nu ar fi primit un ajutor nesperat de la Curtea Consitutionala care, dupa ce cum a infrant la ordin politic votul a 7,4 milioane romani pentru demiterea lui Basescu, a infrant si vointa a peste 1600 de judecatori din intreaga tara, care au votat pentru revocarea din CSM a lui Vasilica Danilet si Alina Ghica. Am putea scrie zile intregi despre ispravile lui Danilet, care i-au revoltat pe magistratii din intreaga Romania, dar stim ca este inutil. **Mai are mandat in CSM pana in decembrie 2016, inclusiv, dupa care va parasi institutia si va deveni o trista amintire.** Publicam in continuare cateva texte de lege utile pentru el, daca va mai dori sa imbratiseze din 2017 functia de judecator, asupra carora il rugam sa reflecteze:

Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor

Cap. II - Raspunderea disciplinara a judecatorilor si procurorilor

*Art. 98 - (1) Judecatorii si procurorii raspund disciplinar pentru abaterile de la indatoririle de serviciu, precum si pentru **faptele care afecteaza prestigiul justitiei...***

*Art. 99 - **Constituie abateri disciplinare:***

*a) manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori **prestigiului justitiei**, savarsite in exercitarea sau **in afara exercitarii atributiilor de serviciu;***

Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor

Cap. III - Promovarea suprematiei legii

Art. 9-(2)Judecatorii si procurorii trebuie sa se abtina de la orice comportament, act sau manifestare de natura sa altereze increderea in impartialitatea lor.

Cap. VI

Demnitatea si onoarea profesiei de judecator sau procuror

Art. 17-Judecatorii si procurorii sunt datori sa se abtina de la orice acte sau fapte de natura sa compromita demnitatea lor in functie si **in societate.**

Cap. VII

Activitati incompatibile calitatii de judecator sau procuror

Art. 23-Judecatorii si procurorii sunt datori sa se abtina, potrivit legii, de la orice activitate legata de actul de justitie in cazurile care presupun existenta unui conflict intre interesele lor si interesul public de infaptuire a justitiei sau de aparare a intereselor generale ale societatii.