

<http://www.luju.ro/vultureanu-a-ramas-fara-pene-sotul-pensionarei-mariana-rarinca-a-fost-achitat-definitiv-judecatorii-cab-valentin-ticea-si-codruta-strimb-au-pus-cruce-dosarului-de-marturie-mincinoasa-fabricat-de-procuroarea-rezist-arina-corsei-vultureanu-definitia-procuro>



VULTUREANU A RAMAS FARA PENE – Sotul pensionarei Mariana Rarinca a fost achitat definitiv. Judecatorii CAB Valentin Ticea si Codruta Strimb au pus cruce dosarului de marturie mincinoasa fabricat de procuroarea #rezist Arina Corsei Vultureanu. Definitia procurorului abuziv conform Arinei Corsei Vultureanu: „Nu respecta legea, da solutii neconforme cu legea, trimite-n judecata fara suficiente probe sau face propuneri de arestare unde nu exista toate temeiurile prevazute de lege” (Minuta)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 15.12.2021 18:02



Saptamana a inceput prost pentru magistratii #rezistenti si continua asijderea. Dupa ce Sectia pentru judecatori in materie disciplinara din CSM a trosnit o serie de hashtagisti, in frunte cu judecatorul Vasilica Danilet de la Tribunalul Cluj, acum este randul unei procuroare-activiste sa se faca de pomina lumii.

Miercuri, 15 decembrie 2021, **procuroarea Arina Corsei Vultureanu (foto 1)**, de la Parchetul de pe langa **Judecatoria Sectorului 3**, s-a pricopsit cu o achitare definitiva intr-un dosar pe care Sistemul l-ar fi vrut agatat de cingatoare ca trofeu. Ne referim la **cauza nr. 7216/P/2015**, in care Vultureanu l-a trimis in judecata pe George Condrad Olaru, sotul Mariane Rarinca, pensionara care acum cativa ani a cazut victima celebrei executii judiciare pentru satisfactia presedintei ICCJ din acel moment, Livia Stanciu **(vezi facsimil)**.

Miercuri, **judecatorii Valentin Ticea si Codruta Strimb de la Curtea de Apel Bucuresti** au mentinut achitarea dispusa la 5 aprilie 2021 de catre **magistratul Mihai Georgel Geanta de la Judecatoria Sectorului 3** fata de

George Olaru pentru așa-zisa faptă de mărturie mincinoasă pentru care procurorul Vultureanu a vrut să-l execute. Amintim că achitarea de la fond a fost dispusă în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedură penală: „**fapta nu este prevăzută de legea penală**” ([click aici pentru a citi](#)).

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
SECTORULUI 3 BUCUREȘTI
Operator de date cu caracter personal nr. 3682
Dosar nr. 7216/P/2015

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conform art. 328 al 1 C.p.p.,
PRIM-PROCUROR

RECHIZITORIU
27.05.2020

Procuror Arina Corsei Vultureanu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București,
Examinând materialul de urmărire penală privind pe inculpatul
Olaru Conrad George, [redacted] sub aspectul
săvârșirii infracțiunilor de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin(1) C.pen. și mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin(1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin (1) C.pen.,

EXPUN URMĂTOARELE :

SITUAȚIA DE FAPT și ANALIZA MIJLOACELOR DE PROBĂ

Prin Procesul verbal de sesizare din oficiu din 25.05.2015 organele judiciare ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția Judiciară penală, s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 al. 1 C.pen. constând în aceea că la data de 17.12.2014 martorul Olaru Conrad George a făcut afirmații neconforme realității.

Din sesizare reiese că la termenul din data de 17.12.2014, numitul Olaru Conrad George, fiind audiat în calitate de martor în dosarul nr. 22674/3/2014 al Tribunalului București – Secția I Penală, a făcut declarații neconforme realității.

Iata minuta deciziei CAB nr. 1331/2021 din cauza nr. 10575/301/2020 (1798/2021):

„In baza art. 421 pct. (1) lit. b) Cod procedura penală, respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 3 Bucuresti impotriva sentintei penale nr. 283 din data de 05 aprilie 2021, pronuntate de Judecatoria Sectorului 3 Bucuresti – Sectia Penală.

In baza art. 275 alin. (3) Cod procedura penala, cheltuielile judiciare aferente apelului declarat de Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 3 Bucuresti, raman in sarcina statului.

DEFINITIVA. Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitie prin mijlocirea grefei Curtii azi, 15 decembrie 2021”.

Reluam minuta sentintei JS3 nr. 283/2021:

„In temeiul art. 396 alin. 5 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul Olaru Conrad George sub aspectul savarsirii infractiunilor de marturie mincinoasa, prev. de art 273 alin. 1 C.p. si art. 273 alin. 1 C.p., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p. – intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.

In temeiul art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare pentru inculpat si parchet. Pronuntata in sedinta publica azi, 5.04.2021”.



Victoria maestrului Papu

Mentionam ca George Olaru a fost aparat de catre **avocatul George Papu (foto 2)**, cel care a invocat Decizia Curtii Constitutionale nr. 562/2017, care ii pune pe picior de egalitate pe concubini cu sotii in ceea ce priveste dreptul unuia dintre ei de a refuza sa dea declaratii de martor impotriva celuilalt. Altfel spus: CCR a constatat neconstitutionalitatea alineatelor a si b din art. 117 alin. 1 din Codul de procedura penala, care le confera dreptul de a refuza sa dea declaratii de martor doar sotilor, ignorand concubinii. Or, pasajele de mai sus din CPP nu au fost modificate nici pana-n ziua de azi (in sensul armonizarii cu decizia CCR).

In plus, solida argumentatie din concluziile scrise depuse de avocatul George Papu la dosar are in vedere rasunatoarea cauza in care Inalta Curte l-a achitat definitiv pe fostul premier Calin Popescu-Tariceanu pentru o acuzatie tot de marturie mincinoasa, politicianul nefacand altceva decat sa se fereasca a da o declaratie care l-ar fi putut incrimina.

Cum defineste Arina procurorul abuziv

Incheiem amintindu-va un citat dintr-un interviu acordat de Arina Corsei-Vultureanu revistei **Vice Romania**, cand a fost intrebata daca procurorii sunt abuzatori si ce inseamna a fi un procuror abuziv:

„Personal, eu nu cunosc procurori abuzivi. Un procuror abuziv este un procuror care nu respecta legea, un procuror care da solutii care nu sunt in conformitate cu legea, care face propuneri de trimitere in judecata fara sa aiba suficiente probe sau face propuneri de arestare, acolo unde nu exista toate temeiurile prevazute de lege. Asta inseamna un procuror abuziv”.

