

<http://www.luju.ro/zdreanta-fiara-turbata-marturie-incendiara-la-inalta-curte-procurorul-negulescu-a-aruncat-masa-pestemine-mi-a-spus-o-sa-te-leg-zdreanta-ca-ma-baga-in-puscarie-si-nu-mi-mai-vad-copilul-denuntul-a-fost-scris-la-dictare-agresiunile-nu-le-am-expus-de-frica-p>



ZDREANTA, FIARA TURBATA – Marturie incendiara la Inalta Curte: “Procurorul Negulescu a aruncat masa peste mine, mi-a spus 'o sa te leg, zdreanta', ca ma baga in puscarie si nu- mi mai vad copilul... Denuntul a fost scris la dictare... Agresiunile nu le-am expus de frica procurorului Negulescu”. Seful DNA Ploiesti Lucian Onea a raspuns ICCJ ca n-a avut tehnica sa inregistreze video audierile, in pofida obligatiei legale. Nu se inregistra ca sa nu se vada amenintarile? (Document)

Scris de George TARATA | Data: 21.11.2017 15:24



Apar noi detalii despre metodele la care apela **vestitul procuror DNA Mircea Negulescu, zis "Portocala" (foto)**, pentru a smulge denunturi. O declaratie incendiara a fost facuta in 27 octombrie 2017, la Inalta Curte de Casatie si Justitie, in dosarul **procurorului Daniel Bucur de la Parchetul Judecatoriei Sinaia, unul dintre cei executati de Mircea Negulescu**. Martorul a oferit informatii stupefiante despre cum a fost amenintat de "Portocala" si despre cum a ajuns sa scrie denuntul dupa dictare. Ce sa vedeti, **DNA pretinde ca declaratia nu a fost inregistrata, nici video, nici audio, pe motiv ca la momentul respectiv parchetul lui Kovesi nu avea mijloacele necesare.**

Martorul Vasile Petre Bulei a relatat cum a decurs audierea sa de catre procurorul Mircea Negulescu. **Potrivit declaratiei date la ICCJ, pe care Lumeajustitiei.ro o prezinta in exclusivitate, martorul a precizat ca a fost facut "praf" de procurorul DNA Mircea Negulescu, acesta injurandu-l, aruncand cu masa in el, amenitandu-l ca "o sa te leg, zdreanta" si ca il va arunca la puscarie, urmand sa nu isi mai vada copilul.** Martorul sustine ca ulterior a fost dus intr-o alta incapere, de unde a fost luat in primire de alte persoane.

Iata declaratia data la ICCJ de martorul Petre Vasile Bulei **(vezi facsimil 1)**:

"Mentin declaratia data la Curtea de Apel Ploiesti, nu si pe cea de la DNA, deoarece procurorul Negulescu, in intervalul 14.00 – 19.00, m-a facut 'praf', respectiv, m-a injurat, a aruncat masa peste mine, mi-a oferit tigari, desi eu nu fumez, mi-a spus 'o sa te leg, zdreanta', m-a dus sus, unde erau mai multe persoane, ma lua cand una cand alta din aceste persoane, si mi s-a oferit inclusiv mancare.

Domnul Negulescu ma intreba ce treaba am cu inculpatul Bucur Daniel si de unde il cunosc. Mi-a spus, de asemenea, ca ma baga in puscarie, pe mine si pe Bucur si nu o sa-mi mai vad copilul'.

ROMANIA
INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. [REDACTAT]

Ședința publică din 27 octombrie 2017

DECLARAȚIE DE MARTOR

Numele și prenumele: BULEI VASILE PETRE, domiciliat în [REDACTAT]

Potrivit art.119 alin.2 C.proc.pen., i se comunică obiectul cauzei și apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii.

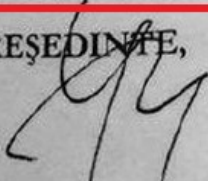
Conform dispozițiilor art.120 alin.1 C.proc.pen., instanța comunică martorului calitatea în care este audiat și faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, aducându-i-se, totodată, la cunoștință, drepturile și obligațiile prevăzute de art.120 alin.2 C.proc.pen.

În baza art.121 alin.3 C.proc.pen., înainte de a fi ascultat ca martor, am depus următorul jurământ: "*Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*"

Conform art.123 alin.1 raportat la art.110 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este: 16.14.

Mentțin declarația dată la Curtea de Apel Ploiești, nu și pe cea de la DNA, deoarece procurorul Negulescu, în intervalul 14:00-19:00, m-a făcut „praf”, respectiv, m-a înjurat, a aruncat masa peste mine, mi-a oferit țigări, deși eu nu fumez, mi-a spus „o să te leg, zdreanță”, m-a dus sus, unde erau mai multe

PREȘEDINȚE,



MAGISTRAT ASISTENT



AVOCAT,

persoane, mă lua când una când alta din aceste persoane, și mi s-a oferit, inclusiv mâncare.

Domnul Negulescu mă întreba ce treabă am eu cu inculpatul Bucur Daniel și de unde îl cunosc. Mi-a spus, de asemenea, că mă bagă în pușcărie, pe mine și pe Bucur și nu o să-mi mai văd copilul.

L-am cunoscut pe inculpatul Bucur în anul 2012, când a cumpărat de la mine un perete. Întrucât lucram în construcții, în anul 2014, cred că la sfârșitul anului, la propunerea inculpatului Bucur, împreună cu alți doi băieți, am anvelopat casa inculpatului din Comarnic. Mai exact, am aplicat polistiren și plasă, fără să gletuim și să finisăm, am ridicat și două coșuri, în spatele casei, în schimbul sumei de 5.900 lei, pe care am primit-o de la inculpatul Bucur. Am efectuat aceste lucrări, cred, în octombrie 2014 și au durat cam o lună.

M-a sunat inculpatul D...

Martor: “Denuntul olograf a fost scris la dictare, eram bulversat, nu mai știu ce am scris... Nu știu ce scria doamna respectiva pe calculator la DNA”

Dupa aceasta declaratie, au urmat intrebari adresate de procurorul de sedinta si de avocatul procurorului Daniel Bucur. Cu aceasta ocazie, martorul a oferit noi date extrem de grave. Mai exact, acesta a aratat ca a scris denuntul la dictare si ca nu stie ce s-a consemnat la DNA. De asemenea, Vasile Petre Bulei a aratat ca a vorbit despre presiunile facute la adresa sa de procurorul Negulescu inclusiv la Curtea de Apel Ploiesti, instanta de fond din dosarul procurorului Bucur, insa dezvaluirile sale nu ar fi fost consemnate.

Iata raspunsurile martorului la intrebarile adresate de procurorul de sedinta si avocatul procurorului Daniel Bucur (vezi facsimil 2):

“Intrebari formulate de reprezentantul Ministerului Public:

I: Are vreo explicatie pentru faptul ca nu a adus la cunstinta Curtii de Apel Ploiesti toate detaliile referitoare la modul in care a fost audiat in faza de urmarire penala?

R: Am spus la Curtea de Apel Ploiesti, inclusiv de cuvintele jignitoare si amenintarile procurorului, dar nu s-au consemnat.

I: Daca isi mentine cele declarate la Curtea de Apel Ploiesti cu privire la denuntul scris olograf, care ar corespunde adevarului?

R: Denuntul olograf a fost scris la dictare, eram bulversat, nu mai știu ce am scris.

I: Isi mentine raspunsul dat la Curtea de Apel Ploiesti, cu privire la amenintarea adusa de procuror, in cazul in care nu isi semneaza denuntul?

R: E real ceea ce s-a consemnat la Curtea de Apel Ploiesti”.

Intrebari formulate de aparatorul ales al apelantului intimat inculpat:

I: A fost nevoit sa declare si lucruri neadevarate?

R: Nu stiu ce scria doamna respectiva pe calculator la DNA.

I: Cum a ajuns sa dea declaratie la DNA?

R: A venit politia si m-a luat de acasa si m-a dus la DNA.

I: I-a spus vreodata procurorul Bucur ca il va ajuta pe varul sau?

R: Nu, nici n-am vorbit de asa ceva. Agresiunile descrise in prezenta declaratie nu le-am expus intr-o plangere de frica procurorului Negulescu”.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: are vreo explicație pentru contradicțiile dintre declarația dată la Curtea de Apel Ploiești și cea consemnată astăzi, sub aspectul discuției telefonice purtate cu inculpatul Bucur?

R: nu.

Î: poate plasa în timp discuția telefonică purtată cu inculpatul Bucur?

R: cred că am purtat această discuție în luna iunie 2015, când vărul meu a fost chemat la parchet la Sinaia, pentru dosarul cu calul, înainte de placarea cu piatră.

Î: are vreo explicație pentru faptul că nu a adus la cunoștința Curții de Apel Ploiești toate detaliile referitoare la modul în care a fost audiat în faza de urmărire penală?

R: am spus la Curtea de Apel Ploiești, inclusiv de cuvintele jignitoare și amenințările procurorului, dar nu s-a consemnat.

Î: dacă își menține cele declarate la Curtea de Apel Ploiești cu privire la denunțul scris olograf, care ar corespunde adevărului?

R: denunțul olograf a fost scris la dictare, eram bulversat, nu mai știu ce am scris.

Î: își menține răspunsul dat la Curtea de Apel Ploiești, cu privire la amenințarea adusă de procuror, în cazul în care nu își semnează denunțul?

R: e real ceea ce s-a consemnat la Curtea de Apel Ploiești.

Întrebări formulate de apărătorul ales al apelantului intimat inculpat:

Î: a fost nevoit să declare și lucruri neadevărate?

R: nu știu ce scria doamna respectivă pe calculator la DNA.

Î: cum a ajuns să dea declarație la DNA?

R: a venit poliția și m-a luat de acasă și m-a dus la DNA.

Î: i-a spus vreodată procurorul Bucur că îl va ajuta pe vărul său?

R: nu, nici n-am vorbit de așa ceva.

Agresiunile descrise în prezenta declarație nu le-am expus într-o plângere de frică procurorului Negulescu.

Ora terminării declarației este: 17:01

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

MARTOR,

AVOCAT,

Seful DNA Ploiesti Lucian Onea pretinde ca audierea nu a fost inregistrata din lipsa de tehnica. Asa sa fie?

Asa cum am precizat ceva mai devreme, declaratia data de martorul Vasile Petre Bulei si modul in care ea a fost luata nu au fost inregistrate de DNA. **Seful DNA-Ploiesti Lucian Onea** a informat Inalta Curte ca declaratiile suspectilor, inculpatilor si martorilor nu au fost inregistrate pe motiv ca, vezi Doamne, acest lucru nu a fost posibil, asta desi legea obliga inregistrarea declaratiilor: **“Va facem cunoscut ca, la nivelul unitatii noastre de parchet, in perioada februarie – martie 2016, nu au fost inregistrate audio-video declaratiile de suspect/inculpat ori din lipsa mijloacelor tehnice speciale” (vezi facsimil 3).**

Cod poștal 100507

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Telefon: 0372.777.844
Fax: 0244.582.512
e-mail: ploiesti@pna.ro
anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI
Operator date nr. 4472
Nr. 48/P/2016

09.11.2017

CĂTRE,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția Penală

Urmare solicitării dumneavoastră formulată la data de 07.11.2017 în dosarul penal nr. 207/42/2016, având ca obiect apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și inculpatul BUCUR DANIEL, împotriva sentinței penale nr. 108/21.10.2016 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, vă facem cunoscut că, la nivelul unității noastre de parchet, în perioada februarie – martie 2016, nu au fost înregistrate audio-video declarațiile de suspect/inculpat ori de martor din lipsa mijloacelor tehnice speciale.

Cu stimă,

PROCUROR ȘEF SERVICIU,
ONEA LUCIAN GABRIEL

Mai sa fie! Deci un parchet in care s-au pompat sute de milioane de euro si care detine aparatura de ultima ora nu avea tehnica simpla prin care sa fie inregistrate audio-video declaratiile date in fata procurorilor. Si nu au fost inregistrate fix declaratiile luate de unul dintre cei mai abuzivi procurori din DNA. Tocmai de aceea, Lumeajustitiei.ro face apel la cetatenii care au fost nevoiti sa ajunga la DNA – Ploiesti si sa ne puna la dispozitie declaratiile date in fata procurorilor de la respectiva unitate de parchet. Asta pentru a vedea daca nu cumva alte declaratii au fost inregistrate video, iar in acest caz fie avem de-a face cu o ascundere a adevarului, fie camera nu a fost pornita intentionat, pentru a nu surprinde abuzurile lui Negulescu.

[*Cititi aici integral declaratia martorului data la ICCJ in legatura cu modul in care a fost audiat de procurorul DNA Mircea Negulescu](#)