

<http://www.luju.ro/zi-neagra-pentru-dna-parchetul-lui-kovesi-a-incasat-zece-achitari-intr-o-singura-zi-printre-inculpatii-impotriva-carora-procurorii-dna-au-fabricat-dosare-ce-s-au-destramat-in-instanta-se-numara-primarul-din-sinaia-vlad-oprea-dosarul-lui-oprea-a-fost-lucra>



ZI NEAGRA PENTRU DNA – Parchetul lui Kovesi a incasat zece achitari intr-o singura zi. Printre inculpatii impotriva carora procurorii DNA au fabricat dosare ce s-au destramat in instanta se numara primarul din Sinaia, Vlad Oprea. Dosarul lui Oprea a fost lucratura procurorului Mircea Negulescu “Portocala”, specialist in paraditul de cetateni, pe care CSM il tine in brate in loc sa-l excluda din magistratura. Se anunta un bilant dezastruos pentru doctorita Kovesi

Scris de Bogdan GALCA | Data: 21.12.2017 16:36



Zi neagra miercuri, 20 decembrie 2017, pentru parchetul anticoruptie condus de **doctorita Laura Kovesi (foto)**. Zece persoane trimise in judecata cu mare tam-tam de DNA, care anunta pe site-ul propriu si prin intermediul propagandei lovituri devastatoare in lupta anticoruptie, au fost achitate in instanta.

Printre cei care au fost achitati se numara **primarul orasului Sinaia, Vlad Oprea, si Beatrice Radulescu, secretarul Primariei Sinaia**, dosarul fiind instrumentat de poate cel mai cunoscut procuror DNA dupa Laura Kovesi, si aici ne referim la **Mircea Negulescu, zis “Portocala”, specialist in paraditul la cetateni, pe care CSM-ul il tine in brate de aproape un an in loc sa-l excluda din magistratura.**

Vlad Oprea si Beatrice Radulescu au fost achitati de Curtea de Apel Ploiesti in baza **art. 16 alin. (1) lit b) teza a-II-a C.proc. pen care prevede: ”fapta nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege”**. In schimb, judecatoarea Ruxandra Popescu, inculpata in aceeasi cauza, a fost condamnata la 4 ani de inchisoare cu suspendare pentru luare de mita si achitata pentru infractiunea de abuz in serviciu. Sentinta in acest caz nu este

definitiva.

Tot miercuri, 20 decembrie 2017, a fost achitat si fostul primar al orasului Macin, Andone Ichim, decizia fiind definitiva. La fond, acesta fusese condamnat la 2 ani de inchisoare cu suspendare. Achitarea a fost dispusa tot in baza **art.16 lit.b Cod de procedura penala**. In decembrie 2014, procurorii DNA Constanta l-au trimis in judecata pe Andone Ichim, acesta fiind acuzat de folosire sau prezentare cu rea-credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, ceea ce ar fi avut drept rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene.

Pe de alta parte, asa cum Lumeajustitiei.ro a dezvaluit deja, **tot miercuri, Curtea de Apel Bucuresti l-a achitat din lipsa de probe pe jurnalistul Andrei Badin, acuzat de luare de mita. Alti sase inculpati au primit achitari, dar decizia definitiva urmeaza sa fie pronuntata de Inalta Curte ([click aici pentru a citi](#)).**

Avand in vedere toate acestea, revenim cu o intrebare pe care o adresam doctoritei Kovesi, adjunctilor ei, lui Klaus Werner Iohannis si tuturor celor care se dau de ceasul mortii ca a fost adoptata raspunderea magistratilor. **Cine trebuie sa raspunda pentru toate aceste achitari, pentru faptul ca procurorii DNA au aruncat oameni in puscarie, i-au umilit, i-au distrus profesional si personal, iar in instanta au fost declarati nevinovati?** Ca pana acum nu a raspuns nimeni. Procurorii abuzivi sunt bine mersi, nu au patit nimic si incaseaza lunar salarii generoase. **Iar ideea ca magistratii abuzivi vor plati a creat panica mare.**

Oricum se anunta un bilant dezastruos pentru doctorita Kovesi.

lata minuta Curtii de Apel Ploiesti din 20 decembrie 2017 in dosarul lui Vlad Oprea:

“Solutia pe scurt: I.In temeiul art. 5 C.pen. in baza art. 386 alin. (1) C.proc.pen.**dispune schimbarea incadrarii juridice a faptelor retinute in sarcina inculpatei Popescu Ruxandra** din infractiunile de luare de mita prev. de art. 289 alin.1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen; abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C. pen. cu aplic. art.5 C.pen. in infractiunile de luare de mita prev. de art. 254 alin. (1) C.pen. 1969 rap la art. 6 si 7 al Legii nr. 78/2000 si abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248/2481 C.pen 1969.

In baza art. 396 alin. (2) C.proc.pen. **condamna** pe inculpata: POPESCU RUXANDRA la o pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare si 3 (trei) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a doua, lit. b) si c) C.pen 1969, pentru comiterea infractiunii de luare de mita prev. de art. 254 alin. 1 C.pen. 1969 rap la art. 6 si 7 al Legii nr. 78/2000. In baza art. 71 alin. (1) si (2) CP 1969, interzice inculpatei drepturile prevazute de art. 64 alin. (1) lit.a teza a II-a, lit. b) si c) CP 1969, ca pedeapsa accesorie. In baza art. 861 CP 1969, dispune suspendarea executarii pedepsei sub supravegherea Serviciului de Probatiune Prahova, pe un termen de incercare de 6 ani, stabilit in conditiile art.862 CP 1969. In baza art. 863 alin.(I) CP 1969, pe durata termenului de incercare inculpata trebuie sa se supuna urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte, lunar, la Serviciul de Probatiune Prahova; b) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele sale de existenta. in baza art.71 alin.(5) CP 1969, suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei inchisorii.

In baza art. 404 alin. (2) C.p.p., atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art. 864 si art.83 CP 1969. Conform art. 254 alin. (3) C.pen. dispune confiscarea de la inculpata a sumei de 500 euro, echivalent in lei la data platii efective. In temeiul art. 396 alin. (5) C.proc.pen rap. la art. 16 alin. (1) lit b) teza a-I-a C.proc. pen. **achita** pe inculpata POPESCU RUXANDRA, sub aspectul savarsirii infractiunii de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248/2481 C.pen 1969. In baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.proc.pen. dispune mentinerea masurii sechestrului asigurator aplicat asupra imobilului apartinand inculpatei POPESCU RUXANDRA, respectiv asupra imobilului situat in orasul Sinaia, jud. Prahova, pana la concurenta sumei de 500 de euro. In baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen. obliga inculpata Popescu Ruxandra la plata sumei de 1200 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat.

II. In temeiul art. 396 alin. (5) C.proc.pen rap. la **art. 16 alin. (1) lit b) teza a-II-a C.proc. pen. achita pe inculpatul OPREA VLAD GHEORGHE sub aspectul savarsirii infractiunii de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C. pen. cu aplic. art.5 C.pen. In baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.proc.pen. dispune ridicarea masurii sechestrului asigurator aplicat asupra imobilelor apartinand inculpatului OPREA VLAD GHEORGHE.

III.In temeiul art. 396 alin. (5) C.proc.pen rap. la **art. 16 alin. (1) lit b) teza a-II-a C.proc. pen. achita pe inculpata: RADULESCU BEATRICE EUGENIA sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. In baza art. 404 alin. (4) lit. c)

C.proc.pen. dispune ridicarea masurii sechestrului asigurator aplicat asupra apartamentului situat in mun. Ploiesti. la act ca UAT Sinaia nu s-a constituit parte civila in procesul penal. In temeiul art. 275 alin. (3) C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate raman in sarcina statului. Conform art. 410 alin. (1) C.proc.pen: Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicarea minutei. Pronuntata in sedinta publica, astazi 20 decembrie 2017”.

Iata comunicatul DNA privindu-l pe Ichim Andone:

*“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Constanta au dispus trimiterea in judecata in stare de libertate a inculpatului **ICHIM ANDONE, primar al orasului Macin, jud. Tulcea, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut infractiunea de folosire sau prezentare cu rea-credinta de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are drept rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri europene.***

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

in cursul anului 2007, inculpatul Ichim Andone, in calitate de primar al orasului Macin, jud. Tulcea, a formulat o cerere de acordare a sprijinului pe suprafata pentru anul respectiv, in numele Consiliului Local al orasului Macin, jud. Tulcea, cerere inregistrata in evidentele Agentiei de Plati si Interventie pentru Agricultura – Centrul Judetean Tulcea la data de 08.05.2007.

In acest document, inculpatul, cu rea-credinta, a facut declaratii necorespunzatoare adevarului privind suprafata totala de teren pretins detinuta in domeniul privat al unitatii administrativ teritoriale cu destinatie de pasune si a inserat date nereale in cuprinsul planurilor de detaliu (planse fotografice), puse la dispozitie de catre reprezentantii agentiei.

Concret, inculpatul Ichim Andone a solicitat acordarea sprijinului pentru o suprafata totala de 959,16 ha pasune, fiind acceptata la plata suprafata de 927,802 ha pasune, in conditiile in care, conform inscrierilor doveditoare ale dreptului de proprietate, unitatea administrativ teritoriala era indreptatita sa primeasca sprijin doar pentru suprafata de 316,89 ha pasune.

Agentia de Plati si Interventie pentru Agricultura s-a constituit parte civila in procesul penal cu suma de 156.839,26 lei, reprezentand cuantumul sumelor constituind plati efectuate catre beneficiarul Consiliul Local Macin Tulcea, aferente campaniei 2007.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Tulcea”

Iata comunicatul DNA privindu-l pe Vlad Oprea si altii:

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Ploiesti au dispus trimiterea in judecata, sub control judiciar, a inculpatilor

POPESCU RUXANDRA, judecatoare la Judecatoria Sinaia, la data faptelor, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunilor de luare de mita si abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit

OPREA VLAD GHEORGHE, primar al orasului Sinaia, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,

RADULESCU BEATRICE EUGENIA, secretar al orasului Sinaia, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit,

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In vara anului 2010, in contextul in care, pe rolul Judecatoriei Sinaia, se afla un dosar civil ce privea un litigiu intre Primaria Sinaia si 3 persoane, concesionari ai unor terenuri, inculpata Popescu Ruxandra in calitate de magistrat judecator investit cu solutionarea cauzei, a acceptat promisiunea facuta de o persoana care, la acea data, ocupa o functie de conducere in Politia orasului Sinaia, de a i se plati un folos necuvenit, in schimbul pronuntarii unei hotarari judecatoresti favorabile in cauza respectiva. Ulterior, aceasta a si primit, prin intermediar, un folos necuvenit in valoare de aproximativ 500 euro.

In acelasi context, inculpatul Oprea Vlad Gheorghe, in calitate de primar, a incalcat prevederile Legii privind administratia publica locala prin nesocotirea hotararilor Consiliului Local care stabileau foarte clar conditiile in care se puteau instraina, in anumite situatii, terenurile respective.

Concret, acesta, printr-o adresa, a comunicat instantei de judecata, ca Primaria orasului Sinaia isi insuseste rapoartele de evaluare intocmite de catre evaluatorul autorizat pentru terenurile a caror vanzare se solicitase, in conditii favorabile celor trei concesionari si cu nesocotirea hotararilor Consiliului Local luate anterior in acest sens.

Cu aceeasi ocazie, inculpatul Oprea Vlad Gheorghe a mai precizat ca 'ramane la latitudinea instantei oportunitatea vanzarii'.

Comunicarea respectiva a fost semnata pe langa edilul Oprea Vlad Gheorghe si de inculpata Radulescu Beatrice Eugenia, in calitate de secretar al orasului Sinaia.

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2010, in calitate de magistrat judecator, inculpata Popescu Ruxandra a pronuntat o solutie vadit contrara dispozitiilor legale, prin care a dat castig de cauza reclamantilor, in detrimentul primariei Sinaia.

Urmarea a fost ca orasul Sinaia si Consiliul Local Sinaia au fost obligate sa incheie contracte de vanzare – cumparare pentru trei terenuri in suprafata totala de peste 500 metri patrati care faceau obiectul unor contracte de concesiune, la preturi defavorabile, ceea ce a creat un prejudiciu de 920.716,64 lei (214.734,39 euro) si un folos necuvenit in acelasi quantum pentru cei trei concesionari.

In cauza, au fost luate masuri asiguratorii pentru recuperarea pagubei de 920.716,64 lei (214.734,39 euro), fiind aplicat sechestru asigurator asupra bunurilor imobile apartinand inculpatilor Popescu Ruxandra, Oprea Vlad Gheorghe si Radulescu Beatrice Eugenia.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Curtea de Apel Ploiesti, cu propunerea de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza.

Fata de inculpatele BUNEA AURORA MIHAIELA si IONITA MARIA, procurorul a dispus solutia clasarii pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.