

<http://www.luju.ro/zilele-urgiei-la-csm-judecatoarele-mihaela-lazau-si-daniela-cimpoeru-au-fost-excluse-din-magistratura-la-o-zi-distanta-pentru-atitudini-nedemne-la-serviciu-si-tergiversarea-dosarelor-lazau-a-fost-gasita-vinovata-si-de-grava-neglijenta-csm-le-a-taiat-salar>



ZILELE URGIEI LA CSM – Judecatoarele Mihaela Lazau si Daniela Cimpoeru au fost excluse din magistratura la o zi distanta pentru atitudini nedemne la serviciu si tergiversarea dosarelor. Lazau a fost gasita vinovata si de grava neglijenta. CSM le-a taiat salariile judecatoarelor Elena Luminita Barbulescu si Adina Iulia Ferencz pentru tergiversare si grava neglijenta, respectiv insubordonare si absente nemotivate. #Rezistenta Crina Muntean a vrut sa scape pe procedura, dar a luat reject (Minutele)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 07.02.2020 17:33



Miercuri, 5 februarie, si joi, 6 februarie 2020, au fost zile de foc la Consiliul Superior al Magistraturii. Doua judecatoare au fost excluse din magistratura, iar alte doua s-au ales cu salariile taiate. Toate cele patru magistrate activeaza la judecatorii. Una dintre ele a mai fost sanctionata in 2016 pentru aceleasi abateri pentru care a trebuit acum sa dea socoteala in fata CSM.

La randul ei, mult mai cunoscuta **judecatoare Crina Muntean (foto 1), de la Tribunalul Bihor** – #rezistenta de frunte – a avut si ea parte de ghinion, dar la o scara mult mai mica, dupa cum puteti citi mai jos.

Pe ordinea de zi de miercuri mai figurau doua judecatoare: **Ruxandra Grecu** de la Curtea de Apel Bucuresti si

Daniela Ileana Tanasescu de la Tribunalul Bucuresti. Primul dosar continua pe 26 februarie 2020, iar in al doilea s-ar putea da pronuntarea la 12 februarie 2020.

Cele patru judecatoare sanctionate au fost:

- **Elena Luminita Barbulescu**, de la Judecatoria Pitesti – salariu taiat cu 25% timp de 6 luni (in 2016 a primit doar un avertisment pentru aceleasi acuzatii);
- **Mihaela Lazau**, de la Judecatoria Sannicolau Mare – exclusa din magistratura;
- **Adina Iulia Ferencz (foto 2)**, de la Judecatoria Turda – salariu taiat cu 20% timp de 3 luni;
- **Daniela Cimpoeru (foto 3)**, de la Judecatoria Panciu (fosta presedinta a instantei) – exclusa din magistratura.

Desi termenele finale din ambele dosare s-au consumat miercuri, Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a amanat unele pronuntari pentru joi. Mai exact, pronuntarile din dosarele Barbulescu si Lazau au fost date miercuri, iar celelalte doua – joi. Tot joi s-a aflat si cea mai recenta evolutie din cauza vizand-o pe Crina Muntean

Iata abaterile disciplinare pentru care au fost gasite vinovate cele patru magistrate (conform art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor):

1. Barbulescu:

- h) teza I: „nerespectarea in mod repetat si din motive imputabile a dispozitiilor legale privitoare la solutionarea cu celeritate a cauzelor”;
- t) teza a II-a: „exercitarea functiei cu grava neglijenta, daca fapta nu intruneste elementele constitutive ale unei infractiuni. Sanctiunea disciplinara nu inlatura raspunderea penala”.

2. Lazau:

- c): „atitudinile nedemne in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, celalalt personal al instantei sau al parchetului in care functioneaza, inspectori judiciari, avocati, experti, martori, justitiabili ori reprezentantii altor institutii”;
- h) teza I: „nerespectarea in mod repetat si din motive imputabile a dispozitiilor legale privitoare la solutionarea cu celeritate a cauzelor”;

- t) teza a II-a: „exercitarea functiei cu grava neglijenta, daca fapta nu intruneste elementele constitutive ale unei infractiuni. Sanctiunea disciplinara nu inlatura raspunderea penala”.

3. Ferencz:

- f): „refuzul nejustificat de a indeplini o indatorire de serviciu”;

- k): „absente nemotivate de la serviciu, in mod repetat sau care afecteaza in mod direct activitatea instantei ori a parchetului”.

4. Cimpoeru:

- c): „atitudinile nedemne in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, celalalt personal al instantei sau al parchetului in care functioneaza, inspectori judiciari, avocati, experti, martori, justitiabili ori reprezentantii altor institutii”;

- t) teza a II-a: „exercitarea functiei cu grava neglijenta”.

Pe de alta parte, judecatoarea Daniela Cimpoeru a fost achitata pentru acuzatia privind abaterea disciplinara de la litera m): „nerespectarea in mod nejustificat a dispozitiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse in conformitate cu legea de conducatorul instantei sau al parchetului ori a altor obligatii cu caracter administrativ prevazute de lege sau regulamente”.

Redam cele patru minute:

1. Barbulescu (dosar nr. 19/J/2019):

„Admite actiunea disciplinara formulata de inspectia judiciara impotriva doamnei Barbulescu Elena Luminita – judecator in cadrul Judecatoriei Pitesti.

In baza art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplica doamnei doamnei Barbulescu Elena Luminita – judecator in cadrul Judecatoriei Pitesti – sanctiunea disciplinara constand in 'diminuarea indemnizatiei de incadrare lunare brute cu 25% pe o perioada de 6 luni' pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art.99 lit. h) teza I si art.99 lit. t) teza a II-a raportat la art. 99/1 alin. (2) din acelasi act normativ.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie”.

2. Lazau (13/J/2018):

„Admite actiunile disciplinare conexe formulate de Inspectia Judiciara impotriva doamnei Lazau Mihaela – judecator in cadrul Judecatoriei Sannicolau Mare.

In baza art.100 lit.e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplica doamnei Lazau Mihaela – judecator in cadrul Judecatoriei Sannicolau Mare – sanctiunea disciplinara constand in 'excluderea din magistratura' pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art.99 lit. c), h) teza I si art.99 lit. t) teza a II-a raportat la art.99/1 alin.(2) din acelasi act normativ.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie”.



3. Ferencz (17/J/2019):

„Admite actiunea disciplinara formulata de Inspectia Judiciara impotriva doamnei Ferencz Adina Iulia – judecator in cadrul Judecatoriei Turda.

In baza art.100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplica doamnei doamnei Ferencz Adina Iulia – judecator in cadrul Judecatoriei Turda – sanctiunea disciplinara constand in 'diminuarea indemnizatiei de incadrare lunare brute cu 20%, pe o perioada de 3 luni' pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. f) si art. 99 lit. k) din acelasi act normativ.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie”.

4. Cimpoeru (18/J/2019):

„Cu majoritate,

Admite in parte actiunea disciplinara exercitata de reclamanta Inspectia Judiciara impotriva doamnei Cimpoeru Daniela – judecator in cadrul Judecatoriei Panciu.

In baza art. 100 lit. e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu majoritate, aplica doamnei doamnei Cimpoeru Daniela – judecator in cadrul Judecatoriei Panciu – sanctiunea disciplinara constand in 'excluderea din magistratura' pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. c), art. 99 lit. t) teza a II-a din acelasi act normativ.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Cu unanimitate,

Respinge actiunea disciplinara formulata de Inspectia Judiciara impotriva doamnei Cimpoeru Daniela – judecator in cadrul Judecatoriei Panciu pentru savarsirea abaterii disciplinare prevazute de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004, ca neintemeiata.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie”.

Crina a incercat o fenta, dar s-a impiedicat in minge

Judecatoarea Crina Muntean este acuzata de „nerespectarea dispozitiilor privind distribuirea aleatorie a

cauzelor” – art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004. Ea a incercat sa scape de dosarul disciplinar invocand un viciu de procedura – respectiv exceptia nulitatii absolute a actiunii disciplinare, judecatoarea pretextand ca Inspectia Judiciara ar fi depasit termenul de 45 de zile de efectuare a verificarilor prealabile.

Cealalta exceptie a nulitatii absolute pe care a invocat-o Crina Muntean se refera la o pretinsa imposibilitate a determinarii titularului sesizarii. La randul ei, Sectia pentru judecatori in materie disciplinara i-a respins ambele exceptii, dispunand in schimb ca judecata sa continue, cu urmatorul termen pentru ziua de 19 februarie 2020.

Prezentam minuta din dosarul nr. 13/J/2019:

„Cu majoritate,

Respinge exceptia nulitatii absolute a actiunii disciplinare ca urmare a depasirii termenului de 45 de zile de efectuare a verificarilor prealabile, formulata de parata Muntean Crina, ca neintemeiata.

Cu unanimitate,

Respinge exceptia nulitatii absolute a actiunii disciplinare pentru imposibilitatea determinarii titularului sesizarii, formulata de parata Muntean Crina, ca neintemeiata.

Repune cauza pe rol si incuviinteaza probele solicitate prin nota de probatorii de parata Muntean Crina, in sustinerea exceptiei nulitatii actiunii disciplinare pentru motivul vizand nerespectarea dispozitiilor legale privind repartizarea aleatorie a sesizarii.

Dispune emiterea unei adrese catre Inspectia Judiciara pentru a se comunica inscrisurile, in vederea administrarii probelor incuviintate. Acorda termen la data de 19.02.2020, ora 12,00, cu citarea partilor”.

Iertata de CSM, dar arsa de Inalta Curte

Amintim ca Lumea Justitiei a scris inca din 2015 despre cazul judecatoarei Cimpoeru, relatand cum CSM a stabilit ca aceasta incalcase Codul deontologic dupa ce si-a chestionat o colega daca intretinuse relatii sexuale cu un avocat ([click aici pentru a citi](#)). Totusi, judecatoarea a recidivat, astfel incat s-a captusit cu un nou dosar la Inspectia Judiciara.

La 4 octombrie 2017, Daniela Cimpoeru a fost achitata pentru toate capetele de acuzare formulate de Inspectia Judiciara – respectiv:

- litera a): „manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu”;

- lit. c): „atitudinile nedemne in timpul exercitarii atributiilor de serviciu fata de colegi, celalalt personal al instantei sau al parchetului in care functioneaza, inspectori judiciari, avocati, experti, martori, justitiabili ori reprezentantii altor institutii”;

- lit. m) teza a II-a: „nerespectarea in mod nejustificat a altor obligatii cu caracter administrativ prevazute de lege sau regulamente”;

- lit. t) teza a II-a: „exercitarea functiei cu grava neglijenta”.

Inspectia Judiciara a facut recurs si a castigat partial la Inalta Curte, la 3 octombrie 2018, instanta suprema gasind-o vinovata pe Daniela Cimpoeru doar de exercitarea functiei cu grava neglijenta si, pe cale de consecinta, taindu-i salariul cu 20% timp de 6 luni.



Prezentam minuta ICCJ din dosarul nr. 3546/1/2017:

„Minuta deciziei civile nr. 174. Admite recursul declarat de Inpectia Judiciara impotriva Hotararii nr.29J din 4 octombrie 2017, pronuntate de Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a Consiliului Superior al Magistraturii in dosarul nr.21/J/2016.

Caseaza hotararea atacata si, rejudecand:

- admite in parte actiunile disciplinare conexe exercitate de Inspectia Judiciara impotriva paratei Cimpoeru Daniela, judecator in cadrul Judecatoriei Panciu;

- in temeiul art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplica paratei Cimpoeru Daniela, judecator in cadrul Judecatoriei Panciu, sanctiunea disciplinara constand in 'diminuarea indemnizatiei de incadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 6 luni' pentru savarsirea abaterii disciplinare prevazute de art.99 lit.t) teza a doua din aceeași lege;

- respinge, ca neintemeiate, actiunile disciplinare conexe exercitate de Inspectia Judiciara impotriva paratei Cimpoeru Daniela, judecator in cadrul Judecatoriei Panciu, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art.99 lit.a), lit.c) si lit.m) teza a doua din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 3 octombrie 2018”.

Intre timp, Cimpoeru devenise presedinta Judecatoriei Panciu, dar din cauza sanctiunii disciplinare, Sectia pentru judecatori a CSM a revocat-o din functie la 5 octombrie 2018. Magistrata a atacat cu contestatie in anulare hotararea judecatoreasca din 3 octombrie 2018, dar ICCJ i-a respins-o ca inadmisibila in 4 martie 2019.

Iata minuta instantei supreme din cauza nr. 100/1/2019:

„Minuta deciziei civile nr. 60: Respinge ca inadmisibila contestatia in anulare formulata de contestatoarea CIMPOERU DANIELA impotriva deciziei civile nr. 174 din 3 octombrie 2018 pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Completul de 5 Judecatori in dosarul nr. 3546/1/2017.

Respinge cererea de suspendare a executarii deciziei contestate. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 4 martie 2019”.

Fantoma trecutului

Revenind la cazul Elenei Barbulescu, trebuie sa spunem ca judecatoarea a patit-o in 2016 la mai putin de cinci luni distanta. Acum patru ani, ea a fost sanctionata de fiecare data cu avertisment dupa cum urmeaza:

- pe 25 mai pentru abaterile de la literele h) teza I si t) teza a II-a: „nerespectarea in mod repetat si din motive imputabile a dispozitiilor legale privitoare la solutionarea cu celeritate a cauzelor”, respectiv „exercitarea functiei cu

grava neglijenta”;

- pe 12 octombrie pentru abaterea de la litera i) teza a II-a: „formularea de cereri repetate si nejustificate de abtinere in aceeasi cauza, care are ca efect tergiversarea judecatii”.

Judecatoarea Elena Barbulescu a atacat cu recurs la ICCJ cele doua sanctiuni din 2016, dar a pierdut de fiecare data. Precizam ca sanctiunile disciplinare isi inceteaza efectele dupa 3 ani – fapt ce reiese din spiritul Legii nr. 303/2004, care include printre conditiile de promovare faptul ca judecatorii si procurorii sa nu fi fost sanctionati disciplinar in ultimii 3 ani.

lata minuta hotararii nr. 69/2017 din dosarul nr. 2647/1/2016:

„Respinge, ca nefondat, recursul declarat de BARBULESCU ELENA impotriva Hotararii nr. 8/J din 25 mai 2016, pronuntate de Consiliul Superior al Magistraturii – Sectia pentru judecatori in materie disciplinara. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 13 martie 2017”.

Redam minuta hotararii nr. 267/2017 din dosarul nr. 100/1/2017:

„Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Barbulescu Elena, judecator in cadrul Judecatoriei Pitesti, impotriva Hotararii nr.19J din 12 octombrie 2016, pronuntata de Consiliul Superior al Magistraturii – Sectia pentru judecatori in materie disciplinara in dosarul nr.10/J/2016. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 23 octombrie 2017”.

[* Cititi aici toate pronuntarile disciplinare din februarie 2020](#)

[* Cititi aici hotararea Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara din mai 2016 privind-o pe judecatoarea Elena Barbulescu](#)

[* Cititi aici hotararea Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara din octombrie 2016 cu privire la aceeasi judecatoare](#)

Sursa foto Muntean: Ebioreanul.ro

Sursa foto Cimpoeru: Justitiecurata.ro